

ДОКЛАД

Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае

В соответствии со статьей 16 Закона Ставропольского края от 08.05.2002 года «Об Уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае» доклад «О состоянии соблюдения прав и свобод граждан на территории Ставропольского края в 2007 году» направлен:

1. Губернатору Ставропольского края;
2. Председателю Государственной Думы Ставропольского края;
3. Прокурору Ставропольского края;
4. Председателю Ставропольского краевого суда;
5. Председателю Арбитражного суда Ставропольского края;
6. Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

Ставрополь
2008

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

Общие вопросы защиты прав и свобод человека 4

Глава I.

Анализ обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, опыт работы и проблемы

Глава II.

О соблюдении прав граждан органами государственной власти края и органами местного самоуправления

Глава III.

Реализация конституционных прав и свобод граждан в крае

1. Обеспечение прав граждан на безопасность и неприкосновенность

2. Право на справедливое следственное и судебное разбирательство

3. Соблюдение прав человека в сфере миграционных отношений

4. Права военнослужащих и лиц, уволенных с военной службы

5. Соблюдение прав лиц, содержащихся под стражей и находящихся в местах лишения свободы

6. Право на жилище и жилищно-коммунальное обслуживание

7. Право на свободный труд

8. Право частной собственности на имущество

9. Право на социальное обеспечение и медицинскую помощь

10. Защита прав и законных интересов женщин и детей

Глава IV.

Правовое просвещение, взаимодействие с общественными и правозащитными организациями

Глава V.

Межрегиональное и международное сотрудничество в области защиты прав человека

Заключение

Приложения

1. Письмо начальнику ГУВД по Ставропольскому краю, Губернатору Ставропольского края, Председателю Государственной Думы Ставропольского края, прокурору Ставропольского края
2. Ответ прокуратуры Изобильненского района
3. Письмо прокурору Ставропольского края
4. Ответ ГУВД по СК
5. Письмо Левинсону Л.С.
6. Письмо и.о. начальника УФМС России по СК
7. Письмо Юрову А.Ю.
8. Письмо Маркеловой Е.Г.
9. Ответ Маркеловой Е.Г.
10. Отзыв Маркеловой Е.Г. на книги Селюкова А.И.
11. Письмо Горяйнова Е.А.
12. Права Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае
13. Образец обращения к Уполномоченному по правам человека в Ставропольском крае
14. Куда можно направлять обращения о нарушении прав и свобод
15. Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае

ДОКЛАД

«О состоянии соблюдения прав и свобод граждан на территории Ставропольского края в 2007 году»

Общие вопросы защиты прав и свобод человека.

В соответствии со ст. 2 Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они должны определять смысл, содержание и деятельность законодательной и исполнительной ветвей власти и их органов в центре и на местах, а так же местного самоуправления.

Государственная защита прав и свобод человека и гражданина гарантируется государством, а исполнение законов обеспечивается правосудием. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами не запрещенными законом. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

Права человека это неотъемлемое свойство демократии. Они во многом определяют качество среды его обитания, а так же интерес и даже смысл жизни. У каждого из нас могут быть свои взгляды и оценки на то, как эффективно проводятся социальные и экономические реформы в крае и стране, обеспечиваются и защищаются права и свободы человека. Но каждый не предубежденный человек не может отрицать того, что как у федеральных, так и краевых властей есть желание и стремление к этому.

Подтверждением этому служит проводимая властями всех уровней социальная политика, направленная на развитие экономики, улучшение материального благосостояния, укрепление демократических институтов, законности и правопорядка, соблюдение прав и интересов человека. Реализация приоритетных национальных проектов позволяет надеяться на повышение эффективности и результативности этой деятельности.

С принятием Федерального Закона от 02 мая 2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» укрепились правовые гарантии защиты нарушенных прав и свобод человека.

Внесенные в законодательство в текущем году изменения о порядке следственной деятельности создали больше, чем было, гарантий обеспечения права на справедливое следственное и судебное разбирательство

Однако это вовсе не значит, что деятельность государственных органов автоматически приведет к решению всех проблем защиты прав и свобод человека. Опыт самых демократических государств показывает, что права и свободы не реализуются сами по себе, даже при самых благоприятных социальных и политических условиях. Нередко за них надо бороться, но бороться цивилизованно, в рамках закона, умело и настойчиво.

Практика правозащитной деятельности свидетельствует, что для успешной защиты своих прав и свобод человеку надо владеть не только

правовой, но и правозащитной культурой, что предполагает не только знание своих прав и обязанностей, но еще волю для того, чтобы хотеть и уметь их защищать, сознавая при этом, что процесс этот сложный, и, к сожалению, не всегда предсказуемый. Но другого не дано.

В целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими, 08 мая 2002 года в крае учреждена должность Уполномоченного по правам человека.

Учреждая этот государственный институт, власти края, оставляя за собой права гарантов обеспечения и соблюдения прав и свобод человека в крае, сочли необходимым иметь специальный орган, который оказывал бы гражданам дополнительную помощь в защите их прав и свобод.

В соответствии с законом Уполномоченный включается в действие лишь после того, когда жалобы гражданина о нарушении его прав и свобод были предметом рассмотрения компетентных органов, но, по мнению гражданина, не привели к устранению нарушения его прав. В силу своего правового статуса задача Уполномоченного не подменять компетентные органы, а выступать беспристрастным посредником в споре гражданина и должностного лица. Убедить неправого изменить свою позицию, либо найти приемлемый для них компромисс.

Такое положение Уполномоченного в структуре краевой власти, к сожалению, нередко приводит к непониманию его роли. От него требуют не посредничества, а властных решений, что в сути было бы нарушением его правового статуса и подменой конституционных органов власти, что не приемлемо в правовом, цивилизованном государстве.

Однако, многочисленные письма с благодарностью за помощь в защите прав и свобод, свидетельствуют о том, что нам удается выдерживать должную линию взаимоотношений в споре граждан с должностными лицами. Вот одно из них, адресованное в аппарат Уполномоченного по правам человека в крае. С.Казиева пишет: «...Колоссальная работа, которую Вы ведете в течение ряда лет, дает ощутимые плоды. Жители края все активнее отстаивают свои права во всех инстанциях...».

Но все не так просто. К сожалению, наше посредничество не всегда встречает согласие и понимание со стороны чиновников. Не редки случаи, когда наши, аргументированные ссылками на законы, обращения они безмотивно отклоняют. Такое их поведение заставляет нас втягиваться с ними в долгий спор.

Оспаривая законность и справедливость отдельных решений государственных, в том числе правоохранительных и судебных, органов, добиваясь их отмены, а так же заостряя внимание на недостатках и просчетах в их работе, Уполномоченный по правам человека таким способом вносит свой вклад в улучшение их деятельности, в повышение уровня юридических знаний и навыков государственных и муниципальных служащих, сотрудников

правоохранительных органов, а так же представителей структур гражданского общества и граждан в деятельности по защите прав и свобод человека, и в целом в формирование правозащитной культуры населения.

Специфика деятельности Уполномоченного в том, чтобы защищать права и свободы, руководствуясь не только Конституцией и законодательством РФ, но что весьма важно, руководствуясь справедливостью и голосом совести. Поэтому Уполномоченному нередко приходится призывать должностных лиц к проявлению справедливости и гуманности даже в тех случаях, когда формальные требования закона не были нарушены.

И все же, несмотря на несовершенство правового положения Уполномоченного, настороженное отношение к его деятельности в правоохранительных структурах, бюрократизм и чиновничий произвол, нам удастся успешно решать задачи, поставленные краевым законом перед Уполномоченным.

О востребованности населением края этого государственного органа свидетельствует следующая статистика обращений граждан.

Глава I.

Анализ обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, опыт работы и проблемы.

Анализ обращений по субъекту правового регулирования выглядит так

№	Обращения граждан	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
1.	Письменные:	981	1298	2020	1770	1767
		(100%)	(+32%)	(+56%)	(-12%)	(0,0%)

В том числе:

2.	Обращения граждан о нарушении их прав территориальными структурами федеральных органов власти и управления и их должностными лицами	796	975	1543	1429	1394
		81,1% от всех	75% от всех	76% от всех	80,7% от всех	78,9% от всех
3.	Обращения граждан о нарушении их прав краевыми органами власти и управления и их должностными лицами	101	102	111	112	45
		10,3% от всех	7,8% от всех	6% от всех	6,3 % от всех	2,6% от всех
4.	Обращения граждан о нарушении их прав органами местного самоуправления и их должностными лицами	84	221	366	229	328
		8,6% от всех	17% от всех	18% от всех	13% от всех	18,5% от всех

5.	Рассмотрено устных обращений	719	1249	1487	1496	1557
		(100%)	(+74%)	(+19%)	(+0,6%)	(+4%)

6.	Итого рассмотрено письменных и устных обращений	1700	2547	3507	3266	3324
----	---	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

По предмету правового регулирования письменные обращения распределяются так.

№	Предмет обжалования	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006г.	2007 г.
1.	- приобретение гражданства	83	31	54	53	108
2.	- нарушение жилищных прав	74	97	146	100	125
3.	- нарушение прав землепользования	32	42	53	30	52
4.	- социальные вопросы	121	175	199	120	124
5.	- нарушение прав молодежи, женщин, военнослужащих	12	19	129	34	42
6.	-вопросы расследования преступлений, в т.ч. на незаконное возбуждение уголовного дела и незаконное привлечение к уголовной ответственности	174	304	407	397	421
7.	- приговоры и другие судебные акты по уголовным делам	192	264	417	472	382
8.	- решения и другие судебные акты по гражданским делам, в т.ч.	113	159	209	196	121
9.	- не исполнение судебных решений	39	53	76	54	52
10.	- нарушение прав и свобод задержанных, арестованных, отбывающих наказание	40	22	77	80	117

Таким образом, за время деятельности Уполномоченного поступило и рассмотрено – **8166** письменных обращений. Кроме того, принято на устном приеме **6753** граждан. Всего рассмотрено **14919** обращений (с учетом 2002 года).

Как видно из таблицы, в прошлом году уменьшилось число обращений граждан о нарушении их прав по рассмотренным судами уголовным и гражданским делам, а так же на неисполнение судебных решений. Наряду с другими обстоятельствами, это свидетельствует о том, что проводимая в последнее время работа по укреплению кадров судебных и прокурорских органов края и последовавший за этим повышенный спрос с конкретных правоприменителей за законность и обоснованность их действий дает позитивный результат.

Об этом же свидетельствует наметившаяся тенденция на повышение открытости и гласности в деятельности правоохранительных органов, на укрепление взаимодействия с правозащитной общественностью в вопросах защиты прав и свобод человека. Заключенные в последние годы Уполномоченным Соглашения о взаимодействии в защите прав и свобод человека с Прокуратурой края, Ставропольским краевым судом, Арбитражным судом Ставропольского края, ГУВД по СК, управлением Федеральной службы судебных приставов, управлением Федеральной службы исполнения наказаний, управлением Федеральной миграционной службы, управлением Федеральной регистрационной службы закрепили эту тенденцию и волю их руководителей к максимальному обеспечению гарантий соблюдения прав и свобод человека.

Хочется надеяться, что руководители вновь созданных следственных структур в крае последуют этому примеру. К этому их должно подтолкнуть также широкое распространение нарушений их сотрудниками прав и свобод человека, о чем подробно и доказательно будет сказано ниже.

Анализ рассмотренных обращений показывает, что 78,9 % от всех обращений – это жалобы на действующие в крае структуры федеральных органов государственной власти, что чуть меньше, чем в 2006 году. Заметно, на 5,5% выросло число жалоб на действия и решения органов местного самоуправления. Выросло число обращений по вопросам приобретения гражданства с 53 до 108, на нарушение жилищных прав со 100 до 125, нарушение прав на землепользование с 30 до 52, а также выросло число обращений на нарушения прав и свобод при задержании, аресте, расследовании дел, на действия органов внутренних дел и следственных органов.

Несмотря на то, что подавляющее число обращений, поступивших к Уполномоченному – это жалобы на решения федеральных структур, это не дает оснований для категоричного вывода о том, что именно там менее ответственно относятся к соблюдению прав и свобод. Оценивая статистические показатели по этой строке надо иметь в виду, что жалобы в федеральные структуры касаются самых значимых нужд и интересов населения, либо они затрагивают самые острые и болезненные вопросы, по которым сложно или вообще невозможно достичь компромисса. Например, в судебных, следственных и других спорах.

Заметное место в почте Уполномоченного, как видно из таблицы, занимают обращения граждан о нарушении их прав и свобод органами местного самоуправления. Это вопросы повседневного быта – ремонт жилых помещений, дорог, застройки микрорайонов, оформления различных правоустанавливающих документов, то есть те вопросы, которые для подавляющего числа людей в значительной мере определяют качество жизни, а порой и ее смысл.

К сожалению, принятие Федерального Закона от 2 мая 2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации» не привело к заметному улучшению работы с жалобами граждан. По-прежнему

доступ ко многим чиновникам и должностным лицам необоснованно ограничен искусственными барьерами. Нередко нарушение графика приема, порой установлено неудобное время для приема, имеет место уход принимающих от решения вопросов по существу, с направлением жалобы или самого заявителя по бюрократическому кругу. При рассмотрении их обращений допускается волокита, чванство, коррупционный умысел.

Но и в данном случае следует сказать, что не всегда отказ в удовлетворении жалобы является результатом чиновничьей испорченности. Нередко – это результат объективных экономических или финансовых трудностей, решать которые должны вместе с органами местного самоуправления краевые и федеральные органы.

Что касается деятельности краевых органов власти, то небольшое число обращений к Уполномоченному на их действия и решения – результат их усилий на решение стоящих перед ними задач.

Глава II.

О соблюдении прав граждан органами государственной власти края и органами местного самоуправления.

Исходя из требований ст. 10 Закона Ставропольского края « Об Уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае» Уполномоченный особое внимание уделял рассмотрению жалоб на решения или действия (бездействие) государственных органов края и органов местного самоуправления, их должностных лиц. Таких обращений в его адрес поступило в 2007 году – 373, из них 328 - на органы власти муниципального уровня.

Значительное число таких обращений продолжает содержать жалобы на нарушения прав граждан при осуществлении органами местного самоуправления градостроительной деятельности.

Так, в августе 2007 года в адрес Уполномоченного из города Георгиевска поступила коллективная жалоба жителей домов №№ 126 и 130 по ул. Ленина. Её авторы сообщали, что администрация города без согласия жителей и публичных слушаний выдала разрешение на строительство вплотную к указанным домам, за счёт придомовой территории, трёхэтажного здания под магазин и кафе. В обращении обоснованно высказывалась тревога, что в данном случае нарушены их законные права и интересы, а после введения данных объектов в строй безопасным условиям проживания будет нанесён существенный урон. Жители неоднократно направляли в адрес администрации протоколы общих собраний с требованиями отменить принятое решение, однако положительных результатов они так и не добились. Изучив все эти обстоятельства, Уполномоченный обратился к Главе города Губанову В.И. с просьбой внимательно рассмотреть данную проблему и принять решение в интересах проживающих по этому адресу людей. Через двадцать дней Уполномоченному от администрации города пришёл ответ, в котором

сообщалось, что с согласия застройщика земельный участок под указанные цели выделен ему в другом месте города. Прежнее решение о выделении участка по ул. Ленина отменено.

Примеры такого же конструктивного рассмотрения обращений Уполномоченного органами власти можно продолжить. Так, в июне 2007 года к нему поступила коллективная жалоба работников образовательных учреждений города Будённовска на неправомерные действия работников Министерства образования края, которые, по их мнению, сознательно, с целью экономии бюджетных средств, длительное время не решали вопрос об установлении им коэффициента к заработной плате за работу в пустынных и безводных местностях. Изучение данного вопроса показало, что поднятая учителями проблема носит комплексный характер, затрагивает интересы всех работников социально-культурной сферы города и решить её усилиями только одного Министерства образования нельзя. Было установлено, что при подготовке и издании указанного постановления правительства город Будённовск по неизвестной причине не был включён в перечень муниципальных образований, отнесённых к пустынным и безводным местностям Ставропольского края. В результате специалисты государственных краевых и муниципальных учреждений, работающие в этом городе, в отличие от своих районных коллег, были лишены возможности получать надбавку. На запрос Уполномоченного Министерство труда и социальной защиты населения Ставропольского края дало заключение, что эти коэффициенты должны выплачиваться специалистам указанных учреждений как в Будённовском районе, так и в городе Будённовске, так как распоряжением СМ СССР от 17 февраля 1977 года № 206-Р эти муниципальные образования включены в единый административный район, относящийся к пустынным и безводным местностям. Указанное распоряжение явилось правовой основой для издания упомянутого постановления правительства края. Стало очевидным, что по чьей-то недоработке в данном случае нарушены законные права большой группы работников государственных краевых и муниципальных учреждений города Будённовска. Поэтому Уполномоченный принял решение обратиться к заместителю председателя правительства Ставропольского края Волошиной Л.Н. с просьбой принять меры по восстановлению нарушенных прав и законных интересов указанной категории работников. В результате её активного вмешательства было издано по данному вопросу специальное постановление правительства Ставропольского края, в соответствии с которым город Будённовск был включён в перечень муниципальных образований, отнесённых к пустынным и безводным местностям, а в бюджете края на 2008 год на эти цели предусмотрены соответствующие расходы по выплатам указанных коэффициентов работникам государственных учреждений Ставропольского края и муниципальных учреждений этого города.

Председатель Ставропольского регионального отделения «Всероссийское отделение глухих» Джерештиев Э.М. обратился в сентябре

2007 года к Уполномоченному, сообщив, что 3000 жителей края с нарушениями функции слуха не получают оплату по сурдопереводу, установленную распоряжением Правительства РФ от 30.12.20 года № 2347-р, из-за чего «испытывают трудности при обращении в учреждения социальной защиты, здравоохранения, юстиции, нотариата и внутренних дел, а также в решении повседневных вопросов».

В Министерстве труда и социальной защиты населения края и Фонде социального страхования, куда обратился Джерештиев, а потом и Уполномоченный, вопрос не решили. Уполномоченный обратился с письмом лично к Губернатору края, и только после этого проблема была разрешена.

Следует отметить, что в 2007 году наметилась тенденция к сокращению числа обращений граждан по вопросам незаконного строительства и выделения земельных участков под строительство в краевом центре. Этому способствовала возросшая активность общественных формирований и правоохранительных структур по противодействию негативным процессам в этой важнейшей области хозяйственной деятельности, затрагивающей интересы многих горожан. Столкнувшись с массовыми протестами населения, администрация города в 2006 году создала специальную рабочую группу, в которую вошёл и представитель Уполномоченного. На её заседаниях по инициативе протестного комитета были рассмотрены десятки спорных решений администрации города о выделении под застройку земельных участков в жилой зоне Ставрополя. Часть из них, принятых в нарушение действующего законодательства, были отменены. В 2007 году работа по выделению участков на эти цели стала проводиться, как правило, в соответствии с требованиями Градостроительного и Земельного Кодексов РФ, то есть с предварительным оповещением населения в средствах массовой информации, проведением публичных слушаний, с учётом мнения населения и его выборных органов.

Более конструктивный подход администрации города Ставрополя наметился и к рассмотрению жалоб населения по этим вопросам. Так, к Уполномоченному в октябре 2007 года обратилась инициативная группа из числа граждан, пострадавших от мошеннических действий руководства строительной компании «Спас-21 век». По словам заявителей, администрация города Ставрополя обещала им помочь завершить строительство жилого дома по ул. 45-я Параллель, 3-В, часть квартир которого предназначалась пострадавшим. Однако, якобы с согласия профильных комитетов городской администрации и «Ростехинвентаризации», арбитражный суд постановил его снести, что вызвало возмущение дольщиков, послужило причиной для их обращений в различные правоохранительные и властные структуры. Изучение поставленных в обращении вопросов показало, что в результате мошенничества руководителей указанной строительной организации, в отношении которых возбуждено и расследуется уголовное дело, сотни семей дольщиков вместе со своими семьями остались без крыши над головой. При

этом многие из них вложили в долевое строительство большие средства, вырученные от продажи собственных квартир, а также взятые в банке под немалый процент кредиты. С учётом особой важности поднятой авторами обращения проблемы, Уполномоченный обратился в администрацию города Ставрополя с просьбой возвратиться к её рассмотрению и принять все возможные меры по оказанию помощи гражданам, пострадавшим от рук мошенников. Надо отдать должное её руководству, которое, рассмотрев обращение Уполномоченного, проявило понимание сложившейся ситуации и приняло ряд конкретных шагов по оказанию помощи этим и другим обманутым дольщикам. Прежде всего сложившаяся ситуация стала предметом обсуждения на заседании администрации и пленарном заседании Ставропольской городской Думы. В итоге были приняты и реализованы решения о создании в структуре городского комитета по градостроительству отдела правовых отношений, на который были возложены обязанности по юридическому сопровождению работы по оказанию помощи обманутым дольщикам. С участием руководителя этого отдела Дубининой Н.А. апелляционная инстанция отменила решение Ставропольского Арбитражного суда о сносе недостроенного жилого дома дольщиков по ул. 45-я Параллель, 3-В. В качестве компенсации за понесённый дольщиками ущерб в настоящее время решается вопрос о выделении земельных участков в районе посёлка Дёмино под строительство им жилья, а также установлению системы льгот для строящихся и сдающихся в эксплуатацию таких жилых объектов. Совместно с Правительством и Государственной Думой края изучается возможность принятия нормативных документов в поддержку обманутых дольщиков.

Ощутимую помощь в организации этой работы оказывает управление Ставропольского края по жилищному контролю и строительному надзору, руководитель которой одновременно возглавляет согласительную комиссию по защите интересов пострадавших дольщиков. Управлению поручено вести реестр обманутых дольщиков, а также предоставлено право вносить свои предложения по указанным вопросам в Правительство Ставропольского края, координировать и обеспечивать взаимодействие по данному вопросу краевых и федеральных органов исполнительной власти. Вместе с тем, острота и масштабность проблем обманутых дольщиков, число которых по городу Ставрополю превышает уже одну тысячу, не спадает. Их решение целиком и полностью зависит от того, насколько активно и продуктивно будут действовать в этом направлении власти города и края, общественные объединения обманутых дольщиков, созданные ими товарищества собственников жилья.

К сожалению, в почте Уполномоченного немало примеров и другого рода. Например, в июне 2007 года к Уполномоченному поступило обращение руководителя инициативной группы Груздевой И.И. из города Ессентуки с просьбой защитить нарушенные властями права жителей по улице Мира в микрорайоне «Золотушка». Из содержания обращения и приложенных к нему

документов следовало, что постановлением главы города Эссентуки от 07. 07. 2006 года указанная улица была переименована и получила название «Ягодная». Однако это решение, существенно затрагивающее интересы проживающих на ней людей, как сообщали заявители, было принято без учёта их мнения и соответствующей разъяснительной работы с ними. При этом не были определены меры по оказанию помощи жителям в сборе необходимых документов на перерегистрацию адреса места жительства, а также объектов недвижимости находящихся в собственности этих граждан. Не был решён и вопрос компенсации жителям неизбежных в связи с этим немалых расходов, что вызвало вполне законное их недовольство и жалобы в различные инстанции.

В связи с этим Уполномоченный 4 июля 2007 года направил обращение главе города-курорта Скоморохину К.Б. для принятия конкретных мер по разрешению поставленных в обращении вопросов. В письме подчёркивалось, что требования жильцов указанной улицы законны и подлежат удовлетворению. В обращении также сообщалось, что в крае накоплен определённый опыт организации такой работы. Ряд городских муниципальных образований разработали и утвердили на заседаниях своих представительных органов правила, регламентирующие установку мемориальных досок, а также порядок присвоения и изменения наименований территориальных единиц. При этом определено, что финансирование таких мероприятий, которые проводятся по инициативе органа местного самоуправления, производится из бюджета соответствующего города или района. 20 июля 2007 года на указанное обращение Уполномоченный получил ответ, в котором сообщалось о причинах, побудивших власти города переименовать улицу, и ни слова о главном – какие же меры приняла администрация по волнующим жителей проблемам. Ознакомившись с этим документом, Уполномоченный признал его формально-бюрократической отпиской, которая демонстрировала пренебрежительное отношение представителя власти к правам и законным интересам сограждан, закреплённых в Конституции РФ и Уставе города Эссентуки. В связи с тем, что такой ответ не мог являться основанием для снятия с контроля поступившей от жителей жалобы, Уполномоченный был вынужден 2 августа 2007 года повторно направить главе города Эссентуки соответствующее обращение.

К сожалению, и на этот раз, как это следовало из поступившего ответа главы, его администрацией не были приняты исчерпывающие меры по разрешению поставленных в жалобе вопросов. В своём повторном обращении к Уполномоченному от 13 ноября 2007 года жители указанной улицы с возмущением отмечали, что, взяв на себя на этот раз финансирование расходов граждан, связанных с переименованием улицы, администрация фактически возложила всю работу по сбору и формированию документов на перерегистрацию и неизбежные в связи с этим физические и моральные издержки на плечи самих жителей, среди которых немало стариков и

инвалидов, чьё здоровье просто не позволяет им вынести такие нагрузки. В этих условиях Уполномоченный в третий раз, 23 ноября 2007 года, обратился к главе города с просьбой вновь возвратиться к данной проблеме и найти возможность для положительного разрешения вопросов, поставленных жителями ул. Мира. Надо сказать, что на этот раз обращение Уполномоченного было услышано. 19 декабря 2007 года заместитель главы города Ессентуки В.В. Прохоров проинформировал о том, что с учётом мнения жителей соответствующее постановление о переименовании ул. Мира, отменено. Вскоре в адрес Уполномоченного из города Ессентуки поступило письмо, в котором жители указанной улицы высказывали ему тёплые слова благодарности за оказанную поддержку и помощь в защите их законных прав и интересов...

Во многих своих письмах граждане с возмущением продолжают писать о том, что они длительное время не могут попасть на личный прием к тому или иному руководителю, на свои письменные обращения не получают ответы или получают формальные отписки. Многие из них вынуждены обращаться к Уполномоченному в связи с тем, что муниципальные власти нередко принимают решения, затрагивающие их права и интересы, без учёта мнения и воли самих этих граждан, при этом забывая, что ст. 2 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливает, что «Местное самоуправление в Российской Федерации - признаваемая и гарантируемая Конституцией Российской Федерации, самостоятельная и под свою ответственность деятельность населения по решению непосредственно или через органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из интересов населения...».

Глава III.

Реализация конституционных прав и свобод граждан в крае.

1. Обеспечение прав граждан на безопасность и неприкосновенность.

Право граждан на безопасность и неприкосновенность включает в себя такие основополагающие права, как право на государственную защиту от преступных посягательств, право каждого на жизнь, достоинство, свободу и личную неприкосновенность, а также на неприкосновенность частной жизни и сохранение её тайны. Эти права закреплены в Конституции РФ, они охраняются законом и государством. При этом необходимо иметь в виду, что уровень обеспечения прав человека и основных свобод неразрывно связан с проведением в стране и в нашем крае глубоких социально-экономических, политических, организационных, правовых преобразований. Начавшийся процесс реализации приоритетных национальных проектов «Здоровье», «Образование», «Доступное жилье», «Развитие АПК», укрепление духовно-нравственных основ жизни положительным образом влияет и на защиту прав и свобод человека и гражданина.

Вместе с тем, обобщение поступающих в адрес Уполномоченного по правам человека обращений граждан, статистических сведений, сообщений средств массовой информации свидетельствует о том, что преступность и особенно её наиболее опасные формы проявления, такие как терроризм, экстремизм, коррупция, наркомания, незаконный оборот алкогольной продукции и оружия, остается доминирующим фактором в числе причин общественной нестабильности и нарушений прав человека.

Значительные изменения наблюдаются в структуре преступности. При увеличении общего числа зарегистрированных преступных проявлений до 45968, сократилось количество тяжких и особо тяжких преступлений. На территории края меньше совершено умышленных убийств, причинено тяжкого вреда здоровью, в том числе со смертельным исходом, изнасилований, разбойных нападений, грабежей, случаев вымогательства, мошенничества, краж, поджогов, хулиганств. Все это – спасенные жизни, здоровье и людские судьбы.

Однако, одновременно с этим, ухудшились показатели раскрываемости преступлений, в том числе тяжких и особо тяжких. Не раскрыто 130 умышленных убийств, 137 случаев причинения тяжкого вреда здоровью, 252 разбойных нападения, 807 грабежей, более 9 тысяч краж.

О массовых нарушениях прав граждан на государственную защиту от преступных посягательств говорят многочисленные факты укрытия преступлений от регистрации и учета. Только за первое полугодие 2007 года органами прокуратуры выявлены 2 462 незарегистрированных преступления, из них 66 убийств, 21 причинение тяжкого вреда здоровью, 803 преступления против собственности. За полгода по фактам таких укрытий возбуждено 39 уголовных дел.

Это свидетельствует о том, что органы внутренних дел, призванные вести активную, наступательную борьбу с преступностью, не в полной мере обеспечили в 2007 году защиту граждан от преступных посягательств на их права и свободы.

Как никогда остро в ушедшем году стояла проблема экстремистской и террористической угрозы правам и свободам граждан.

В мае-июне по городу Ставрополю прокатилась волна групповых драк и массовых выступлений на межэтнической основе, повлекшие, к сожалению, человеческие жертвы. В памяти свежи тревожные события тех дней, когда город фактически находился на грани погромов. Только ценой огромных усилий властных структур, общественных организаций и объединений удалось не допустить грубых и массовых нарушений прав человека и основных свобод.

И хотя в настоящее время межэтническая и этноконфессиональная ситуация в крае является достаточно стабильной, определенный скрытый конфликтогенный потенциал сохраняется. Предстоит серьезная целенаправленная работа по гармонизации межэтнических отношений и противодействию экстремизму.

Наиболее тяжелый удар по защите прав и свобод граждан наносят

преступления террористической направленности, которые не только наносят невосполнимый ущерб невинным жертвам, но и порождают у людей глубокое чувство личной незащищенности, подрывают веру в правопорядок, государственные устои.

9 декабря 2007 года на автовокзале Невинномысска в рейсовом автобусе Пятигорск – Ставрополь прогремел мощный взрыв, в результате которого погибли два и получили ранения 13 человек. Только по счастливой случайности удалось избежать более масштабных жертв. К чести наших спецслужб и правоохранительных органов, это злодейское преступление они раскрыли. Арестованы и привлекаются к уголовной ответственности организатор, исполнители и пособники страшного злодеяния.

В этом же ряду стоит так называемый «телефонный терроризм», когда по ложным звонкам о заложенных взрывных устройствах в местах массового пребывания людей дезорганизуется работа учреждений образования, здравоохранения, объектов транспорта, с большим трудом удается избежать паники. Такие преступления совершаются в крае достаточно часто. Представляется, что в целях их предотвращения необходимо ужесточить меры уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма.

В результате активизации работы правоохранительных органов, в 2007 году выявлено больше противоправных фактов наркомании (+20%), незаконного оборота алкогольной продукции (+14%). Из незаконного оборота изъято более 5 тысяч единиц огнестрельного оружия, большое число боеприпасов и взрывчатых веществ. Возросло количество выявленных должностных преступлений, в том числе взяточничества (+10%) и преступлений экономической направленности. Эти данные свидетельствуют о некотором очищении социальной сферы от многочисленных нарушений прав и свобод человека и гражданина.

Самым главным правом человека является право на жизнь. Это право является природным, естественным правом каждого человека. Оно признается и гарантируется статьей 20 Конституции РФ. Реализация этого права означает прежде всего профилактику убийств и других форм посягательства на здоровье людей, предупреждение дорожно-транспортных происшествий, пожаров, природных и техногенных катастроф, производственного травматизма и др. Согласно статистическим данным МЧС России, только 15 процентов россиян доживают до биологической старости, а остальные умирают от социально-экономических, экологических и других причин, гибнут во время пожаров, природно-техногенных катастроф и дорожно-транспортных происшествий.

Сложной остается ситуация с обеспечением права на жизнь и на территории нашего края. К сожалению, как показывает анализ, предпринятых усилий оказалось явно недостаточно. В 2007 году от преступных посягательств, без учета ДТП, погибли 567 человек. За это время в результате аварий на дорогах мы потеряли еще 594 человека. В огне пожаров погибли 203 человека. Несмотря на сокращение фактов нарушений правил техники

безопасности на производстве, от производственного травматизма погибли 57 человек.

Приведенная статистика свидетельствует, что только от указанных 4-х причин население края противоестественным образом ежегодно сокращается более чем на 1 400 человек.

Обеспечение права на жизнь не ограничивается только перечисленными обстоятельствами. Его нельзя сводить к праву на выживание. Право на жизнь предполагает достойное существование человека, открытый доступ к духовным ценностям, образованию, труду, медицинскому и пенсионному обеспечению и многое другое.

Согласно статье 21 Конституции РФ, достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Право на достоинство – это право на уважение, которое также предполагает, что никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению и наказанию. Правозащитники считают, что масштабность насилия и даже пыток в правоохранительной деятельности не только угрожают жизни и здоровью многих граждан, но и всей системе правосудия, основам гражданского общества и даже государственности.

В апреле 2007 года были опубликованы результаты исследования, посвященного проблеме пыток со стороны правоохранительных органов. Выяснилось, что хоть раз подвергался издевательствам в милиции каждый пятый опрошенный. 69% граждан признались, что чувствуют себя незащищенными от насилия со стороны милиции.

Хотя количество поступивших к Уполномоченному обращений на применение насилия, жестокости и пыток несколько сократилось (с 55 до 47), эта проблема остается одной из самых острых и болезненных. По 25 обращениям об избиении заявителей был разъяснен порядок, способы и механизмы защиты нарушенных прав, 22 обращения Уполномоченный направил в органы прокуратуры края для проведения проверки изложенных в них фактов. Из полученных ответов на обращения Березниченко С.В., Голубева А.А., Давыдова П.В., Крюковского В.Ф., Лаврентьева В.И., Лихонина С.И., Новичихина О.Ю., Прищепа М.В. и других следует, что изложенные в их жалобах факты о применении к ним пыток, физического и психологического насилия не подтвердились, в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов отказано в связи с отсутствием в их действиях состава преступления. Однако в повторных обращениях заявители сообщают о неполной и не беспристрастной проверке их заявлений. Лишь некоторые из них получили законное разрешение.

Так, в сентябре 2007 года Пятигорским городским судом осужден участковый уполномоченный городского УВД. Он задержал потерпевшего, поместив его в специально оборудованную комнату в участковом пункте милиции. Там он продержал потерпевшего сутки без пищи и воды. Затем милиционер сильно избил мужчину и потребовал написать явку с повинной в

совершении кражи, которую потерпевший не совершал. Получив признательные показания и оформив протокол явки с повинной, милиционер положил в карман брюк потерпевшего газетный сверток с марихуаной. Этот сверток участковый сам незаконно хранил в помещении пункта милиции Пятигорска. Сделано это было для того, чтобы возбудить в отношении потерпевшего уголовные дела о краже и хранении наркотиков.

Приговором суда милиционер признан виновным в превышении должностных полномочий с применением насилия, с причинением тяжких последствий, в хранении наркотического средства в крупном размере, в незаконном лишении свободы человека и осужден к четырем годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года. Он также лишен права занимать должности в органах государственной власти и управления сроком на два года.

Более шести месяцев обращалась в прокуратуру Промышленного района города Ставрополя Панченко Л.Н. с заявлениями о возбуждении уголовного дела в отношении работников милиции, избивших, по её мнению, её 76-летнего мужа Панченко П.М., который вскоре после этого умер. Только после обращения Уполномоченного, который аргументировал свои доводы положениями действующего законодательства, прокурор района согласился с ними, было возбуждено уголовное дело по факту причинения телесных повреждений Панченко П.М.

Ярким примером несвоевременного принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении работников милиции могут служить обстоятельства совершения ими противоправных действий в отношении Владимира В.В. 22 июля 2006 года, примерно в 01 час ночи, в районе Верхнего рынка г. Ставрополя он был остановлен тремя работниками милиции, находящимися в форменной одежде, при исполнении служебных обязанностей. Милиционеры забрали у Владимира сотовый телефон «Самсунг» и денежную купюру достоинством 100 рублей, которые ему возвращены не были.

При всей очевидности признаков преступления, совершенного в отношении Владимира В.В., следователем прокуратуры Ленинского района города Ставрополя неоднократно и незаконно в возбуждении уголовного дела отказывалось. Трижды Уполномоченный по правам человека обращался к прокурору Ленинского района города Ставрополя с изложением своей позиции относительно незаконности и необоснованности принятого решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Лишь спустя 8 месяцев, 12 марта 2007 года, прокуратурой района было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 УК РФ.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому человеку право на свободу и личную неприкосновенность. Ограничение свободы и неприкосновенности личности допускается только по судебному решению. Личная неприкосновенность – это составляющая часть свободы человека, её минимум. Основания задержания, заключения под стражу, порядок продления

сроков содержания под стражей регламентированы уголовно-процессуальным законодательством. Тем не менее, нарушения права на свободу и личную неприкосновенность граждан носят довольно распространенный характер.

В своем предыдущем ежегодном Докладе Уполномоченный, анализируя указанную проблему, ссылался на Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, принятое в сентябре 2006 года. Признав наличие серьезной проблемы с необоснованными арестами, Президиум Верховного Суда РФ, по существу, запретил судам формально подходить к ходатайствам об аресте подозреваемых и обвиняемых и попросту штамповать просьбы следователей. «Не допускать формального подхода к разрешению соответствующих ходатайств, поскольку заключение под стражу является самой строгой мерой пресечения, ограничивающей права, свободы и личную неприкосновенность человека и гражданина» - предписывалось в Постановлении.

Однако правоприменительная практика в крае за 2007 год показала, что положение с обеспечением прав человека при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу не улучшилось. Об этом свидетельствует возросшее на 40% (с 42 до 59) количество жалоб, направленных гражданами Уполномоченному по правам человека в 2007 году на незаконное, по их мнению, задержание, арест или продление сроков содержания под стражей.

Об этом же свидетельствует ситуация с переполнением следственных изоляторов края. Анализ показывает, что эта проблема во многом создана искусственно, из-за формального отношения следственных работников и судей к вопросам ареста обвиняемых. В ушедшем году законность и обоснованность содержания под стражей по крайней мере 1 215 человек вызывает серьезные сомнения, так как впоследствии оно судом не подтверждено. Так, из СИЗО были освобождены 192 человека в связи с прекращением дел судами и вынесением оправдательных приговоров, 193 человека – в связи с изменением меры пресечения содержание под стражей на другую, более мягкую, 634 – в связи с осуждением к лишению свободы условно или к мерам наказания, не связанным с лишением свободы, 196 – в связи с назначением наказания в виде лишения свободы, примерно равному отбытому сроку под стражей.

21 августа 2007 года, в связи с назначением исправительных работ сроком на 8 месяцев, из зала суда освобожден Масликов В.А., арестованный мировым судом судебного участка № 2 г. Нефтекумск по подозрению в совершении преступления, предусмотренного статьей 157 частью 1 УК РФ.

24 января 2007 года Пятигорским городским судом Брыкину Р.Г. избрана мера пресечения содержание под стражей по подозрению в совершении преступления, предусмотренного статьей 105 частью 1 УК РФ. 12 сентября 2007 года тем же судом Брыкину Р.Г. вынесен оправдательный приговор, в зале суда он был освобожден из-под стражи.

2 ноября 2007 года Осока Е.Н. арестован и осужден мировым судом судебного участка № 1 г. Буденновска по статьям 116 части 1, 70 УК РФ к 2 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Приговор вступил в законную силу 22 декабря 2007 года. 31

декабря 2007 года Осока Е.Н. освобожден из СИЗО-2 по отбытии срока наказания.

К сожалению, действующий УПК РФ в этой части оказался менее демократичным, чем УПК РСФСР 1960 года. По старому УПК, прокурор при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, помимо поводов и оснований для этого, изучал также достаточность собранных по делу доказательств, подтверждающих совершение преступления именно этим лицом.

Как ранее отмечалось, передача полномочий по решению вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от прокурора судье, ожидаемого результата не принесла. Это связано в первую очередь с тем, что судья, решая вопрос об аресте подозреваемого, обвиняемого, проверяет только наличие поводов и оснований для ареста, то есть соблюдение только процессуально-формальной стороны. При этом судья не проверяет наличие и достаточность доказательств, подтверждающих совершение преступления конкретным лицом. Таким образом, получается, что законность и обоснованность избрания меры пресечения фактически никем не контролируется.

В июле 2007 года к Уполномоченному обратились мать Андрея Кейлина и адвокат Белан Р.О. с жалобами на незаконный его арест. Кейлина А.Р. обвиняли в умышленном убийстве студентов Павла Чадина и Дмитрия Блахина. Это дело получило огромный общественный резонанс и широкое освещение в СМИ. Изучив представленные документы, Уполномоченный пришел к выводу, что алиби Кейлина А.Р. следственными органами не опровергнуто. Уже на момент дачи судом согласия следователю на арест Кейлина А.Р., он заявил о своей непричастности к убийству и сослался на алиби, которое подтвердили несколько лиц. Но только спустя три месяца после ареста Кейлин А.Р. был освобожден за непричастностью к убийству. Может быть как раз в это время была упущена возможность найти настоящего убийцу. Дело Кейлина А.Р. еще раз показало, что нельзя оказываться в плену обвинительных амбиций. Суду и следователю надо было проявить объективность и беспристрастность в оценке доказательств.

Конституция РФ гарантировала каждому право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Она предусматривает, что сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускается. Поступающие к Уполномоченному обращения граждан свидетельствуют, что это их право зачастую нарушается, особенно при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» определяет оперативно-розыскную деятельность как вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности

общества и государства от преступных посягательств. Он устанавливает основания и условия её осуществления, а также перечень оперативно-розыскных мероприятий, который является исчерпывающим и может быть изменен или дополнен только федеральным законом.

Однако в некоторых случаях недобросовестными оперативными работниками указаный закон используется не для защиты прав и свобод граждан, а для сведения счетов с неугодными.

В июле 2007 года к Уполномоченному обратился директор-главный врач санатория «Целебный ключ» г. Ессентуки Попов А.А., заслуженный врач Российской Федерации, кандидат медицинских наук, имеющий государственные награды. В заявлении он сообщил, что ранним утром 21 июня 2006 года, по месту его жительства сотрудниками уголовного розыска Ессентукского ОВД в количестве 8 человек, с применением служебно-розыскной собаки, был проведен обыск всех жилых и подсобных помещений, личных вещей, в том числе, принадлежащих его жене. Обыск проводился на основании постановления районного суда, которым было санкционировано проведение «гласного обследования» домовладения Попова А.А.

Изучение представленных заявителем документов показало, что изначально действия работников уголовного розыска, руководителя УВД на КМВ, вынесшего постановление о проведении оперативно-розыскных действий и судьи, санкционировавшего проведение «гласного обследования» домовладения, противоречили требованиям ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», которым запрещено проведение обследования помещения при данных условиях. Это привело к нарушению права Попова А.А. на неприкосновенность частной жизни.

Свою позицию Уполномоченный изложил в обращениях к прокурору края Полуэктову И.В. и руководителю следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Ставропольскому краю Дубровину С.В. Из полученного ответа заместителя руководителя следственного управления Шаповалова Е.В. следует, что доводы Уполномоченного будут учтены при расследовании уголовного дела, возбужденного в отношении работников милиции.

2. Право на справедливое следственное и судебное разбирательство.

Правоохранительные и судебные органы занимают исключительное место в системе защиты прав и свобод человека. В любых конфликтах граждан как между собой, так и с государственными органами следствие, прокуроры и суды обязаны ставить последнюю точку. По большому счету именно органы правопорядка обязаны всю свою работу строить на основе защиты прав людей. Их решения не могут нравиться всем, но они должны быть понятны, справедливы. Люди всегда способны их понять и согласиться с ними, но только тогда, когда они основаны на законе, хорошо и убедительно аргументированы.

Жалобы граждан на нарушения их прав и свобод при расследовании

преступлений, рассмотрении судами уголовных и гражданских дел стабильно составляют более половины всех обращений к Уполномоченному по правам человека.

Нарушения допускаются на стадии принятия заявлений о совершенных преступлениях, их регистрации и принятии по ним одного из предусмотренных законом решений – возбуждении уголовного дела, отказе в возбуждении уголовного дела, направления сообщения по подследственности или подсудности.

Практика свидетельствует о том, что больше всего нарушений прав граждан допускается именно при принятии решений об отказе в возбуждении уголовных дел. В 2007 году количество обращений граждан на такие нарушения увеличилось на 62% (с 84 до 136).

Анализ представленных заявителями копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела показывает, что зачастую проверки по заявлениям граждан о совершении в отношении них преступлений проводятся поверхностно, необъективно, а иногда с откровенным нежеланием разобраться в существе дела, юридическая оценка событий дается неверная.

13.6.2006 года в городе Невинномысске на нерегулируемом пешеходном переходе была сбита и смертельно травмирована Суходолина Н.А.. Несмотря на очевидность совершенного преступления, следователь СО при Невинномысском УВД несколько раз принимал решения об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях водителя состава преступления. Основания для принятия таких решений приводились разные, в том числе и такое, как отсутствие заключения автотехнической экспертизы.

В марте 2007 года, то есть через 9 месяцев после случившегося, муж погибшей вынужден был обратиться к Уполномоченному, так как ни руководство следственного подразделения, ни прокурор города на беззаконие не реагировали. Уполномоченный обратился к прокурору края. Только после этого уголовное дело было возбуждено, расследовано и направлено в суд.

Такие факты довольно распространены не только по причине безответственности отдельных работников правоохранительных органов, но еще и потому, что в действующем законодательстве (ст.148 п.6 УПК РФ), к сожалению, не содержится четкого положения о количестве доследственных проверок, которые можно проводить после отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Получается так, что такие дополнительные проверки можно проводить неограниченное число раз. Процессуальная лазейка, по существу, узаконила ограничение прав граждан на доступ к правосудию и судебную защиту, а во многих случаях делает его невозможным вообще.

В январе 2007 года к Уполномоченному обратился Крамаренко В.В., житель города Ставрополя, который сообщил о мошеннических действиях директора ООО «Спас-21» Акинина В.И., связанных с долевым строительством квартир, в результате чего ему был причинен материальный

ущерб в особо крупном размере. Из обращения Крамаренко В.В. следовало, что ранее по его аналогичному заявлению в Промышленный ОВД города Ставрополя в возбуждении уголовного дела было отказано. Принятое решение он считает незаконным.

Анализ представленных документов показал, что доводы заявителя о мошеннических действиях руководителя ООО «Спас–21» Акинина В.И., выразившихся в заключении договоров о строительстве одних и тех же квартир, получении крупных денежных сумм в качестве оплаты, с достаточной достоверностью подтверждали наличие в его действиях состава преступления.

О незаконных действиях руководителя ООО «Спас–21» к Уполномоченному поступили еще несколько обращений обманутых дольщиков. Впоследствии, на основании их заявлений и обращения Крамаренко В.В. следственной частью Главного следственного управления при ГУВД по СК было возбуждено и расследовано уголовное дело по обвинению Акинина В.И. в преступлении, предусмотренном статьей 159 частью 4 УК РФ.

В апреле 2007 года к Уполномоченному поступило обращение Лавровой Т.В., жительницы с. Кендже-Кулак Туркменского района, в котором она сообщала о непринятии мер по привлечению к ответственности лиц, виновных в гибели её несовершеннолетнего сына Лаврова Г.В. Из обращения Лавровой Т.В. следовало, что 3 июля 2006 года в результате несоблюдения техники безопасности и охраны труда с СПК «Кендже-Кулакский» во время уборочной кампании погиб её сын Лавров Г.В., 1989 года рождения. Неоднократные обращения Лавровой Т.В. к руководству СПК «Кендже-Кулакский», в различные государственные органы, положительного результата не дали.

Изучив доводы заявителя, Уполномоченный пришел к выводу о том, что обстоятельства, связанные с гибелью подростка, требуют проведения тщательной прокурорской проверки, в связи с чем обращение Лавровой Т.В. было направлено прокурору Туркменского района Гладченко И.Е.

Согласно информации, поступившей из прокуратуры, по факту несчастного случая на производстве, происшедшего с Лавровым Г.В., возбуждено уголовное дело и проведено расследование. К уголовной ответственности привлечен заведующий током СПК «Кендже-Кулакский», который судом признан виновным в грубом нарушении правил техники безопасности и охраны труда, в отношении него вынесен обвинительный приговор.

В марте 2007 года Ворогова Л.В. путем обмана завладела квартирой 73-летней пенсионерки, ветерана труда Галкиной Л.А. По данному факту 5 апреля 2007 года работники милиции ОВД по Ленинскому району города Ставрополя приняли решение об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления.

Потеряв доверие к правоохранительным органам и надежду на их защиту от преступного посягательства, которые остались глухи к её жалобам,

Галкина Л.А. обратилась к Уполномоченному по правам человека.

После изучения представленных документов было установлено, что имеются все основания для возбуждения уголовного дела в отношении Вороговой Л.В., которая, к тому же, разыскивалась ОВД по Шпаковскому району за совершенное ранее мошенничество.

Обращение Галкиной Л.А. было направлено Уполномоченным прокурору Ленинского района города Ставрополя, который отменил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и направил материалы для дополнительной проверки. Не желая заниматься объективной и беспристрастной проверкой, работники милиции занялись незаконной пересылкой материалов из Ленинского района города Ставрополя в Промышленный район города Ставрополя, оттуда в Ипатовский район и обратно. Эти непонятные и незаконные действия работников милиции вполне справедливо возмутили Галкину Л.А., в связи с чем она повторно обратилась к Уполномоченному.

Узнав о таком формально-безответственном отношении правоохранительных органов к рассмотрению заявлений и жалоб Галкиной Л.И., Уполномоченный обратился к прокурору Ставропольского края Полуэктову И.В., который, вникнув в решение возникшей проблемы, поддержал мнение Уполномоченного. В результате очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено и возбуждено уголовное дело.

Вместе с тем, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела не во всех случаях обеспечиваются законные права и интересы граждан, в отношении которых такое решение принимается.

На протяжении более одного года житель Кисловодска Сейд-Гусейнов Р.З. обращался в органы милиции с жалобами на действия своего соседа, сделавшего, по его мнению, невозможным совместное проживание в одном доме. Однако, неожиданно для него, дело было возбуждено не в отношении соседа, а в отношении самого жалобщика по ст.119 УК РФ. Поскольку в ходе дознания никаких данных о виновности Сейд-Гусейнова Р.З. в угрозе убийством добыто не было, дознаватель Кисловодского ОВД приостановила дознание по делу и объявила его розыск. Сделано это было несмотря на то, что Сейд-Гусейнов Р.З. практически ежедневно по собственной инициативе являлся к дознавателю и требовал принятия в отношении него одного из законных решений – или прекращения дознания, или направления дела в суд.

Хуже того, Сейд-Гусейнов Р.З. согласно незаконному постановлению дознавателя был задержан работниками милиции и водворен в ИВС, хотя он никуда не скрывался, а, наоборот, докучал дознавателю своими ежедневными посещениями. Вскоре после задержания он, естественно, был отпущен. После обращения к Уполномоченному и его вмешательства дело было прекращено за отсутствием состава преступления.

В минувшем году к Уполномоченному поступило 131 обращение (+9%)

о нарушении прав и свобод граждан при расследовании преступлений, в том числе много жалоб на решения следователей по уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях, повлекших гибель людей.

В частности, явно незаконно неоднократно прекращались уголовные дела по факту гибели в ДТП Пасечной Е.А. и Тереховой М.И.. Первая погибла в результате наезда на нее на пешеходном переходе еще в ноябре 2003 года, а вторая погибла в результате выпадения из перегруженной «маршрутки» в марте 2004 года.

Уголовные дела по этим фактам прекращались по 5-6 раз и всякий раз, после очередных жалоб, принимаемые решения отменялись как незаконные. Дело шло к тому, что приближался срок давности привлечения виновных к уголовной ответственности. Волоките по обоим делам был положен конец только после специального обращения Уполномоченного к руководителю следственного органа края.

В ряде обращений граждане сообщали о нарушении права на доступ к правосудию путем принятия незаконного решения о приостановлении предварительного следствия.

9 июля 2006 года в селе Донском Труновского района Грищенко Д.В. избил Ревякина В.В. и умышленно повредил его автомашину. Первоначально расследованием данного преступления занимался дознаватель, а затем, после объявления Грищенко Д.В. в розыск, дело было передано в следственное отделение, где его приостановили в связи с розыском подозреваемого. Несмотря на то, что потерпевший неоднократно сообщал в милицию местонахождение Грищенко Д.В., реальных мер к его задержанию не принималось. Это вынудило пострадавшего в феврале 2007 года обратиться к Уполномоченному по правам человека о нарушении его права на судебную защиту. Изучение обращения и представленных заявителем документов явно свидетельствовало о том, что розыском подозреваемого никто не занимался. Это обращение Уполномоченный, с изложением своего мнения, направил начальнику ГУВД по Ставропольскому краю Гончарову Н.В. Благодаря его вмешательству в решение этого вопроса, в кратчайшие сроки Грищенко Д.В. не только был задержан, но и взят под стражу по решению суда.

К сожалению, в деятельности по расследованию преступлений зачастую сохраняется предвзятый, обвинительный уклон.

В апреле 2007 года в аппарат Уполномоченного обратился 74-х летний пенсионер, ветеран труда, инвалид 1 группы Еременко А.И. с жалобой на незаконное, по его мнению, привлечение его к уголовной ответственности за умышленное повреждение имущества Калантаровой Е.А. Свое обращение к Уполномоченному Еременко А.И. мотивировал тем, что адвокат не смог оказать ему квалифицированную юридическую помощь по защите его прав, в связи с чем уголовное дело, после окончания расследования, было направлено в суд. Изучение представленной заявителем копии обвинительного акта

показало, что дознавателем Промышленного ОВД города Ставрополя не только не установлена причастность Еременко А.И. к умышленному повреждению чужого имущества, но и не доказан сам факт преступления. В связи с этим был сделан подробный анализ доказательств непричастности заявителя к происшедшим событиям и направлен ему с рекомендацией использования аргументов Уполномоченного в суде. Согласившись с доводами Уполномоченного, суд вернул дело прокурору. Спустя некоторое время, уголовное дело было прекращено по реабилитирующим основаниям, с признанием права Еременко А.И. на реабилитацию.

Характерной чертой деятельности Уполномоченного является то, что он всегда стремится отстаивать права и основные свободы лиц, независимо от их социального статуса, гражданства, вероисповедания, правового и процессуального положения. Одинаково важное значение для него имеет защита граждан как от незаконного привлечения к уголовной ответственности и осуждения, так и защита прав тех людей, которые пострадали от преступных посягательств. Соблюдение их прав не менее важно, так как временами просматривается тенденция считать их чем-то второстепенным.

Поступающая в адрес Уполномоченного почта свидетельствует о значительном числе нарушений прав потерпевших в ходе предварительного расследования уголовных дел. Анализ этих обращений показал, что причиной подачи жалоб Уполномоченному является, в основном, невыполнение отдельными сотрудниками органов предварительного следствия в полном объеме требований статьи 42 УПК РФ, предусматривающей права потерпевших. Зачастую следователи не знакомят их с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта, не направляют и не выдают копии постановлений о возбуждении уголовного дела, признании потерпевшим или об отказе в этом, о прекращении уголовного дела, приостановлении производства по уголовному делу и т.д. В результате создается впечатление, что под завесой тайны следствия, следователи скрывают свою бездеятельность.

Как правило, обращения потерпевших о нарушении их прав направлялись Уполномоченным прокурору или руководителю следственного органа, которые в большинстве случаев соглашались с доводами Уполномоченного и отменяли незаконные решения, принятые по уголовным делам.

С самого начала своей деятельности, Уполномоченный неоднократно излагал свою позицию о необходимости разделения функций прокуратуры по надзору и контролю за соблюдением законности при расследовании уголовных дел. В 2007 году наконец были внесены важные изменения в уголовно-процессуальное законодательство, которые вступили в силу с 1 сентября 2007 года. В этой связи считаю необходимым отметить коренное изменение функций прокурора в стадии предварительного следствия.

Суть этих изменений сводится к тому, что следователь получил

большую процессуальную самостоятельность и ответственность за принятие им решений по уголовному делу. Теперь он самостоятельно, без согласия прокурора, возбуждает уголовное дело и проводит другие следственные действия, на проведение которых ранее требовалось согласие прокурора. Значительно возросли процессуальная роль и ответственность руководителя следственного органа, который осуществляет непосредственный контроль и руководство следствием, для чего закон наделил его дополнительными полномочиями.

У прокурора осталась одна важнейшая обязанность на стадии досудебного разбирательства уголовного дела – надзор за точным соблюдением следователем действующего законодательства при расследовании совершенных преступлений. Эта функция получила дальнейшее нормативное закрепление не только в УПК РФ, но и в ведомственных приказах Генерального прокурора РФ. Сейчас прокурор стал более объективным, беспристрастным в оценке действий и решений, принятых следователем по уголовному делу. В результате он занял позицию реального защитника прав и свобод человека и гражданина. Как заявил недавно Генеральный прокурор Российской Федерации Чайка Ю.Я.: «Что касается правозащитной деятельности, здесь оценку прокуратуре должны давать люди, которые к нам обращаются за помощью».

Примером этому могут служить действия прокурора Ставропольского края Полуэктова И.В. по обращению жительницы Ставрополя Шевченко Г.М.

По её заявлению и заявлению других обманутых дольщиков, 6 ноября 2001 года прокуратурой города Ставрополя было возбуждено уголовное дело в отношении директора ООО «Биплан» Елагина А.В. и его заместителя Шныпко В.В. по факту злоупотребления полномочиями при заключении договоров о долевом (совместном) участии в строительстве квартир и расходовании по своему усмотрению полученных от дольщиков денежных средств. 22 марта 2002 года следователем СО при Октябрьском РОВД города Ставрополя уголовное дело прекращено за отсутствием в действиях руководителей состава преступления. Более пяти лет Шевченко Г.М. безуспешно обращалась в органы прокуратуры Ставрополя и края с жалобами на незаконное прекращение уголовного дела. Её повторное обращение к Уполномоченному по правам человека, с обоснованием его позиции по данному делу, в начале декабря 2007 года было направлено прокурору Ставропольского края Полуэктову И.В., который поддержал доводы Уполномоченного. Из полученного ответа следует, что постановление о прекращении уголовного дела является незаконным, поскольку в ходе предварительного следствия не приняты все необходимые меры к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, в связи с чем уголовное дело направлено руководителю Главного следственного управления при ГУВД по Ставропольскому краю для решения вопроса об отмене постановления о прекращении уголовного дела. Таким образом, у заявителя появилась надежда на справедливое следственное разбирательство её дела.

Право граждан на судебную защиту закреплено ст.46 Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

За 12 месяцев 2007 года количество обращений граждан на приговоры и другие судебные акты по уголовным делам сократилось на 20%, на решения судов по гражданским делам – на 38%. Тем не менее, их удельный вес от общего количества обращений, поступивших к Уполномоченному, остается высоким и составляет 29%. Всего жалоб на приговоры и судебные решения поступило 503. По большинству из них (75%), Уполномоченным разъяснены заявителям правовые способы и механизмы защиты нарушенных прав.

Такая позиция Уполномоченного по правам человека объясняется спецификой судебной деятельности, законодательным запретом на любое вмешательство в деятельность судов. Единственное, что может сделать в этой ситуации Уполномоченный, это информировать суды о фактах нарушения прав и свобод человека. Такая информация не является обязательной для суда и подлежит оценке наряду и наравне с совокупностью других доказательств по делу. В плане информирования о допущенных нарушениях прав и свобод человека, в суды различных инстанций было направлено 104 обращения граждан. По целому ряду таких обращений излагалась аргументированная позиция Уполномоченного. Приведенные им доводы использовались заявителями для защиты своих прав и законных интересов в суде.

К Уполномоченному обратилась жительница г. Зеленокумска Чернова А.Н., сын которой Чернов А.В. был осужден Советским районным судом 11 декабря 2006 года за умышленное убийство к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. Изучив представленные заявителем документы, Уполномоченный пришел к выводу, что вина осужденного не подтверждена совокупностью объективных, согласующихся между собой доказательств. По просьбе матери, которая определением суда была допущена наряду с адвокатом в качестве защитника, Уполномоченный направил копию её кассационной жалобы в судебную коллегия по уголовным делам Ставропольского краевого суда. Одновременно он изложил Черновой А.Н. свои доводы, по которым считает обвинительный приговор незаконным и необоснованным. Кассационным определением краевого суда от 6 марта 2007 года приговор в отношении Чернова А.В. отменен, дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Чернову А.В. мера пресечения содержание под стражей изменена на подписку о невыезде.

Хотя число жалоб на судебную волокиту сократилось почти в три раза, такие факты все же имеют место быть.

В своей жалобе Владимирова А.Ю. сообщила, что с 31 апреля 2006 года в Промышленном районном суде города Ставрополя рассматривается гражданское дело по её иску к Даниленко И.П. о возмещении вреда, причиненного в результате затопления квартиры. По мнению заявителя, судебное разбирательство не является сложным с точки зрения фактов и права, допрошены все свидетели, исследованы все документальные доказательства, дело до настоящего времени не рассмотрено, окончательное решение судом не

вынесено.

Обобщив судебную практику, связанную с несоблюдением сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях, Пленум Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2007 года принял соответствующее Постановление, в котором определил комплекс мер по устранению ошибок и упущений в применении законодательства о процессуальных сроках рассмотрения дел. Пленум особо отметил, что несоблюдение сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях существенно нарушает конституционное право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции РФ.

Обеспечение права человека на справедливое судебное разбирательство неразрывно связано с исполнением судебных решений. Оно является составной, завершающей частью судопроизводства. Ведь даже самое справедливое, вынесенное от имени Российской Федерации, решение может остаться простой декларацией, если оно не будет реально исполнено. В Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы отмечается: «Уровень принудительного исполнения судебных актов не превышает 52 процентов. Неэффективная система исполнения судебных решений отрицательно влияет на работу судебной системы по рассмотрению и разрешению споров». Общеизвестно, что около половины общего количества жалоб в Европейский суд по правам человека оспаривают неисполнение судебных решений.

С развитием и укреплением службы судебных приставов она все более и более ориентируется на выполнение спущенных «сверху» плановых заданий, имеющих первостепенную цель - пополнение консолидированного бюджета Российской Федерации путем принудительного взыскания задолженности по налогам и сборам, таможенным платежам, недоимки по пенсионным и страховым взносам, административных штрафов и исполнительского сбора.

Складывается такая ситуация, когда в погоне за сотнями миллионов рублей, перечисленных в доход государства, теряется конкретный человек с его заботами, тревогами и нуждами. Таким образом защита прав и законных интересов конкретного гражданина объективно отодвигается на второй план.

За 12 месяцев 2007 года поступили 52 жалобы на неисполнение или ненадлежащее исполнение судебных решений, на 2 меньше, чем в 2006 году. Некоторое сокращение числа обращений не снимает остроты проблемы, связанной с нарушением прав и свобод человека.

К Уполномоченному по правам человека обратилась Скребцова О.В. с жалобой на нарушение её права на справедливое правосудие в разумные сроки. В результате дорожно-транспортного происшествия в 2004 году с участием водителя Демиденко В.Я. погиб её муж. Женщина потеряла не только мужа, но и единственного кормильца своей восьмимесячной дочери. Эта тяжелая для семьи трагедия усугубляется тем, что с 15 августа 2006 года, т.е. полтора года, Скребцова О.В. не может добиться от судебного пристава-

исполнителя исполнения решения суда о взыскании в её пользу и пользу дочери с Демиденко В.Я. ежемесячных платежей по 2 274 рубля и 50 000 рублей компенсации морального вреда.

Как пишет заявитель, её неоднократные обращения к судебному приставу-исполнителю положительных результатов не дали. Из представленных документов следует, что у должника имеется в собственности 2 легковых автомобиля, счет в банке, на которые, хоть и с неоправданной задержкой, но были наложены аресты. Однако решение суда не исполнено до настоящего времени. По данному обращению в настоящее время Уполномоченным оказывается помощь взыскателю в восстановлении её нарушенных прав, реальном исполнении судебного решения.

Приведу еще один пример. К Уполномоченному поступили 2 обращения Лукьянчиковой О.Ю. о длительном, более года, неисполнении решения суда от 25 апреля 2006 года о взыскании в её пользу с Кудеяна А.Х. алиментов на содержание дочери в твердой сумме – 3 000 рублей ежемесячно и на её содержание как бывшей супруги – 300 рублей ежемесячно.

Заявитель писала, что в результате волокиты, необоснованного неоднократного направления исполнительных документов из Георгиевского отдела судебных приставов в Пятигорский отдел и обратно, присужденные суммы с должника не взыскиваются, задолженность продолжает увеличиваться и составляет в настоящее время более 53 000 рублей.

Незаконным считает Лукьянчикова О.Ю. и фактический отказ судебного пристава-исполнителя в выдаче ей справки о задолженности по алиментам, вследствие чего она не может оформить субсидию по оплате жилья. Тем самым нарушаются не только её права, но и права её ребенка.

Эти обращения были направлены для рассмотрения руководству управления Службы судебных приставов. В результате, обращения были частично удовлетворены. Заявителю была направлена справка о неполучении алиментов. Однако мер по взысканию задолженности по алиментам принято не было, в очередной раз исполнительные листы направлены из Пятигорска в Георгиевск.

Практика показала, что особый порядок исполнения, законодательно введенный с 1 января 2006 года, не разрешил всех трудностей. За сухими словами: «исполнение судебных актов о взыскании с бюджетов всех уровней», выпавшими из сферы принудительного исполнения, стоят судьбы десятков тысяч ликвидаторов катастрофы на Чернобыльской АЭС, на других объектах атомной энергетики, матерей, не получающих пособия на детей, немощных пенсионеров и инвалидов, бьющихся за бюджетные субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, лекарственных средств, учителей, которым положена, но не выплачивается компенсация за методическую литературу, работников бюджетной сферы.

Так, к Уполномоченному обратился участник испытаний ядерного оружия на Семипалатинском полигоне Печерицин А.А. Он сообщил, что решением Кировского районного суда от 06.09.2000 года в порядке

компенсации неиспользованных им льгот с УТ и СНЗ Кировской районной государственной администрации в его пользу было взыскано 6 839 рублей.

Однако из-за бюрократической волокиты, связанной с направлением исполнительного документа из районного управления труда и социальной защиты населения в подразделения Федерального казначейства, в Министерство финансов РФ, в Министерство здравоохранения и социального развития РФ, возврата исполнительного листа взыскателю, решение суда до настоящего времени не исполнено.

Ещё пример. К Уполномоченному поступило обращение Бабченко И.И. о том, что он участвовал в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, его участие было подтверждено соответствующим удостоверением. Однако в 2006 году в обмене удостоверения ему было отказано. В настоящее время факт его участия в ликвидации последствий аварии подтверждено решением Буденновского городского суда от 01.03.2007 года, но, несмотря на вступившее в законную силу решение суда, краевой комиссией в выдаче удостоверения ему снова отказано.

И только после обращения Уполномоченного к заместителю председателя Правительства Ставропольского края, министру труда и социальной защиты населения Пальцеву Н.И. было принято решение о выдаче Бабченко И.А. удостоверения участника этих событий.

Практика показала, что причиной неисполнения судебных актов о взыскании с бюджетов всех уровней является не отсутствие денежных средств, а сложные бюджетные процедуры, существующие в нашем государстве. В этой связи, считаем целесообразным принятие государством мер, направленных на улучшение существующей системы исполнения, в частности:

- более четкого определения соответствия функций и обязанностей всех органов власти, участвующих в процессе исполнения судебных решений на федеральном, региональном и местном уровне;

- создание специального фонда для обеспечения своевременного исполнения судебных решений с последующей возможностью взыскания с должника соответствующих сумм вместе с процентами за несвоевременное исполнение;

- улучшение особого порядка исполнения, в том числе: устранение чрезмерных формальностей для граждан при определении соответствующего органа власти, который должен исполнять судебный акт, развитие упрощенных механизмов в этой сфере на уровне органов исполнительной власти и судов; введения механизма осуществления автоматической компенсации за задержки при исполнении судебных актов; усиление ответственности государства за неисполнение, равно как и персональной ответственности должностных лиц в процессе исполнения судебных актов в случае злоупотребления ими полномочиями и т.д.

3. Соблюдение прав человека в сфере миграционных отношений.

По данным Управления Федеральной Миграционной Службы России по Ставропольскому краю в 2006 году на постоянное место жительства в край переехали 20,2 тыс. человек, выехали 19,6 тыс. человек. Миграционный прирост населения составил 580 человек, что не могло компенсировать естественную убыль населения, которая составила за год около 11 тыс. человек. Из стран СНГ и Балтии прибыло 2067 человек. Многие из этих граждан, среди которых немало и наших соотечественников, столкнувшись с несовершенством российского миграционного законодательства, бюрократизмом чиновников, попадают в очень трудную жизненную ситуацию, вынуждены обращаться за защитой своих прав к Уполномоченному по правам человека. В 2007 году таких обращений поступило 115, что более чем в 2 раза превышает их число в 2006 году.

3.1. Вопросы регистрации.

По вопросам регистрации в 2007 году в адрес Уполномоченного поступило 11 обращений граждан. Практически все они содержали жалобы на неправомерные действия должностных лиц органов власти, которые нередко, по надуманным мотивам, отказывают им в регистрации по месту пребывания и жительства, стремятся сохранить чиновничью власть над обратившимся к ним человеком, а так же изжившую себя дискриминационную форму влияния на гражданина – институт прописки.

Так, в феврале 2007 года поступило обращение гражданки России Петросян Н.Г., в котором она просила оказать содействие в восстановлении нарушенных прав на регистрацию по месту жительства. В ходе рассмотрения этого обращения было установлено, что заявительница в 2005 году по семейным обстоятельствам приехала из Самарской области вместе с дочерью на место жительства в хутор Спорный Изобильненского района Ставропольского края. Зарегистрировавшись по месту пребывания, купила жилой дом, оформила его в собственность, а затем в установленном порядке обратилась в миграционную службу с заявлением о регистрации проживания в собственном домовладении, на что получила отказ. При этом письменных разъяснений о причинах отказа не последовало. В устной форме сотрудники этого подразделения УФМС ей сообщили, что заявление о регистрации будет рассмотрено ими только после получения ответов на запросы о законности выдачи ей паспорта гражданки РФ.

Изучив обстоятельства этого дела, Уполномоченный пришёл к выводу, что в данном случае должностные лица ФМС нарушили законные права и интересы заявителя. В адрес руководства УФМС по Ставропольскому краю было направлено соответствующее обращение, после чего Петросян Н.Г. в срочном порядке получила регистрацию по месту жительства. Вскоре в аппарат Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае от заявительницы поступило письмо, в котором она писала следующее:

«Выражаю искреннюю признательность за помощь, оказанную мне. 17 февраля 2007 года паспортно–визовая служба Изобильненского района зарегистрировала меня и мою дочь в хуторе Спорном Изобильненского района, признав, что ими были нарушены мои права. С уважением, - Петросян Н.Г.»

Продолжают иметь место факты незаконного противодействия регистрации граждан и со стороны отдельных руководителей муниципальных образований. Так, в июне 2007 года к Уполномоченному обратился гр. Артёменко Г.И. с просьбой защитить его законные права на регистрацию по месту жительства своей супруги, проживающей в селе Апанасенковском Апанасенковского района. Из обращения следовало, что заявитель является гражданином России, после освобождения из мест лишения свободы прибыл на место жительства к жене и своим двум детям, проживающим в указанном селе в собственном доме и обратился, как это было принято в этом населённом пункте, к главе местной администрации и участковому уполномоченному милиции с просьбой дать согласие на регистрацию. Однако, эти должностные лица, превышая свои полномочия, не только отказали ему в этом, но и настоятельно потребовали от Артёменко Г.И. покинуть село. Уполномоченный вынужден был в сложившейся ситуации обратиться к прокурору Апанасенковского района, после вмешательства которого Артёменко Г.И. был зарегистрирован в доме своей жены.

Серьёзные трудности в легализации своего пребывания возникли у наших соотечественников, прибывших на постоянное место жительства в Россию из стран СНГ в 2007 году. С одной стороны- с вступлением в силу с 15 января 2007 года закона о миграционном учёте и поправок к закону о правовом положении иностранных граждан, процедура регистрации приезжающих в РФ граждан из СНГ и получения ими разрешений на работу значительно упрощена, что позволило как бы снять по этим вопросам имевшие в прошлом многие бюрократические препоны. Однако указанная либерализация миграционного законодательства коснулась в основном лишь временно пребывающих в РФ иностранных граждан и лиц без гражданства. Что касается правового положения наших соотечественников, которые приехали в Россию раньше и живут на её территории по разным причинам без регистрации уже много лет, а так же приезжающих на постоянное место жительства в РФ и не имеющих оснований на упрощённый порядок получения гражданства, то оно остаётся по прежнему сложным. Ещё больше обострилась ситуация после неожиданной отмены 6 января 2007 года, то есть за 9 дней до вступления в силу, поправок к действующему законодательству об отмене квот на временное проживание в России для въехавших на её территорию в порядке не требующем получения визы. В связи с тем, что Федеральный закон о внесении указанных поправок был подписан ещё в июле 2006 года и вступал в силу с 15 января 2007 года, краю с учётом этого, было выделено на 2007 год лишь 100 таких квот, которые были использованы в считанные дни - до 20 января 2007 года. В сложившейся ситуации Губернатор края обратился в Правительство РФ с заявкой о дополнительном выделении Ставропольскому

краю на эти цели 800 квот, однако она была отклонена. В результате, из-за отсутствия квот, многие наши соотечественники, сорвавшие свои семьи с обжитых мест и прибывшие в 2007 году на постоянное место жительства в Ставропольский край, после отказа в приёме документов на временное проживание, по истечении трёх месяцев миграционного учёта, будучи законопослушными, вынуждены были выезжать в страну исхода, затем возвращаться в Россию, получать новую миграционную карту, становиться на миграционный учёт и вновь собирать необходимый пакет документов, большинство из которых по характеру услуг – платные и по времени действительны только в течение 2-3 месяцев. Многие из таких граждан из-за отсутствия средств были вынуждены остаться в России на свой страх и риск, перейдя в разряд «нелегалов» со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями. В этой связи характерным является обращение гр. Имамкулиевой А.А., гражданки республики Азербайджан, которая в октябре 2006 года обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в получении разрешения на временное проживание. В своём обращении заявительница сообщала, что она унаследовала часть домовладения своей матери в г. Невинномысске Ставропольского края и приняла решение переехать в этот город на постоянное место жительства. Став на миграционный учёт, она ещё с конца 2005 года начала собирать документы для получения разрешения на временное проживание в РФ, однако из-за всё новых бюрократических препон, получить его до сих пор не может. За это время заявительница, стремясь подтвердить законность нахождения на территории России, неоднократно выезжала в Азербайджан, возвращалась, становилась вновь на миграционный учёт. Собрав документы, получала от ФМС отказы о их приёме по причине отсутствия квот или другим надуманным мотивам. Через 2-3 месяца добытые с трудом справки устаревали и всё возвращалось на исходные позиции. С учётом сложившейся ситуации и трудоспособного возраста заявительницы, Уполномоченный посоветовал ей получить в УФМС по Ставропольскому краю разрешение на работу и трудоустроиться, что дало ей возможность продлить срок регистрации по месту пребывания до одного года, а с получением на 2008 год квот, оформить разрешение на временное проживание. И такого рода обращений в почте Уполномоченного немало, а в 2007 году их количество резко возросло.

В этой связи представляется, что назрела необходимость внесения на федеральном уровне изменений в ФЗ « О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» предусматривающих расширение перечня случаев, при которых разрешение на временное проживание выдаётся иностранному гражданину без учёта утверждённой Правительством РФ квоты. Например, в случаях приобретения им жилья, наличия в России трудоспособных родителей и т.д.

3.2. Получение гражданства Российской Федерации.

Анализ поступающих писем показывает, что трудности с легализацией возникают у заявителей не только при регистрации и получении разрешения

на временное проживание, но и при оформлении вида на жительство и гражданства. В 2007 году к Уполномоченному по этим вопросам поступило более 90 таких обращений против 43 в 2006 году.

Например, в аппарат Уполномоченного по правам человека поступило заявление гр. Решетовой Т.В., в котором она просила оказать содействие в реализации её прав на гражданство Российской Федерации.

Изучение показало, что заявитель является нашей соотечественницей, родилась в 1947 году в семье военнослужащего, проживала в Грузинской ССР и в Грузии до 1999 года. В 1970 году вышла замуж и должна была принять фамилию мужа. Однако через полгода после женитьбы супруг в результате несчастного случая скончался. В связи с тем, что к этому времени заявительница свой паспорт не обменяла, она приняла решение сохранить свою добрачную фамилию-Решетова и в установленном порядке решила данный вопрос в ПВС УВД г. Тбилиси.

Впоследствии ей был выдан паспорт гражданина СССР образца 1974 года на фамилию Решетова Т.В., а после получения Грузией независимости, в нём был поставлен штамп о принадлежности к гражданству Грузии. Все эти годы она проживала в городе Тбилиси, а в 1994 году по семейным обстоятельствам переехала на постоянное место жительства в г. Ставрополь.

В этом же году Решетова Т.В. приобрела в г. Ставрополе жильё и получила по месту жительства регистрацию. В июле 2005 года она в установленном порядке оформила свой отказ от гражданства Грузии и, собрав необходимый перечень документов, обратилась в УФМС России по Ставропольскому краю с заявлением о получении гражданства РФ.

Однако, к рассмотрению эти документы приняты не были. Основной причиной для отказа послужило отсутствие у заявителя паспорта на фамилию мужа, которую она должна была принять ещё в 1970 году при вступлении в брак. Было совершенно очевидно, что работники паспортно-визового подразделения в данном случае вместо объективной оценки сложившейся ситуации и принятия на её основе положительного решения, заняли формально-бюрократическую позицию, что заранее поставило нашу соотечественницу в безысходное положение, нарушало её законные права на получение гражданства РФ. В этой связи Уполномоченный обратился в ФМС России, после вмешательства которой вопрос был разрешён положительно.

В августе 2007 года поступило аналогичное обращение 78 - летней гр. Колесиной Н.М. из г. Лермонтова, из которого следовало, что эта преклонного возраста женщина прибыла на постоянное место жительства в РФ из Казахстана в 2001 году. В 2003 году она оформила вид на жительство, а впоследствии собрала все необходимые документы для получения гражданства РФ и сдала их в УФМС края. Однако сотрудники этого ведомства их к рассмотрению не приняли, сославшись на низкое качество печати на бланке свидетельства о рождении, выданном ей многие годы назад. На решение чиновников не повлияла и предоставленная копия этого документа,

заверенная нотариусом из города Лермонтова. Было очевидно, что в данном случае налицо проявление бюрократизма и нежелание чиновников взять на себя определённую ответственность. В этой ситуации Уполномоченный вынужден был обратиться к руководству УФМС с просьбой ещё раз внимательно изучить данный вопрос и изыскать возможность для оказания нашей соотечественнице помощи. Надо отдать должное заместителю руководителя этой службы полковнику в/с Полтавцеву Ю.Г., который с пониманием отнёсся к этому обращению и в сжатые сроки решил вопрос получения Колесиной Н.М. гражданства РФ.

Крайне тревожное письмо поступило в адрес Уполномоченного из Германии от пожилой четы Шинских, которые просили оказать помощь в получении гражданства РФ их внучке, попавшей в очень сложную жизненную ситуацию.

В ходе изучения обстоятельств было установлено, что Горбунова И.М. с четырьмя несовершеннолетними детьми, приехав из Казахстана на постоянное место жительства в Предгорный район Ставропольского края, уже более 4-х лет не может решить вопрос своего гражданства РФ, что поставило её семью практически за грань выживания. После вмешательства Уполномоченного ей была оказана помощь в сборе необходимых документов на гражданство РФ, которые приняты и находятся в настоящее время на рассмотрении в УФМС России по Ставропольскому краю.

Вскоре из Германии от супругов Шинских пришло письмо, в котором в адрес Уполномоченного были высказаны слова: « ...Мы очень благодарны Вам за то, что Вы так, чисто по человечески, приняли участие в решении проблемы маленького человека и особенно благодарны за судьбу её детей...Да продлит Господь Ваши года и пусть никогда не оскудеет Ваша доброта! ».

В 2007 году возросло число обращений граждан в связи с изъятием у них паспортов, как необоснованно выданных. Их анализ показывает, что в последние годы сотрудники ФМС, ссылаясь на ведомственные указания, практически в каждом случае обращения граждан в эту службу (замена фамилии, вклеивание фотографии, отметка о регистрации, гражданство детей и т.д.) проводят сплошные проверки обоснованности получения ими гражданства и получения паспорта гражданина РФ. При этом основным условием оказания заявителю любой государственной услуги является подтверждение или не подтверждение запрашиваемой ими информации. При этом грубо нарушаются установленные Административным Регламентом ФМС сроки, а обратившиеся граждане по этой причине вместо разрешения поставленного ими вопроса, сами, часто вместе с другими членами семьи, лишаются паспорта гражданина РФ, в одночасье становятся лицами без гражданства с вытекающими отсюда крайне негативными последствиями. Характерно, что в таких случаях заявителю, как правило, предлагается самому представить доказательства правомерности получения им гражданства или паспорта независимо от сроков давности и часто менявшегося в последние 16 лет миграционного

законодательства.

Так, в мае 2007 года к Уполномоченному поступило обращение гр. Капыловой И.В. из города Пятигорска, в котором она сообщала, что с мужем и двумя несовершеннолетними детьми в 1995 году они приехали из Туркменистана в этот город, где сразу же зарегистрировались на постоянное место жительства. При этом, перед отъездом, они с детьми в 1994 году оформили гражданство РФ в Консульском отделе Посольства России в этой республике, о чём в их паспортах СССР были сделаны соответствующие записи. В Пятигорске, в последующем, на основании указанных документов, были выданы паспорта граждан РФ сначала супругам, а в 2000 году по достижении 16 лет - их сыну.

В 2004 году их дочь, которой исполнилось 14 лет, также обратилась в Пятигорский отдел УФМС, с заявлением о выдаче ей паспорта гражданки РФ. Однако, получила отказ. При этом ей в устной форме было заявлено, что заявление будет рассмотрено только после подтверждения гражданства её и членов её семьи Посольством России в Туркмении, в адрес которого посланы соответствующие запросы. Прождав ответа более двух лет, а, следовательно, и получения дочерью, которая уже заканчивала среднюю школу, паспорта РФ, её родители были вынуждены в феврале 2007 года самостоятельно, с помощью Представительства министерства иностранных дел РФ в г. Минеральные Воды, сделать в Туркмению соответствующие запросы. На этот раз Посольство РФ в этой республике ответ прислало, однако по каким-то причинам он был отрицательный, что послужило основанием для сотрудников ФМС составить акт об изъятии ранее выданных паспортов членам этой семьи. Очевидно, что в данном случае грубо нарушены права и законные интересы указанных граждан, в связи с чем Уполномоченным оказана им необходимая помощь в подготовке соответствующего заявления в суд.

Анализ показывает, что подобное изъятие паспортов гражданина Российской Федерации приобрело в повседневной практике работников ФМС России довольно распространенный характер. По данным УФМС только за 7 месяцев 2007 года сотрудниками этой службы вынесено заключений о необоснованности документирования паспортом гражданина РФ в отношении 1200 человек, при этом 359 паспортов у их владельцев было изъято. А это значит, что все эти граждане автоматически в административном порядке, а не судом, как это определено Законом, фактически лишены гражданства РФ. При этом страдают не только прибывшие в Россию после распада СССР лица, но порой даже и те, кто приехал в РСФСР ещё в 80-е годы на работу или учёбу, остался в ней жить после 1991 года. При выявлении каких-либо неточностей, связанных с получением вкладышей в их паспорта СССР в соответствии с требованиями действующего в то время Закона, фактически все они лишаются гражданства РФ, в то время как многие до изъятия у них паспорта успевали окончить учебное заведение, приобрести жильё, завести семью, выполнить свой гражданский долг - отслужить в рядах Российской армии и т.д.

Характерным в этой связи является обращение гр. Левченко О.А. из города Ставрополя, которое поступило к Уполномоченному в конце июня 2007 года. В 1989 году она, после окончания средней школы в городе Ташкенте, приехала в город Ставрополь и поступила на учёбу в медицинский институт, ординатуру которого закончила уже после распада Советского Союза - в 1996 году. Годом раньше, в 1995 году она приобрела в Ставрополе квартиру, а в 1996 году в установленном порядке получила вкладыш в паспорт СССР о гражданстве РФ, который в 2001 году заменила, также в установленном порядке, на паспорт гражданина РФ. В 1999 году, не снимаясь с регистрационного учёта по месту жительства в Ставрополе, она в связи с болезнью матери была вынуждена выехать на несколько месяцев в Ташкент, где родила девочку, с которой в том же году возвратилась в Ставрополь. В марте 2007 года Левченко О.А. обратилась в отдел УФМС Ленинского района города Ставрополя с заявлением о получении гражданства своей 8-летней дочерью, однако получила устный отказ. При этом работники миграционной службы сослались на необходимость проверки гражданства её матери, т.е. гр. Левченко О.А. При этом заявительнице было предложено самой собирать архивные документы 18-летней давности и доказывать изложенные выше факты из своей биографии. Представив с трудом собранные справки, Левченко О.А. получила отказ в рассмотрении её заявления, т.к. по мнению чиновников вкладыш о гражданстве РФ она получила в 1995 году в нарушение действующего в тот период Закона, по которому гражданство России могло приобрести лицо, постоянно проживающее на её территории. Одновременно она была предупреждена, что решается вопрос об изъятии у неё по этой причине паспорта гражданина РФ. Изучив представленные материалы, Уполномоченный пришёл к выводу, что в данном случае налицо нарушение прав человека и 29 июня 2007 года внёс соответствующее представление в УФМС России по Ставропольскому краю.

В поступивших в 2007 году обращениях гр.гр. Тереховой И.В., Кочневой Н.В., Аванесян К.Л., Бушиной Е.В., Ведериной И.Д., звучит боль и отчаяние от того, что сотрудники миграционной службы, ссылаясь на отсутствие в информационной базе интересующих их сведений о законности получения гражданином предыдущего паспорта или приобретения им гражданства РФ, в нарушение п.п. 8 и 9 Административного Регламента ФМС, отказываются принимать от них заявления о выдаче (обмене) им паспорта. При этом, справки, в нарушение п. 37 Регламента, о приёме документов на рассмотрение, как правило, таким гражданам не выдаются, равно как и временные удостоверения личности. По этой причине представленные ими документы руководителями подразделений, в нарушение требований указанного нормативного акта, не рассматриваются и не проверяются, решения о продлении сроков оформления паспорта до двух месяцев, как правило, не принимаются. При этом, письменные ответы о результатах рассмотрения поданных документов и причинах задержек эти граждане не получают, что по сути лишает их права на защиту в установленном Законом порядке. Более того, при возникновении каких-либо сомнений, возникающих у

работника ФМС в ходе изучения представленных документов, вместо проведения своими силами указанных выше процедур, заявителю самому нередко предлагается находить и затем представлять справки и другие документы, подтверждающие факты проживания, получения гражданства, в том числе и в зарубежных консульствах России. Очевидно, что в данном случае нарушаются требования не только указанного Регламента, но и Указания директора ФМС России от 22 сентября 2006 года № МС-1/6-15643, которым предписывается территориальным органам ФМС России в таких случаях выдачу паспорта гражданина РФ осуществлять в установленный срок (10 дней), с последующим проведением проверочных мероприятий.

В большинстве случаев, как показывает практика, поводом для принятия решения работниками ФМС об изъятии паспорта являются неправомерные действия должностных лиц этой же службы, допустивших те или иные нарушения при его оформлении и выдаче. Очевидно, что в таких случаях сама эта Федеральная служба должна устранять недостатки в своём ведомстве без ущерба для граждан, владеющими этими паспортами, сохраняя их принадлежность к гражданству РФ.

В силу слабой проработки данного вопроса в существующем законодательстве и подзаконных актах Правительства РФ на сегодняшний день изъятие паспорта у гражданина фактически лишает его гражданства РФ, что противоречит требованиям ст. 6 Конституции РФ, провозглашающей, что «Гражданин Российской Федерации не может быть лишен гражданства или права изменить его».

В этой связи, было бы целесообразным законодательно заменить административный порядок изъятия у гражданина паспорта, выданного в ему в нарушение существующих правил, на судебный порядок его изъятия. При этом такое решение суда должно приниматься, если будет установлено, что паспорт выдан на основании представленных подложных документов или заведомо ложных сведений. Факты таких действий должны устанавливаться также судом.

3.3. Обустройство вынужденных переселенцев.

За последние 15 лет в Ставропольском крае установленный законом статус «Вынужденного переселенца» получили более 78 тысяч граждан России, прибывших в край на постоянное место жительства из других регионов РФ и стран «ближнего» зарубежья. На 1 января 2008 года на учёте в миграционной службе осталось 1350 таких граждан, из них в списках нуждающихся в получении жилищных сертификатов в органах местного самоуправления состоят 1050 человек. В 2007 году на указанную очередь государством было выделено только 49 таких сертификатов, что отодвигает решение жилищной проблемы для этой категории россиян, не по своей вине ставшими беженцами на своей Родине, на многие годы вперёд.

В своих обращениях переселенцы обращают внимание на

несовершенство ФЗ « О вынужденных переселенцах», установившего обременительные сроки действия статуса в 5 лет и бюрократическую процедуру его продления путём ежегодной перерегистрации этих граждан в УФМС. Поэтому в почте Уполномоченного немало обращений, в которых заявители просят содействия в продлении статуса и восстановлении в очереди на получение жилья.

Так, в июле 2007 года обратилась с жалобой вынужденный переселенец Дудочкина Т.Я. из города Ставрополя, которая просила защитить её жилищные права. Из содержания жалобы и приложенных к ней документов следовало, что заявитель с 1996 года состоит в сводном списке нуждающихся в жилье, который ведёт УФМС России по Ставропольскому краю, имеет на руках решение Ленинского районного суда, обязывающее эту службу предоставить ей квартиру в городе Ставрополе в порядке очередности.

По словам заявителя её очерёдность подошла в мае 2007 года, однако вопрос выделения квартиры не решается в связи с изменением порядка обеспечения жильём вынужденных переселенцев, который предусматривает постановку указанной категории лиц на жилищный учёт в органах местного самоуправления в обязательном порядке. Ранее из-за отсутствия указанных требований она в Администрацию города по этому вопросу не обращалась.

В связи с изложенным, Уполномоченный направил в УФМС соответствующее обращение, после чего Дудочкиной Т.Я. была оказана необходимая помощь в постановке на жилищный учёт в администрации города Ставрополя, после чего она была включена в список на получение жилищного сертификата в 2008 году.

В июле 2007 года поступило обращение военнослужащего по контракту Зарипова Н.С. из Кочубеевского района с просьбой оказать содействие в восстановлении его статуса вынужденного переселенца.

Из содержания обращения и приложенных к нему документов следовало, что заявитель в 1992 году вынужденно покинул территорию Таджикистана и переехал на постоянное место жительства в с. Ивановское Кочубеевского района Ставропольского края. В 1993 году он получил статус вынужденного переселенца, а затем встал на учёт нуждающихся в жилье в органах местного самоуправления этого района. В 1997 году Зарипов Н.С. поступил на военную службу на контрактной основе и с 1999 года постоянно находится в длительных командировках в Северо-Кавказском регионе, выполняя задачи в рамках проводимой там контртеррористической операции.

По этой объективной причине, начиная с 2000 года, он не смог в установленные сроки проходить ежегодную перерегистрацию в миграционной службе и по этой причине был исключён из списков вынужденных переселенцев. Вместе с тем, о данном решении он в установленном порядке информирован не был. На его неоднократные обращения с просьбой решить эти вопросы УФМС отвечало отказами. Взвесив эти обстоятельства, Уполномоченный пришёл к выводу, что у заявителя, в силу объективных

причин, отсутствовала возможность своевременно осуществить перерегистрацию и обратился к начальнику УФМС с соответствующим ходатайством. В результате Зарипову Н.С. статус вынужденного переселенца был восстановлен. Одновременно он был включен и в очередь на получение жилищного сертификата.

По ходатайству Уполномоченного Управлением Федеральной Миграционной Службы также был решён вопрос о продлении статуса вынужденного переселенца и восстановлении в очереди на получение жилья гр. Дерябину А.А. из города Невинномыска, который ранее утратил статус по причине несвоевременной перерегистрации и в декабре 2007 года вынужден был обратиться к Уполномоченному за помощью. Как было установлено, это нарушение было допущено им в основном по причине длительного его отсутствия в крае в период службы по призыву в вооружённых силах России.

4. Права военнослужащих и лиц, уволенных с военной службы.

Большинство жителей Ставропольского края хорошо помнят, когда на его территории почти не было боевых воинских частей, армия ассоциировалась только с военкоматами, одной учебной частью, да двумя – тремя военно-строительными отрядами, занимающимися строительством оросительных систем.

Время круто изменило нашу повседневную жизнь. Ставропольский край стал по существу приграничным, жить в нем стало намного опасней, военных стало намного больше, больше стало и проблем.

Армия – это дитя нашего общества и это дитя послушно следует за всеми изменениями в нашей повседневной жизни, воспринимая как наши достоинства, так и наши пороки.

Анализ информации, получаемой из обращений военнослужащих, периодических печатных изданий, радио, телевидения и других источников позволяет сделать вывод, что социально-экономическое положение военнослужащих, их правовая защищенность остаются еще на низком уровне. Денежное и иное содержание этой категории граждан только в последнее время вышло на уровень средней заработной платы по стране. В то же время принимаются энергичные меры к улучшению жилищно-бытовых условий.

Офицеры и прапорщики, как действующие, так и уволенные из армии, на сегодняшний день получают квартиры из двух источников: за счет собственного строительства и по государственным жилищным сертификатам (ГЖС). Собственное строительство МО РФ в настоящее время незначительно и составляет всего 21 % от ввода жилья в бывшей Советской армии. Программа ГЖС по-прежнему работает слабо. Ипотека заработает только минимум через 4-5 лет.

По некоторым данным около 25% всех военнослужащих, которые уже выслужили свои сроки военной службы и должны увольняться в запас, никогда не имели своего жилья и по действующему законодательству не могут

быть уволены с военной службы до его фактического получения, или же до получения ГЖС. Эти военнослужащие продолжают числиться в списках личного состава, получают денежное довольствие, но не работают, так как находятся «за штатом».

В частности, уже в течение около одного года не могут быть уволены в запас прапорщики одной из пограничных частей Могила А.А. и Жариков А.С.. Они продолжают числиться в списках части, получают денежное довольствие в ограниченном размере, фактически не служат, но и не имеют документов для того, чтобы продолжать трудиться «на гражданке» и содержать свои семьи. И таких примеров много.

По-прежнему во всех войсковых частях на территории края не существует никакой прозрачности при распределении жилья, как служебного, так и постоянного. Военнослужащий годами может стоять первым номером в списке очередников. Зачастую за это время распределяется по несколько квартир, а стоящий в очереди первым может так ничего и не получить. Военные прокуроры неохотно вмешиваются в эту сферу деятельности командиров и начальников, так как сами зависят от них при распределении жилья.

По многочисленным жалобам Главная военная прокуратура во второй половине 2007 года проверила исполнение законов при обеспечении жильем военнослужащих. По результатам проверок выявлено 5 тысяч нарушений закона, восстановлены законные жилищные права 17 тысяч человек. 110 должностных лиц осуждены военными судами за злоупотребления и коррупцию при распределении квартир, в том числе за неправильную регистрацию жилищных сертификатов.

Мало что изменилось и с выплатой военнослужащим контрактной службы так называемых «боевых», то есть денежного содержания за участие в боевых действиях в горячих точках на Северном Кавказе.

По-прежнему своевременное получение этих денег зачастую затягивается на год и более, что создает благоприятную почву для всякого рода «откатов» финансовым работникам.

Уволившись в запас, контрактники обивают пороги различных ведомств, обращаются в суды, где их иски, как правило, удовлетворяются, но даже судебные решения выполняются «со скрипом».

Только после вмешательства Уполномоченного по правам человека, через 11 месяцев после увольнения с контрактной службы в запас, были выплачены боевые проходившему службу в Дагестане на границе с Грузией рядовому запасу Антонову И.Т.. А всего с нашим участием в 2007 году были восстановлены права на получение положенных денежных средств 4-м военнослужащим из числа обратившихся за помощью. До этого указанные граждане отовсюду получали только отписки и пустые обещания. Кроме того, 3-м бывшим контрактникам оказана помощь в подготовке исков в военные суды.

В ноябре 2007 года, в период кампании по выборам в Государственную Думу РФ Президент РФ издал Указ о погашении долгов пенсионерам МО РФ,

которые накопились за период с 1995 по 1998 годы.

Суть проблемы заключалась в том, что еще в 1995 году были повышены оклады денежного содержания всем военнослужащим, которые на тот момент продолжали служить. Пенсионеров при этом «забыли», пенсии их не увеличились, а на все их обращения органы власти всех уровней отвечали отписками.

С помощью Уполномоченного по правам человека проблема возврата пенсионных долгов в Ставропольском крае решилась еще в 2006 году. Понадобилось много усилий, в том числе обращений в суды, пока, наконец, Промышленный районный суд города Ставрополя по иску прокурора Промышленного района города Ставрополя Петрова Е.Е. принял решение в пользу неопределенного круга лиц и уже в 2006 года выплаты пенсионерам были начаты и в том же году окончены.

Распространенными остаются нарушения пенсионного законодательства, связанные, в основном, в занижении пенсий бывшим военнослужащим. Только в 2007 году по нашим обращениям, в том числе и в суды, были восстановлены пенсионные права Калугина В.Д., Данкова И.Т. и еще трех пенсионеров.

Долго бытовавшее мнение о том, что с введением контрактной службы сама по себе начнет исчезать «дедовщина» явилось ошибочным. Более того, «дедовщина» среди контрактников приобретает зачастую наиболее уродливые и тяжкие формы.

Во многом перечисленные и иные проблемы в армии порождены отсутствием гласности и открытости в деятельности командного состава всех рангов. Никто не требует от них раскрывать военные секреты, но повседневная жизнь воинских коллективов должна быть открыта для всего общества.

Налогоплательщик имеет право знать, кем и как расходуются немалые материальные и денежные ресурсы. Посылая в армию своих детей, люди хотят надеяться, что их там не искалечат и не сделают моральными уродами.

Несмотря на все широковещательные заявления, в войсках до сих пор не любят прозрачности и всеми силами стремятся уйти из под контроля, так как боятся и не понимают самого понятия «гражданское общество». Значительному числу больших командиров и начальников удобно жить в замкнутой, кастовой среде.

Изложенное совсем не свидетельствует о том, что состояние дел с соблюдением прав и свобод военнослужащих следует видеть только в «черных» тонах.

Наоборот, в последнее время, наряду с серьезными попытками укрепить законность во всех сферах жизни нашего общества, самое пристальное внимание стало уделяться и состоянию дел в армии. Улучшение всей политики в отношении Вооруженных Сил уже начинает приносить свои первые плоды.

Сейчас уже не так безнаказанно можно сдать подчиненного в «наем» какому-либо коммерсанту. Повысилось денежное содержание офицерскому составу и военнослужащим контрактной службы. Активнее, чем ранее решается жилищная проблема. Это без сомнения позволит улучшить

качественный состав Вооруженных Сил Российской Федерации.

Без устранения этих и других недостатков невозможно иметь боеспособную, хорошо укомплектованную армию, невозможна борьба с ее основными пороками.

5. Соблюдение прав лиц, содержащихся под стражей и находящихся в местах лишения свободы.

В 2007 году от лиц, находящихся под стражей в ИВС и в следственных изоляторах, а также от осуждённых, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, в адрес Уполномоченного поступило 380 обращений. Подавляющее их большинство- 315 касается несогласия с приговорами судов. Остальные – 65 содержали жалобы на неудовлетворительные условия содержания, а также на неправомерные действия администрации, что почти вдвое превышает число аналогичных обращений в минувшем-2006 году. Указанное обстоятельство вызвало у Уполномоченного определённую обеспокоенность, в связи с чем рассмотрение наиболее тревожных из них были взяты им на особый личный контроль.

Так, в связи с коллективной жалобой шести лиц, содержащихся под стражей в ИВС ОВД по Изобильненскому району, в августе 2007 года Уполномоченный лично, совместно с представителями ГУВД, с выездом на место, проверил изложенные в ней факты и убедился, что многие из них действительно имеют место. Было установлено, что в этом специальном учреждении систематически нарушались требования ст. ст. 17, 23, 33 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», что повлекло нарушение законных прав и интересов лиц, задержанных и арестованных по подозрению и обвинению в совершении преступлений.

Так, в нарушение ст. 24 указанного закона не соответствовала законодательству об охране здоровья граждан санитарно-эпидемиологическая работа. В камерах, в которых содержались указанные лица, отсутствовали индивидуальные спальные места, а также столы, табуретки, шкафчики для хранения личных вещей, наглухо закрытые окна камер не обеспечивали приток свежего воздуха, а имеющаяся вытяжная вентиляция кроме чрезмерного шума работала без какого – либо эффекта. Положение находящихся в таких помещениях людей, ещё более усугублялось их переполненностью, а также отсутствием прогулочного дворика, санитарного узла, наличием спёртого воздуха, пропитанного потом и дымом от курения. Тесноту и антисанитарию дополняло наличие в камерах ведер, которыми подследственные вынуждены пользоваться при отправлении естественных надобностей при отсутствии ширмы, ограждающей это место.

Было очевидно, что указанные факторы в сочетании с длительным пребыванием в таких камерах людей, являются для них тяжёлым физическим

и психологическим испытанием, унижают их человеческое достоинство, что противоречило требованиям, изложенным в Конституции РФ, Европейской конвенции о правах человека, Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Поэтому Уполномоченный счёл необходимым в срочном порядке обратиться к начальнику ГУВД по Ставропольскому краю с настоятельным требованием принять неотложные меры по устранению указанных недостатков. Копии этого обращения были также направлены для соответствующего реагирования прокурору Ставропольского края и для сведения - Губернатору Ставропольского края и Председателю государственной думы Ставропольского края.

Надо отметить, что меры по наведению порядка в этом учреждении были приняты незамедлительно, а по информации прокурора Изобильненского района его деятельность взята на особый контроль.

Вместе с тем, по договоренности с начальником ГУВД, сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае совместно с работниками отдела спецучреждений ГУВД и санэпидстанции медицинского отдела ГУВД с выездом на места осуществили проверку всех 36 изоляторов временного содержания по соблюдению условий содержания в них подозреваемых и обвиняемых. При этом в организации деятельности многих из них были выявлены также не менее серьёзные недостатки, чем в ИВС ОВД по Изобильненскому району. Результаты проверки стали предметом обсуждения на селекторном оперативном совещании при начальнике ГУВД по Ставропольскому краю с участием представителя Уполномоченного по правам человека. В соответствии с принятым на нём решением в адрес Губернатора и Председателя государственной думы Ставропольского края, руководителей муниципальных образований были направлены обращения о выделении необходимых средств для приведения условий содержания в ИВС в соответствие с требованиями действующего законодательства, по каждому такому специальному помещению разработаны и находятся в стадии реализации планы первоочередных мероприятий по реконструкции и ремонту, оснащению необходимым имуществом, оборудованием и расходными материалами. По данным ГУВД только за 8 месяцев 2007 года из федерального бюджета на ремонт изоляторов временного содержания ОВД по Новоалександровскому и Туркменскому районам поступило 6,660 тыс. руб. На 3,060 тыс. руб. выполнен ремонт в ИВС ОВД по Новоалександровскому району. В течение года практически во всех ИВС проведен усредненный ремонт. Все они полностью обеспечены постельными принадлежностями, столовой посудой и дезинфекционными камерами.

Во всех таких учреждениях регулярно проводятся дезинфекции и генеральная уборка, в результате чего в них не допущено ни одного факта возникновения инфекционных заболеваний.

В соответствии с утверждённой программой, рассчитанной на 2007-2009 годы на ремонт ИВС УВД, ОВД по городам и районам края из федерального бюджета планируется выделить 54 млн. 660 тыс. руб., что позволит привести

условия содержания подозреваемых и обвиняемых в них в соответствие с установленными требованиями.

В адрес Уполномоченного продолжают поступать жалобы на условия содержания в исправительных учреждениях и следственных изоляторах. При этом наибольшие нарекания вызывает содержание в следственных изоляторах (примерно 40 процентов от общего числа поступивших обращений по этим вопросам из учреждений УФСИН России по Ставропольскому краю). Их анализ показывает, что, несмотря на принимаемые меры, проблема переполнения двух имеющихся в крае следственных изоляторов является одной из самых актуальных. По состоянию на 1 января 2007 года в них с лимитом наполнения 2300 мест содержалось 2580. В таких условиях содержания подследственных нормы предоставления им жилой площади систематически нарушаются, что вызывает у Уполномоченного серьёзную обеспокоенность. Анализ причин такого тревожного положения показывает, что в основе своей они связаны как правило, с длительным рассмотрением уголовных дел судами; применением судами в отношении подозреваемых и обвиняемых меры пресечения в виде заключения под стражу без учёта степени общественной опасности совершенного преступления; несвоевременностью поступления в следственные изоляторы края распоряжений о вступлении приговоров в законную силу, копий приговоров от мировых судей, определений кассационных инстанций. Нередко судьи удовлетворяют ходатайства следователей об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, в отношении которых затем выносится наказание не связанное с лишением свободы.

Более 30 процентов обращений осуждённых содержат жалобы на действия администрации исправительных колоний. Это- отказ в условно-досрочном освобождении, необоснованное применение физической силы и спецсредств, наложение взысканий, несвоевременная отправка корреспонденции. Каждое десятое письмо содержит просьбу оказать содействие в переводе в другое исправительное учреждение в крае или за его пределами. Увеличилось число обращений лиц, осужденных к отбытию наказания в колонии- поселении на срок более 7 месяцев, которые из-за отсутствия в крае этого вида исправительного учреждения, по решению ФСИН России подлежат направлению в другой субъект Российской Федерации, где такое учреждение имеется. В каждом четвёртом письме заявители просят разъяснить требования Уголовно- исполнительного Кодекса РФ и Правил внутреннего распорядка, порядок обращения в различные государственные и общественные органы, а также в Европейский Суд по правам человека. По каждому такому обращению заявителям даются исчерпывающие ответы. Следует отметить конструктивный подход начальника УФСИН России по Ставропольскому краю генерал-майора внутренней службы Кривенко М.И. к обращениям Уполномоченного в связи с поступлением к нему жалоб осуждённых, касающихся полномочий этого управления. Все они рассматриваются в срок, по подтвердившимся фактам принимаются

конкретные меры по устранению допущенных нарушений прав осуждённых. Положительной оценки заслуживает и работа аппарата управления по этим вопросам. Указанное взаимодействие осуществляется на основе специального соглашения, подписанного в начале 2007 года. Помощник начальника УФСИН по соблюдению прав человека полковник внутренней службы Шульга Н.Н. включена в состав Экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае, а консультант аппарата Уполномоченного Костюков Ю.М. входит в состав Общественного Совета при начальнике УФСИН.

Большую помощь в работе по защите прав осуждённых Уполномоченный получает и от межрайонного прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях края советника юстиции Гуськова А.В., который своевременно и исключительно ответственно подходит к рассмотрению обращений Уполномоченного, в необходимых случаях результативно принимает меры прокурорского воздействия на должностных лиц, допустивших те или нарушения.

6. Право на жилище и жилищно-коммунальное обслуживание.

Степень обеспеченности граждан жильём является, если не самым главным, то одним из основных признаков, по которому можно судить об уровне развития экономики государства, гражданского общества, защищённости его граждан.

В настоящее время на территории Российской Федерации вступил в действие приоритетный национальный проект «Доступное и комфортное жильё гражданам России», основной целью которого является создание рынка жилья, доступного для каждого гражданина.

Однако анализ поступивших в 2007 году в адрес Уполномоченного обращений свидетельствует о том, что до создания такого рынка в нашем крае ещё далеко. Для этого необходимо будет решить множество серьёзных проблем, в числе которых и нарушения прав граждан в жилищной сфере.

За 2007 год по поводу нарушений жилищных прав от граждан поступило 125 письменных обращений, что составило 7% от всех поступивших.

Особенно много обращений от граждан, которые в силу разных причин приобрести жильё самостоятельно не в состоянии и могут рассчитывать на его предоставление только по договору социального найма.

В соответствии с действующим Жилищным кодексом РФ на предоставление социального жилья имеют право только граждане, признанные органом местного самоуправления малоимущими.

В Ставропольском крае порядок признания гражданина малоимущим установлен законом ГДСК от 02.03.2006 № 13-кз «О некоторых вопросах в области жилищных отношений в Ставропольском крае».

Строительство социального жилья должно финансироваться как из государственного, так и из местных бюджетов. Следует отметить, что местная государственная и муниципальная власти ежегодно выделяют немалые

средства на строительство социального жилья. В крае разработана и действует целая система специальных программ, к которым относятся краевая целевая программа «Переселение граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда в Ставропольском крае на 2004-2005 годы и на период до 2010 года», ведомственная целевая программа «Обеспечение жильём молодых семей в Ставропольском крае на 2006-2008 годы», целевая программа «Жилище» на 2002-2010 годы».

Однако в условиях, когда край остаётся дотационным и выделить денежные средства, необходимые для решения проблемы в полном объёме, не представляется возможным, важно, чтобы предоставление социального жилья осуществлялось как с учётом требований закона, так и принципа справедливости. Пока, к сожалению, так происходит не всегда.

Например, к Уполномоченному поступило обращение проживающей в г. Ставрополе Прокопенко Т.С., из которого следовало, что квартира, в которой проживает её семья из пяти человек, находится в доме, построенном в 1917 году и признанном в установленном порядке ветхим, непригодным для проживания и не подлежащим ремонту ещё в апреле 1995 года. В 2005 году в связи с принятием программы «Переселение граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда в г. Ставрополе» семья заявительницы была включена в эту программу. Однако переселения не последовало в этом случае. И только после вмешательства Уполномоченного вопрос переселения семьи, наконец, решён. Семье Прокопенко Т.С. в соответствии с установленными нормами предложена квартира площадью 81,1 кв.м. по ул.50 лет ВЛКСМ.

В то же время и те граждане, которые находят денежные средства для приобретения жилья и пытаются решить свою жилищную проблему, например, заключая договоры о долевом участии в строительстве жилых домов, оказываются в не менее бедственном положении, т.к. остаются и без денег и без жилья.

Так, в адрес Уполномоченного поступило коллективное обращение обманутых руководством ООО «Спас-ХХ1» дольщиков в строительстве жилого дома № 38 «в» по ул. 50 лет ВЛКСМ в г. Ставрополе. Они сообщили, что обманутыми оказались 306 семей, т.к. их квартиры в строящемся доме перепроданы от 2-х до 15-ти раз. По их мнению, такое стало возможным в результате полного отсутствия контроля за законностью осуществления строительства со стороны администрации г. Ставрополя, а также активного участия представителей местной власти в формировании среди граждан характеристики ООО «Спас-ХХ1» как самого успешного и надёжного предприятия в крае, а его директору Акинину В.И. дубового авторитета путём распространения сведений о награждении его почётными грамотами благотворительного фонда главы г. Ставрополя Кузьмина Д.С., вручении ему наград благотворительного фонда «Меценат столетия» и присвоении предприятию звания «Национальное достояние».

Доводы заявителей были настолько серьёзными, что их обращение Уполномоченным было направлено прокурору Ставропольского края с просьбой его тщательной проверки. Как оказалось, изложенное в нём является

правдой. В отношении директора ООО «Спас-XX1» Акинина В.И. было возбуждено уголовное дело по фактам хищений денежных средств дольщиков, в целях обеспечения исполнения приговора суда об удовлетворении исков дольщиков на принадлежащее ему имущество наложен арест, приняты меры к установлению места нахождения похищенного имущества и активов ООО «Спас-XX1», т.к. в настоящее время Общество Арбитражным судом Ставропольского края признано банкротом и назначен конкурсный управляющий.

В свою очередь, администрацией г. Ставрополя сформирован реестр граждан, пострадавших от недобросовестных застройщиков, для постоянной работы с ними создана специальная рабочая группа.

Поскольку факты обмана дольщиков в крае носят достаточно распространённый характер, Правительством СК и депутатами ГДСК разрабатываются проекты законов, которыми будут предусмотрены меры социальной поддержки в виде предоставления обманутым дольщикам в собственность жилых помещений либо оказания им финансовой помощи.

Однако немало проблем и у тех граждан, которые имеют жильё. Особенно часты обращения по поводу отказов в проведении ремонта. Такие факты особенно нетерпимы, когда речь идёт об инвалидах.

Так, в адрес Уполномоченного поступило обращение проживающей в г.Кисловодске инвалида 2 группы Крамаренко Т.В., которая написала, что крыша дома, в котором находится её квартира, течёт уже много лет. На жалобы ДУ № 3 и ЖКХ не реагируют. В результате квартира приходит в непригодное для проживания состояние.

И в этом случае только после обращения Уполномоченного к главе г.Кисловодска и кровля дома и помещения в квартире заявительницы были отремонтированы.

Проблема капитального ремонта многоквартирных жилых домов в крае является одной из самых острых. Поэтому отрадно отметить, что депутаты ГДСК и Правительство СК всерьёз задумались над её решением. Теперь можно надеяться, что в крае будет действовать ещё одна региональная адресная программа с выделением из бюджета необходимых денежных средств.

7. Право на свободный труд.

Значимым показателем уровня и качества жизни граждан является возможность использования ими своего конституционного права на труд (ст. 37 Конституции РФ), а также на защиту этого права и связанных с ним законных интересов как в период трудовой деятельности, так и после ухода на заслуженный отдых.

В недалёком прошлом нашей страны самым главным завоеванием считалось отсутствие безработицы. Правда, каждый трудоспособный гражданин не только имел право на труд, но и обязан был работать. И то и другое находилось под жёстким контролем как государства в лице его

властных и контролирующих органов, так и различных общественных организаций.

В период строительства рыночных отношений всё в корне изменилось. В условиях рынка труда каждый гражданин вопрос трудоустройства решает самостоятельно, к тому же, на конкурсной основе, когда на каждое вакантное место могут претендовать несколько человек.

Наша страна находится в начале строительства цивилизованных рыночных отношений. Очевидно, что в этот период неизбежны не только безработица как результат острой и далеко не всегда добросовестной конкуренции и банкротства предприятий, но и факты нарушений трудовых прав граждан. Однако это совсем не значит, что с такими нарушениями следует мириться, и поэтому Уполномоченный реагирует на каждое из них.

В 2007 году в адрес Уполномоченного таких письменных обращений поступило 21. Они свидетельствуют, что нарушения трудовых прав граждан имеют место на предприятиях независимо от их принадлежности.

Так, к Уполномоченному поступило обращение Харатьян Г.Н. о том, что она работает продавцом–консультантом в ООО «Мегаполис-Юг». Согласно заключённому договору её оклад составляет 4000 руб. в месяц. Однако руководство Общества в одностороннем порядке изменило размер заработной платы, уменьшив его вначале до 2000 руб., а затем до 1100 руб. в месяц, не выдаёт ей медицинский полис, что лишает её возможности получать бесплатную медицинскую помощь, и тем самым, создаёт условия к тому, чтобы она уволилась. Для проверки изложенного в обращении была подключена прокуратура Ленинского района г.Ставрополя. В результате директор Общества Черкасова О.А. была привлечена к административной ответственности, права Харатьян Г.Н защищены.

Другой пример. В адрес Уполномоченного поступило обращение врача-терапевта Петровской ЦРБ Герасименко Т.М., в котором сообщалось, что она уволена в связи с полной неспособностью к трудовой деятельности. Однако такая формулировка не соответствует действительности, т.к. её участок признан лучшим в поликлинике по всем показателям и за успехи в работе она отмечена благодарностями и похвальными листами. Действительной причиной увольнения является её критическое выступление на собрании медперсонала, в котором она рассказала о злоупотреблениях со стороны руководства ЦРБ. В частности, о том, что на повышение квалификации врачей направляют в счёт их трудового отпуска и без выплаты командировочных, отпускные начисляют только с окладов без учёта надбавок.

Для проверки обращение было направлено прокурору Петровского района Анисимову О.А. По результатам проверки прокурором района в адрес главного врача ЦРБ было внесено представление об устранении допущенных нарушений.

От Герасименко Т.М. Уполномоченному поступило письмо, в котором она благодарила его за оказанную поддержку в защите её прав и восстановлении справедливости.

8. Право частной собственности на имущество.

Основой могущества государства и стабильного развития общества является собственность. В своей основе для решения этих задач она может быть либо общенародной (государственной), как это было в СССР, либо частной, как это предусмотрено действующей Конституцией РФ (ст. 35). Однако в последнем случае стабильное поступательное развитие демократического государства и гражданского общества, безопасность от социальных потрясений, а также безопасность граждан могут быть обеспечены только в случаях, если, во-первых, собственность каждым членом общества будет приобретаться только законным путём, во-вторых, собственниками должны стать большинство граждан и в-третьих, разница в количестве и стоимости благоприобретённой собственности у разных собственников не должна быть многократной. При игнорировании этих основных условий у обиженных неминуемо возникает стремление к переделу собственности, а обязательное при этом сопротивление особо богатых собственников приводит к социальным потрясениям, в том числе бунтам и революциям, нередко заканчивающимися разрушением общественного устройства, государства и его экономики, и в любом случае – к обнищанию и страданиям основной массы населения.

С большим сожалением, но приходится констатировать, что нарушение всех трёх условий, а, следовательно, и связанные с этим нарушения прав граждан в этой области у нас пока налицо. И хотя, руководством страны и регионов уже много сделано для решения возникших в связи с этим проблем, в том числе и по вопросам защиты прав граждан, но до благополучия здесь ещё далеко. Это подтверждается и поступившими в адрес Уполномоченного обращениями.

За 2007 год о нарушениях прав собственников поступило 52 письменных сообщения или 2.9 % от поступивших.

Жалобы поступали от граждан, которым отказано в выплате компенсации по обесцененным в результате дефолта денежным вкладам; от собственников земельных паёв, которым арендаторы не платят предусмотренную договором аренды плату, а они не имеют возможности распорядиться земельным паем по своему усмотрению; от обманутых дольщиков в строительстве жилья; от граждан, лишившихся жилья в результате стихийных бедствий, и не получивших установленной государством субсидии для строительства (приобретения) жилья.

Особенно недопустимо нарушение, когда оно допускается в отношении граждан, которым государство гарантирует возмещение утраченного имущества, т.к. такое нарушение подрывает в глазах граждан авторитет не только местной, но и федеральной власти и сеет неверие в возможность справедливого к ним отношения.

Так, к Уполномоченному поступило обращение Григорян Л.А. о том, что в июле 2002 года в результате стихийного бедствия её домовладение в ст. Барсуковской было разрушено. Она и трое её детей в установленном порядке

были включены в список лиц, имеющих право на предоставление безвозмездной субсидии для строительства (приобретения) жилья. С этого времени она с детьми вынуждена снимать жильё по договору найма, денег на жизнь не хватает. На её обращения из администрации ст. Барсуковской и администрации Кочубеевского района шли сообщения о том, что вопрос о предоставлении субсидии не решается в связи с отсутствием денег на эти цели, а в октябре 2007 года из администрации ст. Барсуковской пришло сообщение, что её фамилии в списке лиц, имеющих право на субсидию, не значится.

Для восстановления заявительницы в этом списке понадобилось вмешательство Уполномоченного.

9. Право на социальное обеспечение и медицинскую помощь.

В соответствии с положениями, содержащимися в статьях 39 и 41 Конституции РФ, одним из главных приоритетов социальной политики государства является социальная поддержка наиболее нуждающихся в ней слоёв населения нашего государства (пенсионеров, инвалидов, участников Великой Отечественной войны, многодетных и малообеспеченных семей, репрессированных, пострадавших от радиации, стихийных бедствий и др.), а также обеспечение им права на охрану здоровья и медицинской помощи.

Однако в условиях чрезмерной разницы в доходах различных слоёв населения и недостаточного внимания со стороны государственных и муниципальных органов власти к нуждам малообеспеченных граждан решение задачи по их реальной социальной защите осуществляется медленно и не без нарушений.

В 2007 году в адрес Уполномоченного от граждан о нарушениях их прав на социальную поддержку и медицинскую помощь поступило 12 письменных сообщений.

Их анализ показывает, что порой допускаются нарушения, которые никак не сочетаются с принципами законности и справедливости.

Так, в обращении к Уполномоченному проживающая в г. Пятигорске 83-летняя инвалид Великой Отечественной войны 2 группы Белова М.К. сообщила, что с 1973 проживает в совершенно ветхом 1864 года постройки деревянном помещении. Поскольку по состоянию здоровья она нуждалась в благоустроенном жилье, то администрация города её заверила, что это жильё ей предоставлено временно. С 1982 года по 1998 год она как инвалид Великой Отечественной войны состояла в льготной очереди и была восьмой, но в 1998 году по неизвестной ей причине из льготной очереди была исключена и переведена в общую очередь под № 118, а в 2002 году исключена и из этой очереди. В 2006 году её восстановили в льготной очереди, но уже под № 40, с чем она согласиться не может. И только после вмешательства Уполномоченного Белова М.К. была восстановлена в этой очереди под № 7.

Много также обращений по поводу нарушений установленного порядка обеспечения больных граждан бесплатными лекарствами.

Так, к Уполномоченному поступило обращение проживающей в

г.Будённовске инвалида 1 группы Исаевой Л.А., в котором она сообщила, что по роду своего заболевания постоянно нуждается в препаратах, которые включены в перечень лекарств, отпускаемых бесплатно. Однако выписка рецептов на эти лекарства и их получение постоянно и на длительное время задерживается. Инстанции, в которые она обращалась, на просьбы о своевременном обеспечении необходимыми лекарствами реагируют формальными отписками.

Для решения вопроса обеспечения больной лекарствами в полном объёме потребовалось вмешательство Уполномоченного.

Поступают обращения и по другим вопросам. В частности, обращения по пенсионному обеспечению в большинстве своём вызваны тем, что люди не понимают методики начисления пенсии, определения её размера. Им понятно назначение базовой части пенсии, размер которой гарантируется государством; они согласны с отчислениями в накопительную часть пенсии, т.е. с участием каждого в увеличении размера своей пенсии; и в то же время они считают, что размер пенсии должен зависеть только от величины вклада каждого в экономику государства, критериями определения которого должны являться качество труда, размер заработка и длительность трудового стажа, что действующим законодательством в полной мере, по их мнению, не учитывается.

10. Защита прав и законных интересов женщин и детей.

В последнее время в России стало хорошей практикой каждому году давать программное наименование. Неслучайно исходя из наиболее важных проблем в государстве 2007 год был объявлен Годом ребенка, 2008 – Годом семьи.

Именно такой подход позволяет объединять усилия органов государственной власти, местного самоуправления, организаций, институтов гражданского общества и добиваться значительных результатов в реализации поставленных задач.

Детство – важный этап в жизни человека. Это время, когда формируется мировоззрение, которое следует формировать в духе мира, дружбы, терпимости, уважения к правам человека, к общечеловеческим ценностям и окружающей природе, к религии. Именно на этом этапе ребенку необходимо особое внимание, как семьи, так и общества.

В рамках года ребенка Уполномоченным по правам человека проведено более 20 мероприятий, направленных на воспитание у детей доброты и милосердия, защиту их прав и интересов.

Особое внимание Уполномоченным было обращено на социальную незащищенность детей сирот, которых в крае насчитывается более 10 тысяч, из них более 90% являются социальными сиротами. Несмотря на увеличивающееся с каждым годом финансирование, расходы на социальную защищенность детей сирот ничтожно малы и не отвечают сложившейся ситуации.

Самой болезненной сегодня остаётся ситуация с обеспечением жильем выпускников детских интернатных учреждений. Достигнув 18-ти летнего возраста, они покидают учреждения, где воспитывались, а до получения положенного по закону жилья уходят годы, фактически дети проводят их на улице. Из-за социальной незащищенности, отсутствия должного внимания со стороны власти к проблемам детства, к совершению преступления остается один шаг. Многие его делают очень быстро.

К Уполномоченному обратился выпускник детского дома, сирота, а ныне осужденный К., в его письме сообщалось следующее: *«...по выходу из детского дома мне по закону РФ обещали жильё, но при выпуске я ничего не получил, меня выставили за ворота и мне негде было жить , на работу не брали и я пошел на преступление, за что и отбываю наказание...».*

Как стало известно в ходе разбирательства К. стоит на очереди в Советском муниципальном районе под № 47.

В Ставропольском крае потребность в обеспечении жильем совершеннолетних детей сирот в настоящее время составляет более 1800 квартир, при этом в год приобретается не более 60.

Как говорится, комментарии излишни.

Анализ обращений о нарушении прав детей показывает, что большинство из них имеет отношение к органам опеки и попечительства и свидетельствуют о том , что они работая на местах – в городах и районах края, не в полной мере выполняют возложенные на них функции и в первую очередь по причине отсутствия необходимых специальных профессиональных навыков, а так же недостаточной кадровой обеспеченностью края специалистами в этой области.

На сегодняшний день на одного специалиста по охране прав детства в крае приходится более 10 тысяч детей, при том, что по международным стандартам и рекомендациям Минобразования России, один специалист должен обслуживать не более 2 тысяч детей.

Место органов опеки и попечительства в структуре органов местного самоуправления тоже должно быть предметом обсуждения с выработкой определенных рекомендаций. Как свидетельствует практика, контроль за соблюдением прав детей осуществляется лучше и качественнее, если специалисты по охране прав детства работают вне подчиненности и зависимости от отделов образования, т.е. отдельной структурой в составе администрации.

Обеспечение социальных прав детей – это сложная многофункциональная проблема или даже комплекс проблем, от решения которых зависит перспектива выживания и развития любого общества.

Примером формального отношения к своим обязанностям, может служить рассмотрение Ставропольским фондом социального страхования обращения гр.Ш.

В нем он сообщал, что в соответствии с индивидуальной программой реабилитации его ребенок инвалид, имеет право на 110 абсорбирующих пеленок и 40 памперсов в месяц, а так же нуждается в эндотрахеальных

катетерах и катетерах для санации в количестве 10 штук.

В начале обращения ему было отказано в полной оплате необходимых технических средств реабилитации. Руководство фонда, согласилось оплатить лишь 30 штук в месяц.

В письме Уполномоченного к Управляющему региональным отделением фонда Арашукову М.Т. говорится: «... хотелось бы напомнить Вашим специалистам, что в соответствии с Федеральным законом № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ» индивидуальная программа реабилитации инвалида является обязательной для исполнения соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности».

По законодательству РФ, объем реабилитационных мероприятий, предусматриваемых индивидуальной программой реабилитации инвалида, не может быть меньше установленного федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду. Если предусмотренное индивидуальной программой реабилитации техническое средство реабилитации либо услуга не могут быть предоставлены инвалиду или если инвалид приобрел соответствующее средство либо оплатил услугу за собственный счет, то ему выплачивается компенсация в размере стоимости технического средства реабилитации, услуги, которые должны быть предоставлены инвалиду.

Ситуация по разрешению вопроса стоит на контроле Уполномоченного.

На мой взгляд, в большинстве случаев нарушения прав детей, как в Ставропольском крае, так и в России носят скрытый и системный характер. Они обусловлены не столько безответственностью конкретных должностных лиц, сколько слабой организацией работы с ними, скудным финансированием и недостаточным вниманием органов власти всех уровней к правам ребенка.

К Уполномоченному поступило обращение гр.К. которая сообщала, что органы опеки и попечительства Промышленного района г.Ставрополя, не выполняют свои обязанности по отношению к несовершеннолетним Г. 1989г.р. и П.1997г.р., родители этих детей по решению суда 20 июля 2007года были лишены родительских прав и с этого момента судьбой детей никто не интересуется, так же ей не оказывается помощь в оформлении опекуна на находящихся на её обеспечении этих детей.

После обращения Уполномоченного к Главе администрации Промышленного района необходимое внимание к детям и помощь в оформлении документов была оказана.

Примером быстрого и эффективного взаимодействия исполнительных органов государственной власти края с Уполномоченным по правам человека по взаимодействию в целях восстановления нарушенных прав детей, можно считать рассмотрение Министерством образования края обращения учащейся колледжа девушки - сироты К. В заявлении к Уполномоченному она пишет: «...моя проблема заключается в следующем, я заканчиваю училище и мне негде будет жить, тем более что я беременна. Почему получается так, хоть

ты порядочный, хоть плохой - все равно никому не нужен... потому что сирота, мне скоро рожать, а мне не хотят давать комнату. Мне что повеситься, чтобы кто-то обратил на меня внимание...., я вынуждена была Вам написать, я боюсь, дадут ли мне жить после этого...» .

По результатам рассмотрения жалобы, девушка была включена в список граждан имеющих право на внеочередное получение жилья и с июля 2007года ей предоставлена отдельная комната в общежитии.

Системное нарушение прав ребенка обусловлено и обострившимся в последние годы кризисом института семьи, следствием которого является их сиротство, а также насилие в отношении детей. Для решения этого вопроса необходимо усилить не только административную, но и уголовную ответственность родителей за несоблюдение своих родительских обязанностей.

Острейшей проблемой остается исполнение судебных решений о взыскании алиментов, а также отсутствие механизма взыскания и порядка уплаты алиментов, так как неуклонно растет число детей, живущих с одним родителем вследствие расторжения брака.

Пенитенциарная система не стала эффективным инструментом в борьбе с правонарушениями несовершеннолетних и нуждается в совершенствовании и соответствующем правовом обеспечении.

Так, с выездом на место, проведена проверка письма и. о. начальника МОБ ГУВД СК Янина В.Н. о неблагоприятном состоянии учебно-воспитательной работы в Горнозаводской специальной школе закрытого типа для детей с девиантным поведением.

Факты, приведенные в письме, и выводы, сделанные из них, полностью подтвердились. Более того, фактическое положение дел в школе оказалось даже хуже, чем сообщается в письме.

Анализ встреч с педагогическим коллективом школы и воспитанниками школы показал, что положение в ней критическое. Воспитанники неуправляемы, агрессивны. Педагогический коллектив школы полностью дезорганизован, смирился с положением, не видит из него выхода, объясняя происходящее в коллективе и школе несовершенством правовой базы, регламентирующей учебно-воспитательный процесс в специальной школе закрытого типа.

Как видно из требований закона ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» № 120-ФЗ от 24.06.1999г, администрация должна обеспечить максимальную защищенность и ограничение свободного выхода воспитанников за пределы территории школы и входа на неё посторонних лиц, а так же любых неконтролируемых педагогами контактов учащихся с посторонними лицами.

Фактически это не обеспечено. Воспитанники имеют возможность покидать территорию школы и возвращаться назад через забор. Многие из них совершают побеги, или им необоснованно предоставляется отпуск. Однако, о таких фактах несвоевременно сообщается в органы внутренних дел по месту нахождения учреждения и по месту жительства или месту пребывания

несовершеннолетних, что создает реальную угрозу совершения ими противоправных поступков.

По таким фактам не проводится тщательного внутришкольного расследования на предмет установления причин и условий, способствовавших им, не принимается мер к их неповторению.

Предусмотренные ст.10 ФЗ и ст. 62 Постановления Правительства РФ № 420 от 25.04.1995 года «Об утверждении типового положения о специальном учебно-воспитательном учреждении для детей и подростков с девиантным поведением» либо вообще не применяются, либо делается это формально, в результате чего не достигается воспитательного эффекта.

Устранение выявленных комиссией нарушений в учебно-воспитательном процессе специальной школы и решения комиссии по делам несовершеннолетних края Министерство образования края проводит медленно.

Проблемы нарушения прав детей и их социального обеспечения неоднократно обсуждались и обсуждаются на всех уровнях власти, но к сожалению, чаще они остаются на бумаге.

Глава IV.

Правовое просвещение, взаимодействие с общественными и правозащитными организациями.

В современном мире права человека – это мощный пласт общечеловеческой культуры, без освоения которого невозможно оценивать всю систему политических, социально-психологических, социально-экономических, международных отношений. Основная цель изучения прав человека в образовательных учреждениях заключается в воспитании свободной, осознающей свое достоинство и достоинство других людей личности, которую отличают устойчивые нравственные качества и умение жить плодотворной жизнью в мире и согласии. Завтрашний день России во многом определяется тем, какое правовое образование получит молодежь сегодня.

Начинать правовое образование необходимо с детских лет, для чего необходимо разработать доступные детям учебные и методические материалы по проблематике прав и свобод человека, а также решить вопросы подготовки и переподготовки педагогических кадров.

Большую роль в свете рассматриваемой проблемы играют Центры правовой информации при городских и районных библиотеках, которые на современном этапе осуществляют информационно-просветительскую деятельность по формированию у подрастающего поколения правовой культуры, негативного личностного отношения к совершению противоправных действий.

Центр правовой информации СКЮБ (Ставропольская краевая юношеская библиотека – директор Игнатова Л.Ф.) продолжил подготовку серии буклетов «Что нужно делать, если...». Проведенные центром правовой

информации беседы: «Уголовный кодекс предупреждает...»; «Конституция – основной закон нашей жизни»; «Права и обязанности несовершеннолетних в области трудового права»; «Жить по закону» помогли подросткам узнать свои права и правильно реализовывать их в разных жизненных ситуациях. Подобная практика должна внедряться во всех библиотеках края.

Благодаря активной гражданской позиции представителя Уполномоченного по правам человека в СК на Кавказских Минеральных Водах В.Ю.Савельева 17 по 20 декабря в городе Кисловодске на базе общеобразовательной школы № 17 прошел тренинг-семинар «Обучаем правам человека». Инициатива проведения тренинга принадлежит Общероссийскому Фонду развития социальных инициатив «Новые перспективы» (г. Москва) при финансовой поддержке Европейской комиссии. Партнёром в г. Кисловодске выступил Центр миротворчества, конфликтологии и общественного развития «Дружба – Северный Кавказ».

Еще на стадии подготовки тренинга организаторы встретили понимание и активную поддержку со стороны администрации города-курорта Кисловодска в лице Заместителя главы города по социальным вопросам Леоновой Л.А., Управления образования администрации города в лице его руководителя Серёгиной О.И., аппарата Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае. Большую помощь в проведении тренинга оказала администрация и педагоги СОШ № 17, сотрудники Кисловодского городского общества «Славяне».

В 2007 году продолжилась реализация совместного проекта «Права человека, гражданское общество и общественные коммуникации»

Выступая соорганизатором данного проекта, Уполномоченный в тесном контакте с ведущими общественными правозащитными организациями, такими как «Альтер Вита» (руководитель К.Н. Вишневский.) и ГУ СКЮБ (Ставропольская краевая юношеская библиотека – директор Игнатова Л.Ф.) провели ряд семинаров, которые ставили своей целью привлечь внимание органов местной власти, сотрудников культуры и образования к проблеме гражданского воспитания молодежи.

В феврале и октябре 2007 года в рамках этой программы состоялись семинары-тренинги, которые были организованы директором СКЮБ и директорами Александровской и Георгиевской ЦБС(центральной библиотечной системы). Преподавателями на нем выступили управляющий делами аппарата Уполномоченного по правам человека Кулик Ю.Н., руководитель отдела по связям с общественностью ООО «Консультант-Скиф» Степаненко С.В., заместитель директора СКЮБ Кононова И.Г. и руководитель Ставропольского Краевого Центра Общественных Инициатив «Альтер Вита» К.Н. Вишневский.

Представителем «Консультант-Скиф» для сотрудников библиотек был проведен обучающий тренинг по работе с правовыми базами данных.

Для учащихся и преподавателей лицеев и высших учебных заведений, а также для молодых пользователей библиотек на двух рабочих площадках прошли тренинги «Формирование правозащитной культуры» и «Культура

межличностных взаимоотношений».

В июне 2007 года в г. Железноводске прошла IV Межрегиональная школа молодого библиотекаря «Формирование правовой культуры».

Площадкой для налаживания нового и укрепления имеющегося сотрудничества стала, проходившая при этой школе, научно-практическая конференция «Межсекторное взаимодействие в формировании правовой культуры».

Учредителями конференции стали: Министерство культуры СК, Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае, СКЮБ (Ставропольской краевой юношеской библиотеки), секция РБА «Молодые в библиотечном деле». Информационную поддержку оказали: Российская государственная юношеская библиотека, секция Российской библиотечной ассоциации «Юношеские библиотеки России», Региональный информационный центр сети «Консультант Плюс».

В 2007 продолжилось взаимодействие Уполномоченного по правам человека с некоммерческой общественной организацией «Ставропольский краевой центр общественных инициатив «Альтер Вита», которая начала реализацию в Ставропольском крае проекта «Закон и ответственность».

Проект нацелен на повышение уровня информированности молодых граждан в области законодательства, а также на профилактику противоправных действий со стороны сотрудников милиции по отношению к гражданам, формирование правовой и правозащитной культуры в Ставропольском крае, максимальную включённость всех институтов правозащитного сообщества, существующих в регионе для непосредственной защиты прав человека.

Заметную роль в формировании правовой и правозащитной культуры населения оказывают очерки «Жертва опознания» и «Перипетии судеб», объединенные общим названием «Уполномочен защищать!».

Они стали информационной основой для формирования правозащитной культуры населения.

Известный в России юрист и ученый, Заслуженный деятель науки РФ, академик, доктор юридических наук, профессор, Почетный работник Прокуратуры РФ, в прошлом ведущий тележурнала «Человек и закон» Безуглов А.А., анализируя очерки пишет: *«... Ценность очерков в том, что они заметно восполняют, имеющийся в гражданском обществе, недостаток информации о внутренних закономерностях функционирования правоохранительной системы, ее ошибках и несовершенстве, скрываемых от общественности, под предлогом специфики их деятельности. Эта информация ценна тем, что ее раскрывает, в дозволенном законом объеме, ветеран прокуратуры, отдавший системе 34 года своей жизни и прошедший все ее ступени, от рядового следователя района до начальника следственного управления края, а потом, в разное время, - до прокурора Карачаево-Черкесской республики и Ставропольского края. Автор не навязывает свою точку зрения на случившееся. Но это не значит, что он её не имеет. Он излагает свою версию происшедшего предельно корректно, оставляя*

читателю право на свою оценку и свое понимание. Облегчают восприятие случившегося воспроизводимые в очерке публикации по этим фактам в различных СМИ. Несомненный интерес вызывают публикуемые документы переписки Уполномоченного с различными государственными и правоохранительными структурами.

Подвергая резкой критике имеющиеся в деятельности правоохранительной системы пороки, автор очерков не ставит цели дискредитации правоохранительных и судебных органов.

Он подчеркивает, что не оправданные ошибки в их деятельности составляют незначительный процент в результатах их работы, но это, и с этим нельзя не согласиться, не должно успокаивать общественность и самих работников, так как для человека, ставшего жертвой правового произвола, это слабое утешение. Это сломанная судьба, а то и жизнь.

Каждый очерк – это реальный и поучительный срез общественной жизни, в режиме реального времени и в конкретной общественно-политической обстановке.

Читая очерки, ловишь себя на мысли, что перед тобой произведение необычного жанра. Сам автор считает его документально-публицистическим. Возможно это так, но есть в них, что-то такое, что отличает их от документально-публицистических статей. Быть может пояснительные тексты автора, которые сами по себе, без приложенных документов, читаются скорее как художественные, чем как документальные.

Их отличает философская глубина взгляда на частный факт. Благодаря высокому профессионализму автора ему удается юридические факты, положенные в основу сюжета, поднять до осмысления того, что они, - результат нравственной болезни общества и правовой системы, позволяющей, не лучшим своим представителям, в правоохранительных органах, навязывать обществу свои порочные критерии о справедливости, терпеть их не только безнравственные, но противоправные поступки. В каждой строке его повествования чувствуется его человеколюбие, желание и стремление помочь обиженным и нуждающимся.

Очерки Селюкова А.И. развивают у их читателя культуру защиты прав человека. Повышают уровень юридических знаний и навыков сотрудников правоохранительных органов, представителей гражданского общества и населения в деятельности по защите прав и свобод человека.

Цель их – обеспечение незыблемости прав и свобод человека, реальное торжество статьи второй Конституции РФ «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью».

Очерки А.И. Селюкова напоминают нам о том, что идет война между законом и произволом, правом и бесправием. Война суровая и беспощадная.

Права и свободы человека, как показывает жизнь, не реализуются сами по себе, и не только у нас, но и в других самых демократических государствах. Нередко за права надо бороться, но бороться умело и настойчиво. Практика правозащитной деятельности свидетельствует о том, что для успешной защиты своих прав и свобод человеку надо обладать

не только правовой, но и правозащитной культурой. Не только знать свои права и обязанности, но еще уметь и хотеть их защищать, осознавая при этом, что процесс этот длительный, сложный и, к сожалению, не всегда предсказуемый. Но другого не дано. И в этом смысле очерки А.И. Селюкова – это школа правового мужества.

Я давно мечтал, чтобы студенты юридических вузов в процессе обучения использовали конкретные уголовные, гражданские и административные дела. К сожалению, вместо таких дел, им чаще всего на семинарских занятиях предлагают решить так называемые казусы, в которых нередко излагается суть дела, а не само дело. Возможно, такие казусы нужны. Но не меньшая, а может быть даже большая потребность – в реальных, жизненных ситуациях со всеми нюансами «за» и «против», как это бывает в жизни. Очерки А.И. Селюкова как раз то, что может служить моделью учебного дела.

В этих очерках информация для размышления читателя, как по конкретному делу, так и по состоянию законности в стране в целом. И уже в этом виде я рекомендую моим коллегам в высших учебных заведениях включить их в списки рекомендательной литературы по курсам: конституционного, административного, информационного права, уголовного процесса и криминалистики, правоохранительные органы, прокурорский надзор, права и свободы человека. Их с большим интересом, а главное – с большой пользой для себя прочтут студенты. Преподаватели, конечно, тоже. Порекомендовать очерки А.И. Селюкова и тем, кто работает оперативниками, следователями, прокурорами, адвокатами, судьями. Честное слово не пожалеете. Прочитав их, быть может, кто-то станет добросовестнее относиться к своим служебным обязанностям, к правам человека, к поиску истины и справедливости, к проводимым в стране реформам.

Факты незаконного задержания и ареста граждан и даже невиновного осуждения их, к сожалению не редки в деятельности судов, оперативных и следственных органов. Их авторитет, как показывают опросы общественного мнения и обращения граждан, опасно низкий. Многие люди не верят в их объективность и беспристрастность. Для этого у них есть основания и не только из-за нередких случаев обнаружения в их рядах «оборотней», а еще больше из-за присутствия их деятельности обвинительного уклона, игнорирования презумпции невиновности, ведомственности и корпоративности, порой доходящих до круговой поруки.

Думается, пришло время вернуться к нравственным началам в правоохранительной деятельности, основы которой заложены известным российским юристом Ф. Кони в его работе «Нравственные начала уголовного судопроизводства». Надо начать с введения учебного курса с таким названием во всех юридических учебных заведениях. Знание нравственных основ и следование им в своей деятельности должно стать решающим условием соответствия любого профессионала занимаемой должности. Этот учебный курс не должен быть только теоретическим. Основу его

должен составлять анализ наиболее характерных и известных ошибок из следственной и судебной практики.

Ознакомление с отзывами читателей на ранее опубликованные очерки А.И. Селюкова, вошедшие в книги «Жертва опознания» и «Перипетии судеб» подтверждают мою мысль. Читатели высоко оценивают их воспитательное влияние, значение для практикующих юристов и студентов юридических, и не только, вузов, для всех кто не хочет мириться с беззаконием и произволом.

Приведу выдержки из некоторых отзывов.

Ветераны судебных органов Красиков Э.В., Петриченко Б.И. и другие пишут: «...Имеющийся в книге «Жертва опознания» документальный материал должен быть рекомендован в качестве учебного пособия для судей по предупреждению ошибок при отправлении правосудия ...»

Научно-консультативный и Экспертный Совет Гильдии российских адвокатов, под председательством члена – корреспондента Российской академии адвокатуры Розенталь М.Я. 31.03.2006 года принял постановление, которым рекомендовал «...адвокатам, а так же преподавателям, аспирантам и студентам Российской академии адвокатуры изучить книгу «Жертва опознания» и использовать ее в практической деятельности, как пример профессиональной, принципиальной и последовательной борьбы с нарушениями законности, для исключения следственных, прокурорских и судебных ошибок...»

Положительный отклик вызвало издание книг А.И. Селюкова в среде правозащитников. Президент Санкт-Петербургского гуманитарного и политологического центра «Стратегия» Сунгуров А.Ю. пишет: «...Эти книги являются отличным примером возможности влияния Уполномоченного на исправление судебных ошибок... Они (очерки), предназначены прежде всего для Уполномоченных по правам человека в субъектах и сотрудников их аппаратов, а так же для активистов правозащитных организаций, для депутатов и представителей исполнительной власти, для юристов и политологов, словом для всех, заинтересованных в развитии правового демократического государства в России...»

Его поддержали в своих отзывах депутат Московской областной Думы правозащитник Крыжов С.Б., Уполномоченный по правам человека в Алтайском крае Вислогузов Ю.А., руководитель аппарата Омбудсмана Кыргызской республики К. Эргешов и другие правозащитники.

Положительный отклик книги А.И. Селюкова вызвали в журналистской среде. Известные журналисты Л. Леонтьева, О. Токмакова назвали книги «учебником по защите прав человека».

Высокую оценку книге дал Генеральный директор преуспевающей фирмы ОАО, «Юридическое агентство «СРВ» Савичев Р.В. Он пишет: «...Считаю, что данная книга будет интересна и полезна не только адвокатам, работникам прокуратуры и суда, следователям и студентам юридических вузов, но и каждому активному гражданину РФ, живущему и работающему в условиях современной России...»

Эту мысль поддерживают ветераны правоохранительных органов

бывший следователь милиции, ныне адвокат Джафаров Р.Х., ветераны органов прокуратуры, старшие советники юстиции Булычева З.И., Горайнов Е.А., Соколов Ю.К., Черненко В.В., ветеран уголовно-исполнительной системы Иванников Ф.Ф.

Положительный отзыв, на уже опубликованные очерки, прислали доктора юридических наук Казачкова З.М., Свечникова Л.Г., Мухачев И.В., Адельханян Р.А., Миронов О.О. бывший Уполномоченный по правам человека в РФ, а так же Филатов С.А. - Президент фонда социально-экономических и интеллектуальных программ, бывший руководитель Администрации Президента Ельцина Б.Н.

С восторгом отозвались об очерках читатели Демчук Л.Н., из ст. Суворовской, архитектор Ковалев В.П. из г. Ставрополя, Гольберг Я.А. из Израиля, работники библиотек Игнатова Л.Ф., Айсандырова З.А., отличник народного просвещения, учитель из г. Лермонтова Сидоренко З.Я. Их высоко оценили авторитетные и известные в России люди - Генеральный директор ООО «Кавказтрансгаз», доктор технических наук Зиновьев В.В., почетные строители России Мартиросов М.М. и Рыков В.Ф., Заслуженный работник жилищно-коммунального хозяйства РФ Постный Л.В., Заслуженный строитель РФ Карагодин И.А, Герой Социалистического труда, академик Российской Академии сельскохозяйственных наук, лауреат премии Правительства в области науки и техники, профессор, доктор сельскохозяйственных наук, Заслуженный зоотехник РСФСР Мороз В.А. Он пишет: «...Ваш труд произвел на меня сильное впечатление логикой изложения фактов и их комментариями. По глубине анализа он стоит ближе к научным произведениям, чем к беллетристике ... Ваши очерки – это учебные пособия для тех, кто не хочет молчаливо проходить мимо зла ...»

Важную роль в обеспечении гласности и открытости Уполномоченного в правовом воспитании и просвещении с использованием инновационных технологий выполняет сайт Уполномоченного (stavropol-ombudsman.ru), который по его посещаемости занимает одно из первых мест в числе аналогичных сайтов. Он стал надежным каналом связи Уполномоченного с общественностью, обмена информацией и опытом, а также участия в дискуссиях на интернетных форумах.

К позитивным формам и результатам деятельности Уполномоченного, с точки зрения формирования общественного мнения следует отнести работу общественного Экспертного совета при Уполномоченном, на котором регулярно рассматриваются актуальные вопросы соблюдения в крае прав и свобод граждан.

Такие как:

1. «О соблюдении прав и свобод лиц, содержащихся под стражей и лишенных свободы»;
2. «О соблюдении прав потребителей в Ставропольском крае»;
3. «О соблюдении прав женщин в Ставропольском крае»;

4. «О соблюдении прав беженцев и вынужденных переселенцев»;
5. «О защите прав лиц, страдающих психическими расстройствами»;
6. «О соблюдении прав человека сотрудниками органов внутренних дел»;
7. «О соблюдении прав и свобод военнослужащих в воинских частях и подразделениях, дислоцирующихся на территории Ставропольского края»;
8. «Проблемы реализации молодежью их конституционных прав и обязанностей»;
9. «Работодатель и наемный работник при реализации трудовых прав – это партнеры или соперники?»;
10. «О соблюдении в крае прав граждан, потерпевших от преступлений или злоупотребления властью»;
11. «Об обеспечении в крае права на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии (статья 42 Конституции РФ)».
12. Об итогах деятельности Уполномоченного в прошедшем году.

Работа Уполномоченного по правам человека строится на основе широкой гласности. Проводимые им мероприятия подробно освещаются в СМИ.

Ежегодно в газете «Ставропольская правда» публикуется доклад «О состоянии соблюдения прав и свобод человека в Ставропольском крае».

Эти же доклады издаются отдельной брошюрой, которая направляется депутатам, членам Правительства края, в структурные подразделения Правительства, в органы местного самоуправления, структуры федеральных органов власти в крае, библиотеки, высшие учебные заведения.

В целях формирования правозащитной культуры населения, а именно уметь и не бояться защищать свои права, издается также другая правозащитная литература.

По инициативе Уполномоченного по правам человека в крае в программах школьных, средних и высших учебных заведений больше стало уделяться внимания обучению теории и практике защиты прав человека. Многие научные, дипломные и курсовые работы посвящены исследованию соответствия российских и европейских правовых стандартов защиты прав граждан.

В Ставропольском государственном университете (ректор Шаповалов В.А., декан юридического факультета Щербакова Л.М., заведующая «юридической клиникой» Казачкова З.М.) и в ряде других учебных заведений созданы и успешно работают «юридические клиники», на базе которых студенты старших курсов ведут прием граждан, оказывают им бесплатную помощь в консультировании по правовым вопросам и составлении юридических документов.

Наиболее востребованной является «юридическая клиника» СГУ, имеющая опыт успешной подготовки материалов в Европейский суд по правам человека.

Знаковым событием в жизни СГУ стало учреждение в 2005 году кафедры «Уголовного процесса, криминалистики и защиты прав человека».

Интерес к обеспечению и защите прав и свобод человека, обучению этому студентов проявляет Кисловодский Гуманитарно-технический институт (ректор Гочияев Б.Р.)

На его базе в 2008 году запланирована российская научно-практическая конференция «Теория и практика защиты прав человека на современном этапе».

В свой актив Уполномоченный относит и то, что с его учреждением в крае стал широко отмечаться установленный Генеральной ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года День прав человека. Мероприятия, посвященные этому дню, проводятся не только в организациях и учреждениях краевого центра, но и во всех городах и районах края, широко освещаются в СМИ.

Уполномоченный по правам человека в крае является членом Комиссии Совета Федерации РФ по мониторингу законодательства и правоприменительной практики.

Уполномоченный по правам человека в крае принят в члены Европейского института омбудсманов (офис которого находится в городе Инсбруке в Австрии), что позволяет ему активно сотрудничать и использовать европейский опыт защиты прав и свобод человека, повышать эффективность своей правозащитной деятельности.

Уполномоченный по правам человека в крае в мае 2006 года избран заместителем председателя Ставропольского регионального отделения «Ассоциации юристов России».

Важную задачу в активизации правозащитного движения на местах выполняют представители Уполномоченного в городах и районах края.

Таковых создано 25 представительств. Ими осуществлен прием более 2000 граждан, обратившихся с жалобой о нарушении их прав и свобод.

Свою деятельность они осуществляют в соответствии с положением, утвержденным Уполномоченным. Основная цель представителей – облегчить доступ населения к Уполномоченному по правам человека в городах и районах края, а так же распространение информации о деятельности этого института.

В основные задачи и обязанности представителя входит: сбор, изучение и анализ материалов, полученных от органов местного самоуправления и обращений граждан и общественных объединений, сообщений средств массовой информации по вопросам обеспечения и защиты прав и свобод человека. Ими регулярно ведется прием граждан, почти везде для этого имеются помещения, специально выделяемые органами местного самоуправления при администрациях. Благодаря этому партнерству количество обращений граждан к должностным лицам местных администраций заметно снизилось.

Наиболее активно работают представители: в Петровском районе - Щедрин А.Е., Андроповском районе - Весельев М.С., Предгорном районе - Юровский П.А., Шпаковском – Федченко В.В., в Минераловодском районе - Костин А.В., Буденновске - Невский Э.Л., Советском и Нефтекумском районах - Ахмеджанов Ш.М., Кировском районе - Соколов Ю.К., Курском

районе – Плотников И.И., в городе Кисловодске – Казиева С.С.

Глава V.

Межрегиональное и международное сотрудничество в области защиты прав человека.

В целях повышения эффективности правозащитной деятельности Уполномоченный принимает активное участие в работе краевых, региональных, федеральных и международных форумов, на которых обсуждаются актуальные проблемы прав и свобод человека.

В 2007 году он принял участие в следующих форумах.

1. Всероссийская конференция «Национальная политика РФ. Реалии. Проблемы. Прогноз».

Дата 2-4 марта 2007 года. Организатор Карачаево-Черкесское отделение Международной правозащитной ассоциации.

2. Научно-практическая конференция: «Административная реформа: пути оптимизации взаимодействия органов власти и гражданского общества».

Дата проведения 29-30 марта 2007 года.

Организатор – Северо-Кавказская академия государственной службы.

3. Круглый стол: Проблемы реализации и формы защиты прав человека и гражданина как составной элемент обеспечения гражданского мира и согласия.

Организатор – Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД РФ.

Дата проведения 17 апреля 2007 года

4. Собрание членов Европейского института Омбудсмана в Майнце Германия.

Дата проведения 01 июня 2007 года

Организатор – Правление ЕИО

5. Круглый стол: Межнациональная школа молодого библиотекаря «Формирование правозащитной культуры».

Дата проведения 19-22 июня 2007 года г. Железноводск

Организатор – Координационный совет библиотек юга России

6. Всероссийская научно-практическая конференция «Мониторинг права и правоприменительной практики».

Дата проведения 26-27 июня 2007 года г. Москва

Организатор – председатель Совета Федерации Миронов С.М.

7. Круглый стол: «Мост цивилизованной миграции»

Дата проведения 12 сентября 2007 года

Организатор – Ассоциация переселенческих организаций Ставропольского края «Солидарность» при поддержке Фонда «Новая Евразия». Москва

8. Международный семинар «Социальный диалог – инструмент обеспечения гражданского мира»

Дата проведения 20 сентября 2007 года.

Организатор – Северо-Кавказская академия государственной службы.

9. Международная научно-практическая конференция «Противодействие торговле людьми и использование рабского труда»

Дата проведения 22-23 октября 2007 года

Организатор – Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД РФ

10. Тренинг – семинар для учителей средних общеобразовательных школ и лицеев «Обучаем правам человека».

Организатор – Общероссийский фонд развития социальных инициатив «Новые перспективы» (г. Москва)

Место проведения: г. Кисловодск 17-20 декабря 2007 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги деятельности Уполномоченного по правам человека в крае, с момента учреждения этой должности в июле 2002 года, показывают, что несмотря на его ограниченные правовые возможности, ему удается примерно в половине от всех обращений оказывать реальную помощь заявителям в защите их прав и свобод.

При этом его деятельность не ограничивается констатацией факта нарушения, а продолжается, с участием заявителя, до отмены незаконного решения и восстановления справедливости. Не редко борьба за нее затягивается на годы.

В числе наиболее характерных и ярких примеров этому можно назвать следующие факты:

1. 20 октября 2003 года председатель Ставропольского краевого профсоюза работников культуры Вербицкая В.Д. была осуждена к 4 годам лишения свободы за преступление, которого она не совершала.

Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае, поддерживаемый СМИ и общественностью, неоднократно обращался в прокурорские и следственные инстанции, указывая на незаконность осуждения Вербицкой В.Д. на основании недопустимых доказательств.

Только 25 февраля 2005 года Вербицкая В.Д. была судом полностью оправдана, прокурор района от имени государства принёс ей извинение за незаконное привлечение к уголовной ответственности. Вербицкая В.Д. через суд взыскала причинённый ей материальный ущерб и моральный вред.

2. 07 августа 2005 года 68-летний Калустов Э.А. был незаконно осужден Пятигорским городским судом за разбой к 11 годам лишения

свободы, со штрафом 20 тыс. рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Кассационная коллегия краевого суда отклонила жалобы Калустова и обращения Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае на незаконное осуждение. Президиум же краевого суда, рассмотрев аналогичные обращения, приговор отменил и вернул дело на новое судебное разбирательство.

18 августа 2006 года тот же суд, в ином составе судей, вынес приговор, которым оправдал Калустова за непричастностью его к преступлению, и освободил его из исправительной колонии строгого режима, где он незаконно содержался около полутора лет. Однако прокурор города Пятигорска не согласился с приговором и его опротестовал.

Только 01 февраля 2007 года в этом деле была поставлена точка. Определением судебной коллегии краевого суда протест прокурора был отклонен и приговор вступил в законную силу.

27 июня 2007 года Пятигорским городским судом вынесено постановление о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Калустова Э.А. 117 379 руб. 25 коп.

3. Судебной коллегией по уголовным делам краевого суда после обращения Уполномоченного отменен приговор Изобильненского районного суда, по которому Попович А.В. был осужден к 5 годам лишения свободы за разбой. Кассационная коллегия согласилась с Уполномоченным о неправильной квалификации преступления, квалифицировала его как самоуправство и определила наказание без лишения свободы.

4. Несовершеннолетний Медков Дима в 2004 году был обвинён и осужден, с помещением в специальное отделение психиатрической больницы, за то, что убил свою 14-ти летнюю сестру, труп её расчленил и сжёг в печи своего дома. Однако, через три года сестра объявилась. Оказалось, что она сама после ссоры ушла из дома, уехала в Дагестан, где вышла замуж, родила ребенка и счастливо жила в новой семье, не зная о той трагедии, которая разыгралась после её ухода из дома.

Только после обращения Уполномоченного к прокурору края и в краевой суд, Медков в январе 2007 года был освобождён от наказания за преступление, которого он не совершал. За ним признано право на реабилитацию. В возмещение, причинённого незаконным осуждением, морального вреда в пользу Медкова суд взыскал 500 000 рублей.

5. 3 апреля 2007 года в аппарат Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае обратился 74 летний пенсионер, ветеран труда, инвалид первой группы Еременко А.И. с жалобой на незаконное привлечение его к уголовной ответственности за умышленное повреждение имущества соседки.

Изучение в аппарате Уполномоченного, представленных заявителем материалов, показало, что дознавателем Промышленного ОВД г. Ставрополя, не доказана причастность Еременко А.И. к этому преступлению. Одновременно был сделан подробный анализ доказательств непричастности Еременко А.И. к происшедшим событиям, результаты которого были

направлены заявителю с рекомендацией использовать эти аргументы в суде для своей защиты. Суд согласился с этими аргументами и вернул дело дознавателю. 8 мая 2007 года уголовное дело в отношении Еременко А.И. прекращено за отсутствием события преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

6. После неоднократных обращений Уполномоченного в прокуратуру края отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждено уголовное дело по факту массового незаконного задержания работниками милиции, с применением насилия, жителей села Ивановского, имевшего место 11 июня 2005 года.

7. Прекращено уголовное дело, с освобождением из-под стражи, Терныш Б.П., арестованного по подозрению в совершении убийства, с возмещением морального вреда в сумме 25000 рублей.

8. Чернов А.В. был осужден за умышленное убийство к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. Заключение Уполномоченного о незаконности, необоснованности и несправедливости данного приговора, по просьбе его матери, было направлено в судебную коллегия по уголовным делам Ставропольского краевого суда.

Кассационным определением краевого суда от 06 марта 2007 года приговор Советского районного суда от 11 декабря 2006 года в отношении Чернова А.В. отменен, дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Чернову А.В. мера пресечения содержание под стражей изменена на подписку о невыезде.

9. Отменено постановление о возбуждении уголовного дела с его прекращением за отсутствием вины в отношении известной независимой журналистки Леонтьевой Л.И., незаконно обвиненной за публикацию в газете статей с неллицеприятной критикой правоохранительных органов.

10. Восстановлена судом в льготной очереди на улучшение жилищных условий Андрикова Р.Н., которая незаконно была снята с льготной очереди в связи с достижением её сыном восемнадцатилетия.

11. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа 12 июня 2004 года отменил решение Арбитражного суда Ставропольского края об отказе предпринимателям Владимировым в иске к ГУВД СК о взыскании стоимости 5 тонн сахара, утраченного по вине работников милиции. При новом рассмотрении иск Владимировых был удовлетворен.

Более 2-х лет Министерство финансов Российской Федерации не исполняло постановление Арбитражного суда Ставропольского края от 10 марта 2005 года о взыскании с МВД РФ за счет казны Российской Федерации в пользу ООО «Аквилон» денежных средств в размере 55 000 рублей убытков и 8 619 руб. 42 коп. судебных издержек.

22 июня 2007 года Правовой департамент Министерства финансов России, рассмотрев обращение от 06.04. 2007 года, поступившее от Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае, направил информацию в Административный департамент Минфина РФ о необходимости исполнения судебного решения.

По сообщению предпринимателя Владимировой А.Ю., 10 июля 2007 года взысканные деньги поступили на счет ООО «Аквилон».

12. Уполномоченный по правам человека оказал юридическую помощь Полубояренко В.М., который в течение длительного времени добивался проведения досрочных выборов по освободившемуся городскому избирательному округу № 15 г. Ставрополя, считая, что необоснованное затягивание даты выборов нарушает его и избирателей округа конституционные права избирать и быть избранными. Октябрьский районный суд, несмотря на обоснованность иска, поддержанного прокуратурой, отказал в его удовлетворении. Кассационная коллегия краевого суда решение районного суда оставила в силе. Президиум краевого суда состоявшееся судебное решение отменил и дело возвратил на новое судебное разбирательство, по результатам которого иск Полубояренко В.М. был удовлетворен. Выборы были проведены.

13. После обращения Уполномоченного в прокуратуру района освобождена из-под стражи мать-одиночка Минакова Ю.С., незаконно арестованная по подозрению в совершении преступления, которого она не совершала

14. Наше вмешательство в вопрос об аресте Плиева, совершившего убийство 15-летней девушки на пограничной заставе Пхия, было поддержано военной прокуратурой СКРПУ.

15. Мы помогли коллективу садового товарищества «Химик» добиться отмены незаконного решения Промышленного районного суда г. Ставрополя о взыскании с товарищества 693 рублей. Конфликт рассматривался более 3-х лет и закончился отменой решения суда и отставкой судьи.

16. Самойленко Н.Ф., подвергшемуся разбойному нападению с отобранием автомобиля, мы помогли взыскать материальный ущерб в полном объеме, в чем ему поначалу было отказано районным судом.

17. 06 ноября 2003 г. в отношении военнослужащих Радимова и Литвиненко военной прокуратурой Ставропольского гарнизона было возбуждено уголовное дело по обвинению их в краже автомата и снаряжения к нему. Радимов, чтобы не быть арестованным, вынужден был признать себя виновным в хищении автомата. Литвиненко, не признавший своей вины, был арестован. Обоим им было предъявлено обвинение в краже оружия по сговору. После этого Литвиненко так же признал свою вину. Однако в феврале 2004 года при попытке сбыта автомата, якобы похищенного Радимовым и Литвиненко, были задержаны Осипов и Иванов, которые пояснили, что оружие они купили у рядового Давидяна, и что Радимов и Литвиненко к этому преступлению никакого отношения не имеют. После этого 19.03.2004 г. уголовное дело в отношении Радимова и Литвиненко прекращено. Литвиненко освобожден из под стражи. Вместо того, чтобы извиниться за совершенную ошибку и принять, как этого требует закон, меры по их реабилитации, военная прокуратура возбудила против Радимова новое уголовное дело за заведомо ложный донос и клевету. Под этим имелось ввиду, что, дав вынужденные показания против себя и Литвиненко, Радимов совершил ложный донос и

оклеветал Литвиненко. Приговором Ставропольского гарнизонного суда от 31.05 2005 года Радимов осужден за клевету. Обращения Уполномоченного о незаконном их аресте и привлечении Радимова и Литвиненко к уголовной ответственности отклонены.

18. Мы поддержали ветерана боевых действий в Чечне Каншаова Н.Р., которому МВД РФ отказало в выплате единовременного пособия за ранение в сумме 50 тысяч рублей и отказало в ходатайстве о присвоении государственной награды. Благодарненский районный суд взыскал в пользу Каншаова 50 тысяч рублей. По ходатайству Уполномоченного по правам человека в РФ Лукина В.П., Указом Президента РФ № 1057 от 31.08.2005 г. Каншаов награжден Орденом Мужества за боевые заслуги перед Отечеством.

19. По инициативе Уполномоченного оказана правовая поддержка Почетному донору России Соловьеву А.Г. в получении льгот, предусмотренных федеральным законодательством для активных доноров.

20. Отменено судом необоснованное постановление следователя милиции о возбуждении уголовного дела в отношении Сосны П.П. за осуществление предпринимательской деятельности якобы с нарушением лицензионных требований, с возмещением ему причиненного материального ущерба и морального вреда.

21. 5 июня 2007 года в аппарат Уполномоченного по правам человека обратился, демобилизовавшийся после прохождения срочной службы, Голданов А.П. с просьбой защитить его права, нарушенные незаконным привлечением к административной ответственности, за нарушение паспортных правил.

Изучение этого вопроса показало, что Голданов А.П. требований «Положения о паспорте гражданина РФ» не нарушал, а был незаконно подвергнут административному наказанию, с наложением штрафа в размере 1500 рублей, якобы, за несвоевременный обмен паспорта.

13 июня 2007 года и.о. начальника УФМС России по Ставропольскому краю Полтавцев Ю.Г., согласившись с доводами Уполномоченного, незаконное постановление о привлечении к административной ответственности отменил.

22. В 2005 году в аппарат Уполномоченного поступило более 100 жалоб пенсионеров МО РФ на отказ в перерасчете пенсии в связи с увеличением окладов денежного содержания военнослужащих. Обращения Уполномоченного в крайвоенкомат и Министру обороны РФ не были услышаны. «Лед тронулся» после того, как ряд пенсионеров при юридической поддержке Уполномоченного добились удовлетворения их требований судом. Кроме того, согласившись с аргументами Уполномоченного, прокурор Промышленного района г. Ставрополя Петров Е.Е. обратился в суд с заявлением в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц о выплате пенсионерам недополученной пенсии. Иск судом удовлетворен. Уже в 2006 году, Крайвоенкомат выполнил решение суда. В 2007 году по этому вопросу Президентом РФ был принят специальный Указ.

23. 09.02.07г. к Уполномоченному обратился Исаакян Г.О. сообщая,

что администрация мест лишения свободы ИК-6 и Курский районный суд отказывают его сыну, старшему лейтенанту Исаакян О.Г., в применении амнистии, на что он имеет право в соответствии с Постановлением Государственной Думы РФ от 22.09.2006г.

Изучение приложенных к обращению документов, показало, что решение администрации ИК-6 незаконно. Исаакян имеет право на применение к нему амнистии.

Только 29.06.07 года, через 9 месяцев после амнистии, удалось добиться освобождения Исаакян из мест лишения свободы.

24. Лаврова Т.В. в ноябре 2006 обратилась к Уполномоченному по правам человека с жалобой о непринятии мер по привлечению к ответственности лиц, виновных в гибели её несовершеннолетнего сына - Лаврова Г.В., 1989 года рождения.

Из обращения Лавровой следовало, что 03.07.2006 года, в результате несоблюдения правил техники безопасности и охраны труда в СПК «Кендже-Кулакский» во время уборочной кампании погиб её сын - Лавров Г.В. Однако виновные в этом лица, к уголовной ответственности не привлечены.

Обращение Лавровой было направлено прокурору Туркменского района Гладченко И.Е. с просьбой организовать проверку и при наличии законных оснований, привлечь к законной ответственности виновных в гибели Лаврова Г.В.

По информации, поступившей из прокуратуры Туркменского района, 31.10.2006 года по факту смерти Лаврова Г.В. было возбуждено уголовное дело по ст. 143 ч.2 УК РФ, проведено расследование. 06 декабря 2006 года приговором Туркменского райсуда заведующий током СПК «Кендже-Кулакский» осужден.

25. В октябре 2006 года в адрес Уполномоченного поступило коллективное обращение жителей города Буденновска и городского комитета профсоюза работников образования о неполучении ими надбавок к заработной плате за работу в безводной местности, на что они имели право.

После обращения Уполномоченного в Правительство края, г. Буденновск был включен в перечень городов края, где положена доплата за «безводные».

26. В связи со сложной обстановкой, сложившейся в изоляторах временного содержания, непрекращающимся потоком жалоб от содержащихся в них граждан, в течении 2006-2007 годов были проверены условия содержания во всех 35 ИВС края. При этом во многих из них были установлены неудовлетворительные, унижающие человеческое достоинство, угрожающие здоровью условия содержания, что являлось основанием для постановки перед ГУВД, Губернатором края, Государственной Думой края вопроса о срочном принятии мер к финансированию и исправлению положения.

Все это способствовало некоторому улучшению положения дел, принятию мер на перспективу.

27. К Уполномоченному по правам человека обратился Радченко И.К.

Суть обращения заключается в следующем.

24 марта 2001 года на центральном рынке города Минеральные Воды был совершен террористический акт, в результате которого Радченко И.К. получил травму. Однако, в единовременной материальной выплате денежных средств ему было отказано.

Его обращения в органы власти края ему не помогли. Он обратился к Уполномоченному.

После обращения Уполномоченного к министру здравоохранения края, Радченко И.К. включили в списки граждан, пострадавших в результате террористического акта, для выплаты единовременной материальной помощи.

28. К Уполномоченному по правам человека поступило заявление от Сомариной А.И. о том, что её сыну, студенту университета, отказано в выплате пособия, ранее получаемого им в связи со смертью отца. Комиссия по назначению и выплате таких пособий не согласилась с аргументами Уполномоченного о незаконности лишения студента пособия и оставила свое решение в силе.

Уполномоченный, в интересах заявителя обратился с иском в суд, после чего комиссия пересмотрела свое решение, отменила его и продолжила выплату пособия до достижения заявителем 23 лет.

29. К Уполномоченному обратилась Крамаренко Л.А. из г.Кисловодска. Она сообщила, что кровля многоквартирного дома, в котором она проживает, течёт уже много лет. На жалобы жильцов ни домоуправление, ни Управление ЖКХ не реагируют. В результате квартиры приходят в непригодное для проживания состояние. Она и другие жильцы дома в отчаянии.

Представленные заявительницей документы подтверждали изложенное. Поэтому обращение Крамаренко Т.В. было направлено на рассмотрение главе г.Кисловодска Бирюкову В.В. В результате принятых администрацией г.Кисловодска мер кровля дома была отремонтирована, о чём сообщено Уполномоченному с приложением акта выполненных работ.

30. Карпушкин А.М. после окончания в 1998 году Ставропольского высшего военного училища связи до 2002 года служил в Российской армии, уволившись в звании капитана. В паспортно-визовой службе г. Ставрополя, куда он обратился с заявлением о замене ему паспорта гражданина СССР на паспорт гражданина РФ, ему отказали. Не согласились там и с доводами Уполномоченного о необоснованности отказа. Более года пришлось Карпушкину А.М. и Уполномоченному преодолевать бюрократические барьеры. Только после обращения в Комиссию по вопросам гражданства при Президенте РФ Карпушкин А.М. получил паспорт гражданина РФ.

Аналогичная помощь в преодолении бюрократических барьеров при получении гражданства была оказана Уполномоченным гражданам Уланову, Сапруновой, Моляренко, Коломиец и другим.

31. Почти 3 года предприниматель из Труновского района Сулейманов Ф.М. с помощью Уполномоченного добивался справедливого следственного и судебного разбирательства уголовного дела по незаконному обвинению его в уклонении от уплаты налогов в сумме 380 650 рублей.

Только в июле 2006 года Труновский районный суд вынес Сулейманову Ф.М. оправдательный приговор, который был оставлен без изменения судебной коллегией по уголовным делам Ставропольского краевого суда. За Сулеймановым Ф.М. признано право на реабилитацию.

Кроме того, решением Арбитражного суда Ставропольского края в апреле 2004 года было отказано в удовлетворении требований Межрайонной инспекции МНС РФ № 5 по Ставропольскому краю о взыскании с Сулейманова Ф.М. налогов, пени и налоговых санкций в общей сумме 765 000 рублей. Это решение оставлено без изменения постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда от 28 августа 2006 года.

Однако на этом нарушения прав человека в отношении Сулейманова Ф.М. не закончились. В своих обращениях в адрес Уполномоченного он сообщал, что налоговая инспекция, не добившись своих незаконных целей с помощью судов, пытается через службу судебных приставов взыскать с него несуществующую задолженность по налогам и сборам в сумме 765000 рублей путем направления своих постановлений судебному приставу-исполнителю.

На обращения Уполномоченного руководство Управления Федеральной налоговой службы России по Ставропольскому краю признало обоснованность жалоб Сулейманова Ф.М. С ним была проведена сверка расчетов, по результатам которой у предпринимателя оказалась задолженность по пени по единому социальному налогу в сумме 31 рубль. В то время как с Сулейманова Ф.М. незаконно была взыскана недоимка в сумме 8 665 рублей 90 копеек.

32. Председатель Ставропольского регионального отделения «Всероссийское отделение глухих» Джерештиев Э.М. обратился в сентябре 2007 года к Уполномоченному по правам человека в крае сообщив, что 3000 жителей края с нарушениями функции слуха, не получают, установленную распоряжением Правительства РФ от 30.12.2005 года № 2347 – р, оплату по сурдопереводу, из-за чего «испытывают трудности при обращении в учреждения социальной защиты, здравоохранения, юстиции, нотариата и внутренних дел, а так же в решении повседневных вопросов».

В Министерстве труда и социальной защиты населения края и Фонде социального страхования, куда обратился Джерештиев, а потом и Уполномоченный, вопрос не решился. Уполномоченный обратился с письмом лично к Губернатору края, и только после этого проблема была решена.

Удовлетворено также значительное число других обращений граждан о нарушении их прав на здоровый образ жизни и благоприятную окружающую среду при осуществлении градостроительной и хозяйственной деятельности, по вопросам приобретения гражданства РФ, трудовых прав, прав вынужденных переселенцев, а так же в защите прав пенсионеров, несовершеннолетних, женщин.

Из приведенных фактов можно сделать вывод, что случаи административных, следственных и судебных ошибок нередки в практике деятельности этих органов, что не может не беспокоить не только общественность, но и прежде всего руководителей этих органов.

Однако, ни по одному из приведенных примеров не было проведено

служебного расследования, не были установлены причины грубого нарушения закона, не приняты меры к неповторению подобных нарушений впредь. Самое большое, что имело место - признание и исправление ошибки.

Возмещение материального ущерба и морального вреда приходилось добиваться только через затяжные судебные разбирательства.

Причину такой правовой деформации очень точно определил в своем выступлении Председатель Конституционного суда РФ Зорькин В.Д., объяснив ее следствием «имевшей место круговой поруки и вседозволенности в конкретных правоохранительных органах».

Каждый правоприменитель должен отдавать себе отчет, что предъявляя обвинение в преступлении или привлекая лицо к судебной или иной ответственности он берет на себя ответственность перед обществом за свои действия и готов отвечать за их законность и разумность. Это относится как к обвинению или осуждению, так и к случаям незаконного освобождения от них.

Никто не должен обладать монополией на истину, находиться вне ведомственного и общественного контроля.

**Уполномоченный по правам человека
в Ставропольском крае,
заслуженный юрист РФ**

А.И. Селюков

04 февраля 2008 года