

# ДОКЛАД

## **«О состоянии соблюдения прав и свобод граждан на территории Ставропольского края в 2005 году»**

В последние годы в стране проведена значительная работа по реформе права и правоохранительной деятельности. Они приведены в соответствие с мировыми и европейскими стандартами.

**Однако, правоприменительная практика остается пока слабым звеном в деятельности государственных, в том числе правоохранительных органов.**

Нет сомнения, что в целом они выполняют огромную положительную работу по поддержанию в стране законности и правопорядка. Но правоприменительная деятельность настолько специфична, что ее нельзя оценивать категориями «в целом» или «вообще». Она всегда должна быть справедливой: **вообще и в каждом конкретном случае.**

К сожалению, в правоприменительной деятельности государственных и правоохранительных органов допускается еще много ошибок, злоупотреблений, нарушений прав человека. Люди часто не верят в их объективность и беспристрастность. Для этого у них есть основания и не только из-за нередких случаев обнаружения в их рядах «оборотней», а еще больше из-за присущего их деятельности: **обвинительного уклона, ведомственности и корпоративности, смешения в уголовном процессе функций расследования, прокурорского надзора и ведомственного контроля, что несовместимо с законностью и справедливостью.**

Возможно, что сомнения граждан преувеличены. Но кто может убедительно ответить на это? К сожалению, за деятельностью правоохранительных органов, в части соблюдения ими прав и свобод человека, нет никакого внешнего государственного или общественного контроля. Деятельность их закрыта, не прозрачна и не всегда понятна. Естественно, возникает вопрос, что надо сделать, чтобы избежать монополизации истины в правоохранительной деятельности, сделать ее в разумных пределах открытой, прозрачной, понятной?

**На мой взгляд, надо создать в стране государственную внесудебную систему защиты прав и свобод человека.**

Она может быть создана на базе нынешней системы Уполномоченных по правам человека. Предложения о ее создании в виде внесения изменений в действующее федеральное законодательство 24 ноября 2005 г. обсуждались и были одобрены в Комитете Государственной Думы РФ по конституционному и государственному строительству.

Создание такой системы даст возможность общественности, правозащитникам, структурам гражданского общества быть услышанными, когда речь идет об оценке ими соблюдения прав и свобод.

**Государственная правозащитная система логично впишется в существующую правовую систему государства и будет выполнять роль индикатора объективно существующих в деятельности любой системы издержек и ошибок.**

Сам факт, что решения правоохранительных органов могут быть оспорены Уполномоченным по инициативе гражданина или общественного органа и преданы гласности, будет побуждать правоприменителей ответственнее подходить к принимаемым решениям.

Ценность института Уполномоченного по правам человека в том, что он независим, доступен людям, не связан с судебной и правоохранительной системами ведомственными и корпоративными связями, обладает парламентской легитимностью, недорог по содержанию, а главное настроен по своему статусу только на защиту прав и свобод и делает это бесплатно.

## **I. Защита прав и свобод человека в Ставропольском крае.**

Государственный институт защиты прав и свобод человека в крае был учрежден краевым законом от 8 мая 2002 года «Об Уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае», а начал действовать с 1 августа 2002 года.

В соответствии со статьей 1 Закона он создан «в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими в Ставропольском крае.

Деятельность Уполномоченного дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод.

Уполномоченный при осуществлении своих полномочий независим и неподотчетен каким-либо государственным органам и должностным лицам...».

С момента учреждения в крае института защиты прав и свобод человека в адрес Уполномоченного поступило и рассмотрено **4629 письменных обращений**.

Кроме того, принято на устном приеме **3700 граждан**.

Анализ обращений граждан, а также обобщение практики деятельности Уполномоченного свидетельствует о том, что с его учреждением в крае укрепились гарантии защиты прав и свобод человека.

Для тех **8392 граждан**, которые воспользовались помощью Уполномоченного, заметна и разительна разница в отношении к ним в аппарате Уполномоченного, а так же со стороны чиновников. Об этом они сообщают почти в каждом своем обращении.

По их мнению, появился государственный орган, где их внимательно и доброжелательно выслушают, окажут действенную помощь.

Динамика письменных обращений к Уполномоченному по объекту правового регулирования выглядят так:

<b>№№</b>	<b>Обращения граждан</b>	<b>2003 г.</b>	<b>2004 г.</b>	<b>2005 г.</b>
1.	Обращения граждан на нарушение их прав территориальными структурами федеральных органов власти и управления и их должностными лицами	<b>796</b>	<b>975</b>	<b>1543</b> <b>(58,2%)</b>
2.	Обращения граждан на нарушение их прав краевыми органами власти и управления и их должностными лицами	<b>101</b>	<b>102</b>	<b>111</b> <b>(8,8%)</b>
3.	Обращения граждан на нарушение их прав органами местного самоуправления и их должностными лицами	<b>84</b>	<b>221</b>	<b>366</b> <b>(65,6%)</b>
	<b>ИТОГО:</b>	<b>981</b>	<b>1298</b>	<b>2020</b>

	Рассмотрено устных обращений	<b>719</b>	<b>1249</b>	<b>1487</b> <b>(19%)</b>
--	------------------------------	------------	-------------	-----------------------------

По предмету правового регулирования письменные обращения распределяются так.

<b>№№</b>	<b>Предмет обжалования</b>	<b>2003 г.</b>	<b>2004 г.</b>	<b>2005 г.</b>
1.	- приобретение гражданства	<b>83</b>	<b>31</b>	<b>54</b>
2.	- нарушение жилищных прав	<b>74</b>	<b>97</b>	<b>146</b>
3.	- нарушение прав землепользования	<b>32</b>	<b>42</b>	<b>53</b>
4.	- социальные вопросы	<b>121</b>	<b>175</b>	<b>199</b>
5.	- нарушение прав молодежи, женщин, военнослужащих	<b>12</b>	<b>19</b>	<b>129</b>
6.	- вопросы расследования преступлений, в т.ч. на незаконное возбуждение уголовного дела и незаконное привлечение к уголовной ответственности	<b>174</b>	<b>304</b>	<b>407</b>
7.	- приговоры и другие судебные акты по уголовным делам	<b>192</b>	<b>264</b>	<b>417</b>
8.	- решения и другие судебные акты по гражданским делам, в т.ч.	<b>113</b>	<b>159</b>	<b>209</b>
9.	- неисполнение судебных решений	<b>39</b>	<b>53</b>	<b>76</b>
10.	- нарушение прав и свобод задержанных, арестованных, отбывающих наказание	<b>40</b>	<b>22</b>	<b>77</b>

## II. Гражданские (личные) права

### 1. Обеспечение права жителей края на жизнь, достоинство, свободу и личную неприкосновенность, а также на неприкосновенность частной жизни и сохранение её тайны

С присоединением нашей страны к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вступлением России в Совет Европы, подписанием других международных правовых документов, расширилось правовое поле обеспечения важнейших гражданских (личных) прав человека на жизнь, достоинство, свободу и личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни и сохранение её тайны.

Объявив человека, его права и свободы высшей ценностью, Конституция Российской Федерации возложила на государство обязанность защищать безопасность своих граждан. Одной из важнейших функций государства является защита населения от преступных посягательств. Выполнение этой функции возложено на правоохранительные органы, которые, несомненно, проводят огромную позитивную работу.

Вместе с тем, анализ состояния борьбы с преступностью в крае показывает, что, несмотря на принимаемые меры, количество зарегистрированных преступлений продолжает увеличиваться, а их раскрываемость снижаться. **В 2005 году в крае зарегистрировано свыше 48 тысяч преступлений, это более чем на 8 % превышает показатель 2004 года. Из них почти на 10% увеличилось количество тяжких и особо тяжких преступлений. При этом практически каждое третье преступление осталось нераскрытым.** В общей структуре увеличились преступления, непосредственно затрагивающие безопасность граждан, такие как разбойные нападения, грабежи, мошенничество, кражи.

Осознание человеком степени собственной защищенности или, наоборот, незащищенности во многом зависит от результатов борьбы с преступностью в общественных местах, в первую очередь, на улицах населенных пунктов края. Здесь наблюдается прямо пропорциональная зависимость: чем больше преступлений совершается в общественных местах, тем меньше уверенность граждан в защите их права на жизнь, здоровье, честь и достоинство.

Между тем, как показал анализ, в последние годы в крае количество зарегистрированных преступлений, совершенных в общественных местах, имеет устойчивую тенденцию к увеличению. **Только за 2005 год зарегистрировано 5062 преступления, что почти на 22 % больше, чем в 2004 году.** В том числе на 30% увеличился рост уличной преступности.

На улицах совершено 3235 преступлений, что составляет 6,7% от всех зарегистрированных преступлений.

Одной из причин этого являются изменения, внесенные в 2003 году в Уголовный и Уголовно-процессуальные кодексы, которые декриминализировали значительную часть хулиганства, что привело к заметному снижению активности в пресечении этих преступлений.

Об этом свидетельствует тот факт, что в 2005 году в крае почти на 25% меньше зарегистрировано случаев хулиганских проявлений. Из них почти 40% остались нераскрытыми.

Таким образом, правовые новации привели, с одной стороны, к снижению возможностей милиции влиять на процессы в сфере общественной безопасности и правопорядка, с другой – к нарушению конституционных прав граждан, которые не могут реализовать свое право на доступ к правосудию ни в милиции, ни в суде и зачастую остаются беззащитными перед хулиганами.

Умышленное причинение легкого вреда здоровью, нанесение побоев или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, совершенные из хулиганских побуждений, отнесены теперь к делам частного обвинения, по которым проведение предварительного следствия не предусмотрено.

Дела этой категории возбуждаются судом на основании заявления потерпевшего.

При этом закон возложил установление виновного и бремя доказывания его вины на потерпевшего, что ограничивает его право на доступ к правосудию.

**Право на жизнь** является основным, самым главным правом, без которого все остальные права просто теряют смысл.

Это право является прирожденным, естественным правом каждого человека, оно признается и гарантируется статьей 20 Конституции РФ и международными правовыми документами, в частности, статьей 6 Международного пакта «О гражданских и политических правах».

Реализация права на жизнь означает прежде всего запрет на убийство.

К сожалению, несмотря на принимаемые меры, в 2005 году от преступлений в крае погибло около 1000 человек, в том числе 506 человек в дорожно-транспортных происшествиях.

Работниками правоохранительных органов делается немало для пресечения, раскрытия этой категории преступлений и изобличения виновных лиц.

Конституция РФ вкладывает в право на жизнь более широкий смысл, чем запрет на убийство.

Право на жизнь неразрывно связано с целым рядом социальных прав, таких как право на благоприятную окружающую среду, право на помощь государства в случае нетрудоспособности, право на своевременную квалифицированную медицинскую помощь.

Обеспечению права на жизнь служит также профилактика дорожно-транспортных происшествий, чему государство придает первостепенное значение. Ежегодно в стране в результате дорожно-транспортных происшествий гибнет около 40 тысяч человек. В 2005 году в крае в результате автоаварий погибло 506 человек.

Проблема аварийности на транспорте приобрела особую остроту в последнее десятилетие в связи с несоответствием существующей дорожно-транспортной инфраструктуры потребностям общества в безопасном дорожном движении, недостаточной эффективностью функционирования системы обеспечения безопасности дорожного движения, крайне низкой дисциплиной участников дорожного движения.

По поручению Президента России В.В. Путина, рабочей группой Государственного совета Российской Федерации, возглавляемой Губернатором нашего края Черногоровым А.Л., во взаимодействии с заинтересованными министерствами и ведомствами России подготовлен проект Федеральной целевой программы «Повышение безопасности дорожного движения в 2006 – 2012 годах». Её принятие и реализация, несомненно, явится мощным рычагом защиты права человека на жизнь.

Право на жизнь означает также, что государство не может подвергать граждан страны опасностям, то есть должно принимать все меры для предотвращения эпидемий, войн, террористических актов, техногенных катастроф и т.д.

Право на жизнь нельзя сводить только к праву на выживание. Оно связано с правом на достойное существование, при котором кроме еды, воды и крыши над головой человеку открыт доступ к духовным ценностям, образованию, труду и многому другому.

Согласно статье 21 Конституции РФ, **достоинство личности** охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

Право на достоинство - это право на уважение, которое также предполагает, что никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращению и наказанию.

Между тем, анализ поступающих к Уполномоченному обращений показывает, что факты применения насилия к гражданам со стороны работников милиции не являются единичными.

**За 2005 год в адрес Уполномоченного поступило 42 обращения на применение насилия и другие неправомерные действия сотрудников милиции.**

При этом работниками милиции допускаются факты массового и грубого нарушения прав и свобод человека.

Так, в указании, подписанном и.о. начальника ГУВД СК от 28.02.2005 года и переданном по телетайпу во все органы внутренних дел края сообщалось: «Несмотря на предпринимаемые главком меры, допущены два чрезвычайных происшествия в дежурных частях Лермонтовского и Ессентукского ГОВД, руководством ряда органов внутренних дел соответствующие выводы не сделаны, вероятность допущения новых ЧП остается достаточно высокой.

Об открытом игнорировании руководством ОВД края требований решений оперативных совещаний ГУВД СК свидетельствуют проведенные проверки «Книг учета лиц», доставленных в ОВД. Факты доставления граждан в ОВД без достаточных оснований не то, чтобы единичны, они имеют массовый и ярко выраженный противозаконный характер».

Ярким примером может служить массовое и грубое нарушение прав жителей села Ивановского Кочубеевского района, которое вызвало большой общественный резонанс не только в крае, но и в России.

Прибывшая из города Ставрополя на автобусе группа сотрудников ОМОНа в камуфляжной форме, вооруженная автоматами, в ночь с 11 на 12 июня 2005 года без законных поводов и оснований задержала в центре села Ивановского и возле ДК, где проходила дискотека, более 30 местных ребят, среди которых были и несовершеннолетние.

Сотрудники ОМОНа действовали не только незаконно, но и вызывающе грубо и цинично.

Не объясняя причин омовцы затолкали всех задержанных в служебный автобус, где ребята могли только стоять и отвезли их в Кочубеевский РОВД.

Задержанных поставили лицом к стене с поднятыми руками, не разрешили разговаривать. К нарушителям этого требования применяли физическую силу. После незаконно сфотографировали и отсняли отпечатки пальцев.

В условиях фактического лишения свободы они находились в Кочубеевском РОВД с 22 часов до 1 часу ночи.

О задержании работники милиции не уведомили родных и близких задержанных и запретили им самим это сделать, отключив их мобильные телефоны.

Таким образом, их право на общение с внешним миром, которое является основной гарантией против таких действий, было грубо нарушено.

После вмешательства родственников, задержанных отпускали группами после проверки на причастность к нераскрытым преступлениям.

Незаконно задержанные вынуждены были пешком или попутным транспортом в ночное время добираться до дома (от Кочубеевского до Ивановского около 15 км).

На первоначальном этапе руководство правоохранительных органов края не признало эти действия грубым и массовым нарушением прав человека. В возбуждении уголовного дела было отказано.

Лишь только в результате активных и последовательных действий, при поддержке Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П., и средств массовой информации, прокуратурой края по данному факту было возбуждено уголовное дело.

По результатам проведенного расследования прокуратурой был признан факт массового и грубого нарушения прав жителей села Ивановского, о чем с первых дней в своем заявлении сообщал Уполномоченный.

К сожалению, грубость и откровенное хамство, пренебрежение к человеку, его правам и свободам со стороны тех, кто призван их защищать имеет распространенный характер.

Анализ ситуации показывает, что в настоящее время граждане в равной мере нуждаются как в защите от преступных посягательств, так и в защите своих прав и свобод от действий должностных лиц, которые по роду службы должны их защищать.

В настоящее время в Промышленном районном суде г. Ставрополя рассматривается уголовное дело в отношении трех работников милиции, обвиняемых в превышении должностных полномочий и применении насилия.

Это дело началось с того, что сотрудник патрульно-постовой службы милиции задержал возле кафе, расположенного в парке Победы, 19-летнего студента Евгения П.

На стационарном посту милиции, расположенном там же, в парке Победы, милиционер составил в отношении студента протокол об административном правонарушении за мелкое хулиганство. Однако Евгений П. отказался его подписать, мотивируя тем, что ничего противоправного он не совершал.

Тогда сотрудник милиции нанес парню два удара кулаком. Затем задержанного доставили в УВД Промышленного района, где двое других милиционеров продолжили избиение, при этом каждый нанес руками и ногами не менее четырех ударов по голове и туловищу. После этого его пристегнули к ручке двери наручниками.

До утра Евгений П. находился в УВД и лишь после того, как ему разрешили позвонить домой, приехавшие родители забрали его из милиции.

Зачастую незаконное применение физической силы, избиение, унижение человеческого достоинства имеют место в процессе задержания граждан по подозрению в совершении преступлений до направления их в следственный изолятор и на начальной стадии предварительного расследования по уголовному делу.

Стремление раскрыть преступление любой ценой порождает нарушения отдельными сотрудниками милиции норм уголовно-процессуального законодательства, которые, как правило, выражаются в применении к задержанным незаконных методов физического воздействия.

В сентябре 2005 года к Уполномоченному по правам человека поступила жалоба обвиняемого Долгополова С.Н. о применении к нему насилия, жестокого обращения и пыток сотрудниками ОВД Благодарненского района.

Со слов заявителя, утром 26 августа 2005 года он был задержан сотрудниками милиции по подозрению в совершении кражи. Его вывезли в лесополосу неподалеку от с. Мирного, где работники милиции в течение длительного времени жестоко избивали его, требуя признания в преступлении, которого он не совершал.

Не выдержав издевательств, он написал под диктовку явку с повинной. В ИВС ОВД Благодарненского района он был помещен только в половине первого ночи 27 августа 2005 года, где его состояние видели другие лица, находящиеся в камере.

О факте применения насилия он сообщил сотрудникам ОВД, прокуратуры, следователю, однако мер по его заявлению, освидетельствованию и оказанию медицинской помощи принято не было. При доставлении 9 сентября 2005 года в следственный изолятор г. Ставрополя его не приняли из-за наличия телесных повреждений, однако, и после этого медицинской помощи ему оказано не было.

Прокуратурой Благодарненского района 30 сентября 2005 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении работников милиции. После направления Уполномоченным повторной жалобы Долгополова С.Н. прокурору Ставропольского края указанное постановление отменено.

Нельзя сказать, что меры к нарушителям закона в погонах не принимаются. В 2005 году осуждены за превышение должностных полномочий с применением насилия значительное число работников органов внутренних дел.

В апреле 2005 года вступил в законную силу приговор Ипатовского районного суда в отношении участкового уполномоченного районного ОВД Шипули, который с целью раскрытия краж в фойе сельского Дома культуры избил Александра К., после чего пристегнул его наручниками к батарее отопления.



Суд признал Шипулю виновным и осудил его за превышение должностных полномочий с применением насилия и специальных средств к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком в два года.

В большинстве случаев применение насилия и пыток к гражданам со стороны работников милиции вызвано одной целью – повысить раскрываемость преступлений.

Неудачной в этом отношении является конструкция пункта 2 части 4 статьи 46 УПК РФ, которая предусматривает, что «При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, **в том числе и при его последующем отказе от этих показаний...**».

Выбитые, в буквальном смысле слова признательные показания от подозреваемого используются затем на протяжении всех последующих стадиях уголовного судопроизводства, способствуют незаконному и необоснованному осуждению лица к лишению свободы.

И хотя уголовно-процессуальный закон относит к недопустимым доказательствам показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, на практике нечасто удается добиться признания таких доказательств недопустимыми.

**Важную роль в исправлении судебных ошибок и определении судебной практики играют кассационная и надзорная инстанции краевого суда. За последние годы в деятельности суда все решительнее проявляется нетерпимость к любым нарушениям процессуального законодательства.**

Отменяя приговор Ленинского районного суда г. Ставрополя в отношении осужденного Ракштейна М.Н., судебная коллегия по уголовным делам Ставропольского краевого суда в числе других оснований указала: «Кроме того, судом не дана оценка доводам подсудимого о применении к нему незаконных методов следствия».

**Работа Уполномоченного по правам человека по жалобам на незаконные действия работников милиции представляет большую сложность в плане достижения положительного результата.**

В большинстве обращений заявитель уже и не просит о привлечении к ответственности сотрудников милиции, истязавших его, так как основной своей задачей считает отмену вступившего в законную силу приговора суда и освобождение из мест лишения свободы.

Но и обоснованное осуждение за совершение преступления не должно исключать ответственности следователей, преступивших закон и издевавшихся над человеком, пусть даже признанным виновным по приговору суда.

Смысл и назначение органов внутренних дел состоит в том, чтобы бороться с преступностью, обеспечивать общественный порядок, защищать права и интересы человека в точном соответствии с законом, а не любым способом.

Об этом еще раз было сказано в «**Обращении**» Министра внутренних дел Российской Федерации к сотрудникам органов внутренних дел и военнослужащим внутренних войск МВД России, опубликованном в «Российской газете» 24 августа 2005 года.

В целях повышения гарантии граждан от беззакония и произвола со стороны работников милиции 3 декабря 2004 года было подписано Соглашение о сотрудничестве Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае и Главного управления внутренних дел Ставропольского края в области соблюдения и восстановления нарушенных прав и свобод человека.

Между тем многочисленные обращения граждан в адрес Уполномоченного по правам человека о незаконном применении к ним физического и психологического насилия, унижающем человеческое достоинство обращения с ними работников милиции свидетельствуют о том, что предстоит еще многое сделать в налаживании сотрудничества в рамках подписанного Соглашения.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому человеку право на **свободу и личную неприкосновенность**. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов (статья 22 Конституции РФ).

Закрепление этого конституционного положения в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации призвано повысить гарантии граждан от необоснованного задержания и ареста.

Между тем, анализ поступающих обращений показывает, что передача полномочий по решению вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от прокурора судье, к сожалению, ощутимых позитивных изменений не принесла.

В 2005 году к Уполномоченному поступило 51 обращение от граждан, в которых они сообщали о незаконном задержании, аресте и обыске. Это почти в два раза больше, чем в 2004 году.

Еще нередко в практике работы правоохранительных органов задержание и арест применяются не для обеспечения осуществления правосудия, а в целях получения от лишенных свободы признательных показаний.

Так, в июне 2005 года к Уполномоченному обратилась жительница города Пятигорска Шерстянкина Т.В. с заявлением о нарушении её права на защиту от незаконного обвинения.

Анализ представленных документов показал, что по заявлению её бывшего сожителя, руководителя одной из коммерческих структур, в отношении неё было возбуждено уголовное дело по краже золотых украшений, которые в свое время он ей подарил.

Поскольку Шерстянкина Т.В. отрицала свою причастность к преступлению, следователь СУ при УВД г. Пятигорска задержал её по подозрению в совершении преступления, а затем судьей Пятигорского городского суда, по ходатайству того же следователя, было вынесено постановление о ее аресте.

Только после того, как Шерстянкина Т.В. дала «признательные» показания, ей изменили меру пресечения на подписку о невыезде. Таким образом, без достаточных поводов и оснований 15 дней она содержалась под стражей.

## **2. Право на справедливое судебное разбирательство**

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, право на справедливое судебное разбирательство означает, что каждый в

случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое судебное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Это право закреплено также в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьях 8, 10,11 Всеобщей декларации прав человека и гарантируется статьями 46,47 Конституции РФ.

Право на справедливое судебное разбирательство включает в себя право на судебную защиту, право на правовую помощь, право на обжалование судебных решений.

**В 2005 году к Уполномоченному поступило 417 обращений на приговоры и другие судебные акты по уголовным делам и 209 по гражданским делам, вынесенные мировыми и районными судами. Это почти на 200 обращений больше, чем в 2004 году.**

Многие из этих решений и приговоров отменены в кассационном и надзорном порядке.

Кроме того, многие жалуются на судебную волокиту, нарушение права на судебную защиту и на доступ к правосудию вообще.

**По вопросу нарушения права на судебную защиту поступило 100 обращений. Это почти в два раза больше, чем в 2004 году.**

Одним из примеров нарушения права на доступ к правосудию является обращение жительницы города Буденновска Сердитовой Т.В.

12 июля 2002 года в отношении нее следователем СО при Буденновском ОВД было прекращено уголовное дело в связи с отсутствием в действиях состава преступления.

К тому времени вступил в законную силу новый УПК РФ, и решение о прекращении дела в отношении Сердитовой было принято уже в рамках и на основании норм нового Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Между тем, несмотря на прямое указание в законе, следователь не признал за Сердитовой право на реабилитацию.

В результате она вынуждена была обратиться в суд с иском о признании за ней права на реабилитацию и возмещение материального и морального вреда.

Однако, суд отказал Сердитовой в принятии искового заявления по тем основаниям, что такая категория дел должна разрешаться в порядке уголовно-процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда жалобу Сердитовой удовлетворила частично, признав незаконным определение суда в части отказа в приеме искового заявления о возмещении морального вреда.

В части требований о реабилитации и возмещении материального ущерба суд рекомендовал Сердитовой Т.В. обратиться в Буденновский ГРОВД и прокуратуру.

На ее обращения в прокуратуру района, а затем прокуратуру края и ГУВД СК поступили ответы, где Сердитовой рекомендовано в части возмещения материального ущерба обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Однако суд каждый раз находит различные основания и не принимает исковое заявление Сердитовой о возмещении материального ущерба. Продолжается это уже два года.

В данном случае причиной нарушения права Сердитовой на судебную защиту является не только несоблюдение, по мнению суда, процессуального порядка обращения в суд, но и неудачная конструкция части 2 статьи 135 УПК РФ, которая определила, что «реабилитированный вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в орган, постановивший приговор и (или) вынесший определение, постановление о прекращении уголовного дела, об отмене или изменении незаконных или необоснованных решений».

Это позволяет суду отказывать в приеме искового заявления, мотивируя свое решение тем, что с требованием о возмещении имущественного вреда гражданин должен обращаться в порядке **уголовно-процессуального закона**, в тот орган, который принимал решение о прекращении уголовного дела.

В то же время в статье 136 УПК РФ прямо указано, что иски «о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении **предъявляются в порядке гражданского судопроизводства**».

Поскольку основания требований о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда вытекают из незаконного привлечения гражданина к уголовной ответственности, либо применения к нему мер процессуального принуждения, было бы разумным, чтобы возмещение имущественного ущерба и компенсация морального вреда осуществлялась в порядке гражданского судопроизводства, либо потерпевший должен сам определить, какой способ защиты своих прав выбрать гражданско-правовой или уголовно-процессуальный.

Анализ обращений, поступающих к Уполномоченному, показывает, что многие граждане жалуются на то, что они не могут получить квалифицированной юридической помощи, либо защита их прав осуществляется пассивно.

Это приводит к нарушению статьи 123 Конституции РФ, которая закрепила в судопроизводстве принцип состязательности и равноправия сторон.

Безусловно, новый уголовно-процессуальный кодекс РФ повысил уровень защиты граждан, находящихся под следствием и судом по обвинению в преступлении.

**Между тем, практика его применения выявила несовершенство отдельных положений закона.**

Так, новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ выделяет две формы участия защитника при расследовании преступлений:

- по приглашению (статья 50 УПК РФ), когда защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого или обвиняемого;
- по назначению, когда подозреваемый, обвиняемый не имеет защитника вообще, либо если явка приглашенного защитника невозможна.

Хотя в указанных случаях закон оставляет за подозреваемым, обвиняемым право на отказ от назначенного защитника такой отказ для следователя (в случаях предусмотренных пунктами 2-7 части 1 статьи 51 и частью 4 статьи 247 УПК РФ) является необязательным.

На практике происходит так, что нередко конкретный защитник выбирается подозреваемым, обвиняемым по рекомендации самого следователя.

Формально это не противоречит закону, хотя с этической точки зрения такая «помощь» следователя не является безупречной, поскольку подозреваемый, обвиняемый, находясь в сложной жизненной ситуации, не всегда способен принимать разумные решения в выборе защитника и полностью полагается на рекомендации следователя.

В случае назначения защитника следователем его возможности значительно возрастают.

При этом, несмотря на то, что в соответствии со статьей 31 Федерального закона РФ от 31 мая 2002 года № 63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» к числу полномочий Совета адвокатской палаты субъекта РФ отнесено определение порядка оказания юридической помощи адвокатами по назначению органами дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и контроль за его исполнением, эта норма никак не ограничивает возможности следователя назначать защитника по своему собственному усмотрению.

В большинстве случаев это никем не контролируется. Защитник приглашается напрямую по вызову следователя в нарушение действующего порядка, что для следователя никаких отрицательных последствий не влечет.

Учитывая заинтересованность следователя в закреплении признательных показаний подозреваемого и обвиняемого, чтобы тот впоследствии от них не отказался, это создает почву для «прикрепления» к следователям конкретных адвокатов.

Как правило, такие адвокаты вовсе не стремятся оказать грамотную юридическую помощь подзащитному и свою роль сводят к пассивной защите.

Такое положение закона и сложившаяся практика не только ограничивают право подозреваемого, обвиняемого на защиту, но и приводят к грубым нарушениям уголовно-процессуального закона, которые назначенные защитники стараются не замечать в уголовном деле.

Более того, у такого защитника появляется возможность решать любые вопросы со следователем за счет клиента.

Особенно велико такое искушение у адвокатов из числа бывших сотрудников правоохранительных органов.

К примеру, по нашумевшему уголовному делу по обвинению Мочалова в умышленном убийстве старушки после его задержания следователем прокуратуры ему был назначен адвокат, который ранее работал в этой же прокуратуре в должности заместителя прокурора района.

Свою роль в этом деле он свел к пассивной защите и все нарушения уголовно-процессуального закона оставил, мягко говоря, без реагирования.

Вступивший в дело на стороне Мочалова другой адвокат заявил ряд аргументированных ходатайств, которые поставили под сомнение допустимость признательных показаний Мочалова и других следственных действий, которые были выполнены с участием первого защитника.

На заседании Ставропольской коллегии адвокатов было вынесено решение о том, что первый защитник не имел права одновременно быть защитником у обоих подозреваемых.

Изложенная проблема не только морально-этическая, но в большей степени правовая, которая требует законодательного разрешения.

Необходимо не только запретить адвокатам любые формы содействия и сотрудничества с правоохранительными органами, но и предусмотреть процессуальные последствия вплоть до признания недопустимыми доказательств, полученных с участием такого адвоката.

Целесообразнее если назначение защитника в подобных случаях будет происходить через коллегия адвокатов или заведующего юридической консультацией, как это было предусмотрено в УПК РСФСР.

Такое положение содержалось и в ранее действовавшем законе об адвокатуре, который закреплял за заведующими юридическими консультациями право назначать адвокатов для осуществления защиты по требования органов предварительного следствия и суда (статья 18).

В соответствии с международными нормами, наказание после осуждения может быть наложено только на тех, кто был осужден в результате справедливого судебного разбирательства.

В основном судами края соблюдаются эти нормы.

Между тем, еще немало судебных ошибок исправляется в кассационной и надзорной инстанциях краевого суда.

Так, в 2005 году Изобильненским районным судом за совершение разбойного нападения к 5 годам лишения свободы был осужден Попович.

Последний свою вину в совершении этого преступления не признал и обжаловал приговор.

Из письма Поповича Уполномоченному: «Прошу Вас ознакомиться с копией приговора Изобильненского районного суда и приложенными к нему документами и высказать свое мнение при рассмотрении моей кассационной жалобы в судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда. С решением суда не согласен. Разбой не совершал».

Из письма Уполномоченного председателю суда и Поповичу: «...действующим законодательством Уполномоченному по правам человека не предоставлено право истребовать и изучать уголовные дела.

Однако, при изучении содержания приговора у меня возникли определенные сомнения в правильности квалификации Ваших действий. Уверен тем не менее, что рассмотрение дела в кассационной инстанции расставит все на свои места и убедит Вас в действенности правосудия».

Судебная коллегия по уголовным делам Ставропольского краевого суда с доводами кассационной жалобы Поповича и его адвоката и аргументами Уполномоченного согласилась, приговор отменила, и дело направила на новое судебное рассмотрение.

Однако, при повторном рассмотрении тот же суд снова признал Поповича виновным в разбойном нападении и назначил такое же наказание.

Из письма Уполномоченного на повторное обращение Поповича: «Ваше обращение, а также приложенные к нему копии приговора и протокола судебного заседания я изучил. По моему мнению, повторно вынесенный Вам приговор является незаконным.

... Мой ответ Вы можете использовать при обосновании Вашей позиции в ходе кассационного рассмотрения дела».

Судебная коллегия по уголовным делам Ставропольского краевого суда рассмотрела кассационную жалобу адвоката Поповича и приговор, проявив принципиальность, изменила, не передавая дело на новое рассмотрение.

Коллегия признала Поповича виновным в совершении самоуправства.

«По принципу справедливости и с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности и всех обстоятельств» коллегия назначила Поповичу наказание в виде исправительных работ и в связи с отбытием наказания из-под стражи освободила.

Судебная ошибка была исправлена только через 9 месяцев. Все это время Попович находился под стражей, хотя в соответствии со статьей 108 УПК РФ арест, как мера пресечения, не может избираться, если уголовным законом предусмотрено наказание менее двух лет лишения свободы.

Преступления, в совершении которых коллегия признала Поповича виновным, вообще не предусматривают наказание в виде лишения свободы.

Немало обращений поступает к Уполномоченному о нарушении права на рассмотрение дела в разумный срок.

Вот что пишет Уполномоченному подсудимый Мартыненко А.А.:

«Обращаюсь к Вам в связи с тем, что я девятый месяц нахожусь в СИЗО 26/1 и уже начинаю страдать клаустрофобией. Не знаю, какие санатории могут излечить мои душевные страдания. Мало того, что меня обвиняют в краже автомобилей, которые я не совершал, меня никак не могут осудить.

Я уже готов на себя взять убийство президента Кеннеди, прошу об одном, пусть скорее закончится этот загадочный суд, который за девять месяцев так и не начинался».

После обращения Уполномоченного к председателю Промышленного районного суда города Ставрополя через неделю Мартыненко осудили за приобретение имущества заведомо добытого преступным путем.

Анализ обращений граждан показывает, что чаще всего нарушаются сроки рассмотрения гражданских дел. Нередко это длится годами.

Так, уже три года жительница города Буденновска Гетманская И.П. отстаивает свое право на квартиру, оставшуюся после смерти отца.

С иском о ее выселении обратился комитет по управлению муниципальным имуществом. Буденновский районный суд 27 января 2003 года удовлетворил исковые требования. Тогда же, Уполномоченный по правам человека в крае, рассмотрев обращение Гетманской, пришел к выводу о незаконности решения суда. С ним не согласились. Все вышестоящие суды, в том числе и коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ решение Буденновского суда оставили в силе.

Только после того, как в 2004 году прокурор края внес надзорное представление, президиум Ставропольского краевого суда отменил состоявшиеся судебные решения и возвратил дело на новое рассмотрение.

К тому времени спорная квартира была **выделена работнику этого районного суда**. Никто из судей Буденновского суда не захотели рассматривать это дело. Все поочередно заявили самоотвод, поскольку могли возникнуть сомнения в их объективности и беспристрастности судебного решения.

На это ушло четыре месяца, так как пришлось ждать, когда из отпуска выйдет очередной судья. Лишь только после этого дело передали для рассмотрения в другой район.

В данном случае этого можно было избежать, если бы законодатель не установил жесткое правило, по которому дело может быть передано в другой район только на основании судебного решения.

Несовершенство отдельных положений гражданско-процессуального закона нередко приводит к ограничению права граждан на судебную защиту.

Новые процессуальные законы, которые предоставили лицам, участвующим в деле, право на обжалование вступивших в законную силу судебных постановлений, бесспорно повысили гарантии судебной защиты.

**Подтверждением этому является практика работы президиума Ставропольского краевого суда, который стал чаще исправлять судебные ошибки, допущенные нижестоящими судами.**

По определению Европейского Суда по правам человека, исполнение судебного решения является составляющей частью судебного процесса и его окончанием вообще.

Между тем, анализ обращений поступающих к Уполномоченному по вопросам неисполнения судебных решений показал, что их количество не уменьшается. **Если в 2004 году таких обращений поступило 53, то в 2005 году уже 76.** Одной из причин низкого исполнения судебных актов является отсутствие активности и инициативы, а порой и желания судебных приставов в их реальном исполнении.

### **3. Обеспечение права на получение гражданства**

Анализ обращений граждан по вопросу приобретения гражданства и документирования паспортом гражданина Российской Федерации показал, что основными причинами, по которым граждане обращаются с жалобами, являются как недостатки в деятельности паспортно-визовых служб, так и неудачная конструкция отдельных положений ведомственных инструкций МВД и Закона «О гражданстве Российской Федерации».

**В 2005 году по вопросам приобретения гражданства, документирования паспортом к Уполномоченному поступило 49 обращений, что в два раза больше, чем в 2004 году.**

Из них 14 обращений удовлетворено, по 35 даны разъяснения о способах и механизмах защиты прав.

Так, в июле 2005 года к Уполномоченному обратился Тищенко Н.Л. по вопросу приобретения гражданства РФ.

В своем обращении он писал, что родился на территории Ставропольского края, где проживал до 1946 года.

После войны проходил военную службу в Архангельской области, и впоследствии по распределению был направлен на Украину.

В январе 2004 года у него умерла жена, и Тищенко Н.Л. переехал на постоянное место жительства к дочери в село Суркуль Андроповского района.

В июне 2004 года он сдал все необходимые документы на приобретение гражданства РФ, и только 28 марта 2005 года получил разрешение на временное проживание.



Поскольку рассмотрение заявлений по вопросам приема в гражданство в упрощенном порядке осуществляется в срок до шести месяцев (статья 35 Закона «О гражданстве Российской Федерации»), то Уполномоченный обратился к начальнику паспортно-визовой службы ГУВД Ставропольского края с предложением об устранении препятствий в получении Тищенко Н.Л. российского гражданства.

Вскоре был получен положительный ответ.

В такой же ситуации оказалась жительница города Лермонтова Шкарина Е. М.

Суть вопроса заключалась в том, что в июне 2004 года семья Шкариных прибыла на постоянное место жительства в города Лермонтов из Казахстана.

По приезду они получили временную регистрацию и начали собирать документы для приобретения гражданства РФ в упрощенном порядке.

Собрав все необходимые документы, они обратились в паспортно-визовую службу, чтобы сдать их, но им отказали по причине того, что сотрудница, ответственная за их проверку, находится в отпуске. Позже документы были приняты, и никаких замечаний к ним предъявлено не было.

Через 6 месяцев они обратились в паспортно-визовую службу за получением гражданства РФ, но им сообщили, что необходимо представить дополнительно еще документы. И так повторялось дважды.

Лишь только после обращения Уполномоченного в УПВС ГУВД СК был получен ответ, что Шкарина является гражданкой РФ, и ей необходимо обратиться в ПВО города Лермонтов для документирования паспортом гражданина Российской Федерации.

Между тем, не всегда понятными с точки зрения разумности и законности являются действия работников паспортно-визовой службы, которые при обмене паспортов изымают их и требуют подтверждения гражданства Российской Федерации.

При этом никто не выясняет, почему при получении гражданства РФ все считалось оформленным правильно, а через несколько лет признано неправильным.

Так, к Уполномоченному поступило обращение Выборной И. И. о нарушении ее права на документирование паспортом гражданина Российской Федерации.

Обстоятельства дела заключаются в следующем.

В течение 11 лет Выборная И.И. проживает на территории Ставропольского края. В 2000 году по достижении 16-летнего возраста паспортно-визовым отделением Александровского ОВД она была документирована паспортом гражданина РФ.

В 2005 году при обмене паспорта работниками ПВО Александровского ОВД у нее был изъят паспорт, а взамен выдана справка. Какие именно причины послужили основанием для изъятия паспорта ей не разъяснили.

По этому вопросу Выборная И.И. обратилась в прокуратуру района, которая в действиях работников ПВО нашла нарушения закона и внесла представление об их устранении.

В соответствии с пунктом 67 Инструкции о порядке выдачи, замены, учета и хранения паспортов гражданина РФ (приложение к приказу МВД России от 15 сентября 1997 года №605) изъятие у гражданина паспортов, кроме случаев,

предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, запрещается.

В случае изъятия паспорта гражданину выдается акт об изъятии (а не справка), в котором кроме даты, должности и фамилии лица, составившего акт, указывается причина его изъятия.

Кроме того, в соответствии с пунктом 16 Положения о паспорте гражданина РФ, при выдаче и замене паспортов паспорт выдается гражданину в 10-дневный срок со дня принятия документов ОВД.

Как следует из текста обращения, Выборная И.И. сдала документы 24 октября 2005 года, с того времени прошло более месяца, но паспорт ей так и не выдали.

Таким образом, полагая, что право Выборной И.И. на документирование паспортом гражданина РФ нарушено, Уполномоченным было направлено обращение в паспортно-визовую службу ГУВД Ставропольского края для организации проверки по существу данного вопроса.

В такой же ситуации оказались и жительница Новоалександровского района Иванова Е. В.

В 1994 году родители Ивановой Е.В. переехали из Казахстана на постоянное место жительства в Новоалександровский район Ставропольского края.

В 1995 году они получили статус вынужденных переселенцев и в этом же году им выдали вкладыши к паспортам, что они являются гражданами Российской Федерации (родители Ивановой Е.В. родились на территории России и представили справки, что гражданство Казахстана они не принимали).

В 2003 году они получили паспорта нового образца и никаких сомнений о принадлежности их к гражданству России у работников паспортно-визовой службы не было.

В 2001 году по достижении возраста 16 лет Иванова Е.В. также была документирована паспортом гражданина России.

В 2005 году ей исполнилось 20 лет, и она обратилась в паспортно-визовую службу Новоалександровского РОВД с заявлением о замене паспорта.

Однако 13 августа 2005 года начальник ПВО изъяла у нее паспорт, так как усмотрела нарушение пункта 14 приказа МВД РФ №605 от 15 сентября 1997 года.

В устной форме она пояснила, что паспорт был выдан ей незаконно, так как у Ивановой Е.В. нет вкладыша к свидетельству о рождении, что она является гражданином России, а в архиве не сохранилось документов, что ее родители принимали российское гражданство.

Более того, как пишет Иванова Е.В., ее родителям предлагают сейчас написать заявление о том, что оснований для выдачи им российских паспортов не было, и они вновь должны получить российское гражданство, а ей и старшему брату предоставят вид на жительство.

С действиями работников паспортно-визовой службы они категорически не согласны, так как сведения о том, что им были выданы вкладыши о принадлежности к российскому гражданству, имеются в миграционной службе. Сохранились у них и ксерокопии этих вкладышей (выданы 8 июня 1995 года), но работники паспортно-визовой службы их не признают.

В то же время, согласно приказу МВД РФ № 210 от 5 мая 1993 года и приложению № 1 к «Инструкции о порядке оформления и выдачи гражданам

паспортов и вкладышей, свидетельствующих о принадлежности к гражданству Российской Федерации» (действовавшего на тот период), основаниями и документами, подтверждающими принадлежность к гражданству Российской Федерации, являются «паспорт гражданина СССР и справка к нему, выданная органами внутренних дел России, с указанием основания и даты приобретения российского гражданства» (пункт 5 в редакции приказа МВД РФ от 2 марта 2001 года №244).

Поскольку ее родители являются гражданами России, то на основании пункта «а» статьи 18 закона «О гражданстве Российской Федерации» от 23 ноября 1991 года (действующей), она и ее брат приобрели российское гражданство в порядке регистрации. Следовательно, действия начальника ПВО неправомерные.

С такой же проблемой к Уполномоченному обратился житель города Новоалександровска Коломиц Д. С.

Обстоятельства дела заключаются в следующем.

В 1995 году Коломиц Д.С. в возрасте 12 лет, со своей матерью, которая получила российское гражданство в посольстве РФ в Казахстане, переехали из Казахстана на постоянное место жительства в Новоалександровский район Ставропольского края.

По достижении 16 лет в 1999 году в паспортно-визовой службе Новоалександровского РОВД его документировали паспортом гражданина Российской Федерации. Никаких сомнений по вопросу его российского гражданства ни у кого из работников ОПВС не было.

В 2003 году Коломиц Д.С. был призван на действительную военную службу в российские Вооруженные Силы, где отслужил два года и в 2005 году уволился в запас.

После постановки на воинский учет он обратился в паспортно-визовую службу Новоалександровского РОВД по поводу обмена паспорта.

Однако, начальник ОПВС документы, которые он представил, не подписала и заявила, что ранее полученный им паспорт гражданина РФ недействительный и документом, удостоверяющим личность не является, как и не является документом, подтверждающим его российское гражданство.

При этом паспорт у него не изъяли, а выдали временное удостоверение личности гражданина РФ. В устной форме объяснили, что направили запрос в Казахстан и что документы из Управления ПВС ГУВД СК возвращены, так как в свидетельстве о рождении нет штампа о гражданстве РФ.

Каких-либо письменных ответов и разъяснений от работников ОПВС получить он не смог.

Как пишет Коломиц Д.С.: «И как мне, имея паспорт гражданина РФ, стать снова гражданином РФ, не знаю. Получается, что нужен я был стране, России, только, когда служил в рядах ее армии».

В то же время в соответствии с пунктом 30 «Инструкции по рассмотрению органами внутренних дел Российской Федерации заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации» (приложение №1 к приказу МВД РФ от 19 февраля 2004 года № 104), «В случае, когда оба родителя (единственный родитель) были приняты в гражданство Российской Федерации без указания в заявлении сведений о приеме в гражданство детей (ребенка), в заключении о наличии гражданства Российской Федерации в отношении такого проверяемого

лица указывается часть первая статьи 26 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 года № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации».

Согласно части 1 статьи 26 названного закона «Если оба родителя или единственный родитель приобретают гражданство Российской Федерации или у них прекращается гражданство РФ, то соответственно изменяется гражданство детей», то есть Коломиц Д.С. на основании этой нормы и пункта 16 названной Инструкции подлежит документированию паспортом гражданина РФ.

Уполномоченным по этому вопросу было направлено обращение начальнику ГУВД Ставропольского края Матвееву В.Е. для организации проверки.

Однако, последующее развитие событий показало, что фактически проверка была сведена к тому, что начальник ПВО ОВД Новоалександровского района обвинила мать Коломиц Д.С. в том, что она написала на нее жалобу и потребовала от нее письменного объяснения о месте нахождения бывшего мужа.

В итоге студентка Иванова и отслуживший в рядах армии Коломиц до сих пор не документированы паспортом гражданина Российской Федерации, что является нарушением их права на получение гражданства РФ.

#### **4.Право на свободу передвижения и выбора места пребывания и жительства**

В соответствии со статьей 27 Конституции РФ каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию.

Закрепление указанных прав в конституционной норме имеет большое значение само по себе, но оно усиливается тем обстоятельством, что со свободой передвижения и выбора места пребывания и жительства тесно связана реализация многих других конституционных прав и свобод граждан, например, право собственности и наследования, право на жилище, труд, свободное использование способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, социальное обеспечение, охрану здоровья и медицинскую помощь и др.

Вместе с тем, анализ обращений, поступивших к Уполномоченному, показал, что факты нарушения права на свободу передвижения и выбора места жительства все же имеются.

Примером является обращение жителя города Пятигорска Михайлиса А.А..

Существо дела заключается в том, что постановлением главы города Пятигорска № 1969 от 23 мая 2005 года Михайлис А.А. назначен опекуном над несовершеннолетним внуком Федоровцевым Федором, 1994 года рождения.

До трагической смерти матери ребенок проживал в поселке Новая Бишура Тюменской области.

По согласованию с органами местного самоуправления Михайлис А.А. перевез внука к себе в Пятигорск, где определил в школу и стал его опекуном.

Однако, когда он обратился в ПВО УВД г. Пятигорска с заявлением о регистрации внука по месту его проживания, то начальник ПВО Плесникова И.Т.

отказала в этом на том основании, что ребенок не имеет гражданства РФ (потребовала вкладыш к свидетельству о рождении) и разрешение органа опеки и попечительства по последнему месту жительства.

В обосновании своих требований она сослалась на постановление Правительства РФ от 17 июля 1995 года №713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ» и пункта 45 Указа Президента РФ №1325 от 14 ноября 2002 года «О порядке рассмотрения вопросов гражданства РФ».

Между тем, анализ указанного постановления Правительства и утвержденных Правил (с изменениями от 22 декабря 2004 года) показал, что «Регистрация по месту жительства несовершеннолетних граждан, не достигших 14-летнего возраста и проживающих вместе с родителями (усыновителями, опекунами), осуществляется на основании документов, удостоверяющих личность родителей (усыновителей), или документов, подтверждающих установление опеки, и свидетельства о рождении этих несовершеннолетних путем внесения сведений о них в домовые (поквартирные) книги или алфавитные карточки родителей (усыновителей, опекунов)» (пункт 28) .

При этом указанными нормативными актами не предусмотрено обязательное подтверждение гражданства ребенка (путем представления вкладыша) и письменного согласия органа опеки и попечительства по прежнему месту его жительства.

Уполномоченный обратился к начальнику паспортно-визовой службы ГУВД Ставропольского края Полтавцеву Ю.Г. с просьбой объективно и беспристрастно разобраться в этом вопросе.

Позже пришел ответ, что в ходе проведения служебной проверки были выявлены нарушения и в отношении начальника ПВО УВД г. Пятигорска поставлен вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности.

Другим примером является обращение Ковалевой О.А. по вопросу отказа в регистрации по месту жительства.

Суть обращения заключается в следующем.

Ее муж Ковалев в 2001 году после смерти матери – Ковалевой принял наследство на домовладение, находящееся по адресу: г. Ставрополь, пр. Жигулевский, 34.

В 2005 году Ковалева О.А. зарегистрировала с ним брак и обратилась в ПВО ОВД Октябрьского района по вопросу регистрации по месту фактического проживания, пр. Жигулевский, 34.

Однако, начальником ПВО ей отказано в регистрации на том основании, что ее муж не оформил право собственности на это домовладение в регистрационной палате, что, по мнению Ковалевой О.А., ее права и права несовершеннолетних детей нарушены.

Действительно, в соответствии с «Инструкцией о применении правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и месту жительства в пределах РФ» (приложение к приказу МВД России от 23 октября 1995г. №393) регистрация граждан осуществляется по месту пребывания или месту жительства.

На основании пункта 1.3 Инструкции местом жительства является место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве

собственника по договору найма, договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством РФ.

В данном случае Ковалева О.А. проживает в доме №34 по проезду Жигулевскому, как законная супруга собственника этого домовладения.

Как следует из пункта 4.1.4 Инструкции документом, являющимся основанием для заселения в жилое помещение, признается в числе других и свидетельство о праве на наследство жилого помещения.

Следовательно, требования начальника ПВО о регистрации домовладения в регистрационной палате как обязательное условие для возникновения права на регистрацию по месту жительства Ковалевой О.А. и ее детей не только противоречит Инструкции, но и выходит за предмет ведения паспортно-визовой службы.

По этому вопросу Уполномоченный обратился к начальнику паспортно-визовой службы ГУВД Ставропольского края Полтавцеву Ю.Г. с просьбой организовать беспристрастную тщательную проверку изложенных обстоятельств.

## **5.Свобода совести и вероисповедания**

В соответствии со статьей 28 Конституции РФ каждому гарантируется свобода совести и вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Таким образом, свобода совести принимается как отношение человека к религии, как его самоопределение по отношению к ней и означает свободу убеждений по отношению к Богу.

Свобода вероисповедания означает, что никто не может быть принуждаем в выборе религии, изменении вероисповедания.

Однако, в жизни эта норма не всегда выполняется. В стране сейчас наблюдается усиление активности различных религиозных экстремистских сект, от которых страдают простые верующие люди.

Таким примером является обращение Звягинцева В.Д. о нарушении права его дочери на свободу совести и свободу вероисповедания.

Как следует из текста обращения, его дочь Звягинцева Вероника, 1978 года рождения, в настоящее время состоит в религиозной секте в совхозе «Пятигорский».

Со слов отца Андрея, которому поведали монашки, эту секту организовал некий Василиска, который за малейшее непослушание физически наказывает монахов, сажает в подвал на цепь. Кроме этого им вводят психотропные средства, чтобы подавить их волю.

Как пишет автор обращения, 24 октября 2005 года вместе с женой он побывал в этой секте и убедился, что все это так.

Когда ему показали его дочь, то она была чем-то напугана, заторможена, взгляд у нее был отрешенный и она не была похожа на себя. Ее вывели под руки и тут же увели. Дочь им не отдали, поэтому они опасаются за ее физическое и психическое здоровье.

Учитывая эти обстоятельства, Уполномоченный направил обращение в прокуратуру и управление по обеспечению деятельности совета по экономической

и общественной безопасности аппарата Правительства края для проверки этих фактов.

## **6. Обеспечение прав военнослужащих**

Любое государство для защиты своего суверенитета и обеспечения внутренней стабильности нуждается в Вооруженных Силах. У нас они подразделяются на Российскую Армию, внутренние войска и другие вооруженные формирования. Выполнять свой долг, защищать Отечество, свой народ военнослужащие могут лишь будучи уверенными в том, что их труд необходим обществу, что они и члены их семей находятся под особой защитой государства. Ради этого они переносят трудности и лишения военной службы.

Анализ информации, получаемой из обращений военнослужащих, периодических печатных изданий, радио, телевидения и других источников позволяет сделать вывод, что социально-экономическое положение военнослужащих, их правовая защищенность остаются на низком уровне. Денежное и иное содержание этой категории граждан, их жилищно-бытовые условия даже после неоднократных, широко разрекламированных повышений и улучшений, но при одновременной отмене всех социальных льгот, не обеспечивают им достойный уровень жизни. До сего времени средний уровень денежного содержания даже офицерского состава ниже среднего уровня заработной платы в целом по стране, чего никогда ранее у нас не было и чего нет ни в одной стране мира.

В частности, очень сложное положение сложилось с обеспечением военнослужащих жильем. Офицеры и прапорщики, как действующие, так и уволенные из армии, на сегодняшний день получают квартиры из двух источников: за счет собственного строительства и по государственным жилищным сертификатам (ГЖС). Собственное строительство МО РФ в настоящее время незначительно и составляет всего 19 % от ввода жилья в бывшей Советской Армии. Программу ГЖС Президент РФ совсем недавно назвал «надувательством», что очень правильно определяет ее сущность. Ипотека заработает как минимум только через 5 лет.

Таким образом, понадобилась оценка программы ГЖС первым лицом в государстве, чтобы ее только начали пересматривать и сколько времени это продлится – неизвестно.

Другими видами «надувательства» до последнего времени являются выплаты (точнее невыплаты) так называемых «боевых», а также принятый расчет пенсий уволенным в запас офицерам и прапорщикам.

В соответствии с постановлением Правительства РФ за службу в «горячих точках» военнослужащим контрактной службы, рядовому и офицерскому составу должны выплачивать повышенное денежное содержание.

Основаниями для выплат являются специальные приказы командиров частей.

Им дано право самостоятельно определять, кто из их подчиненных и в какие периоды принимали участие в боевых действиях, а кто нет. Доходит до нелепостей, когда иные из приближенных штабных писарей, судя по приказам, участвуют в боевых действиях больше, чем, к примеру, военнослужащие из подразделений разведки, практически постоянно находящихся на передовой.

Произвол на этом не заканчивается. Нередко выплаты так называемых боевых затягиваются на год, а то и более. В результате широкое распространение получили доходящие до 50 % «откаты» за своевременную выплату боевых.

Только после вмешательства Уполномоченного по правам человека через 9 месяцев после увольнения с контрактной службы в запас были выплачены боевые проходившему службу в Чечне сержанту запаса Зотову А.И..

После вмешательства Уполномоченного в 2005 году восстановлены права на получение повышенного денежного содержания шести военнослужащих из числа обратившихся за помощью.

До этого указанные граждане отовсюду получали только отписки и пустые обещания. Кроме того, 5-ти бывшим контрактникам оказана помощь в подготовке исков в военные суды.

Другим примером еще одного «надувательства» является расчет пенсий, начисляемых военнослужащим, уволенным из армии по возрасту и выслуге лет. В Законе «О статусе военнослужащих» прямо указано, что пенсии исчисляются из выплат по должности, воинскому званию, выслуге лет и стоимости продовольственного пайка.

В то же время Министерство обороны РФ, повышая денежное довольствие, делает это в форме доплат к окладам. А, как известно, доплаты при исчислении размера пенсий не учитываются.

Стоимость выдаваемого натурой месячного продовольственного пайка по состоянию на 2005 год составляет 1920 рублей. Но пенсии увольняемым в запас исчисляются из размера 600 рублей, называемых «компенсацией взамен продовольственного пайка», то есть более, чем втрое ниже. **Только по этому вопросу в аппарат Уполномоченного в 2005 году поступило 63 жалобы.**

На запрос Уполномоченного из финансовой службы МО РФ поступил ответ о том, что выплаты пенсий, исходя из «компенсации» за продовольственный паек, не предусмотрены бюджетом.

## **7. Соблюдение прав лиц, содержащихся под стражей и находящихся в местах лишения свободы**

Защите прав задержанных, подозреваемых, обвиняемых и осужденных, находящихся под стражей и в местах лишения свободы, уделялось особое внимание, поскольку у этой категории граждан возможности защищать свои права самостоятельно существенно ограничены.

На территории Ставропольского края расположено 2 следственных изолятора, 10 исправительных колоний, из них одна воспитательная колония для несовершеннолетних, а также 33 изолятора временного содержания (ИВС).

**На условия содержания в исправительных колониях, ИВС и следственных изоляторах поступило 77 обращений. Это в три раза больше, чем в 2004 году.**

Глубокие социально-политические преобразования в стране, необходимость выполнения рекомендаций Совета Европы о соблюдении Единых европейских пенитенциарных правил обращения с заключенными повлекли за собой в последнее время изменения в уголовно-исполнительной политике, ее реформирование, приближая нас к мировым стандартам.



В частности, по инициативе УФСИН Ставропольского края при большинстве колоний созданы участки колоний-поселений, что расширяет возможности поощрения осужденных, вставших на путь исправления, путем облегчения им режима содержания.

Анализ поступивших жалоб, а также результаты выездов с проверками свидетельствуют, что из всех видов пенитенциарных учреждений именно в колониях меньше всего проблем.

Напротив их много в следственных изоляторах и, в особенности, в изоляторах временного содержания (ИВС).

Главные факторы, которые негативно влияют сегодня на общую картину соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей и осужденных, это:

- плохое состояние зданий и сооружений некоторых колоний, а также изоляторов временного содержания, их слабая материальная база;
- недостатки в оказании медицинской помощи;
- сложное положение с трудовой занятостью осужденных.

В частности, 8 ИВС длительное время располагаются в приспособленных полуподвальных помещениях, которые не подлежат ремонту. Стены этих помещений сырые, в них практически нет дневного света, прогулочные дворiki отсутствуют. Остальные 25 ИВС требуют капитального ремонта. На все это практически нет средств, так как выделяемых денег едва хватает на ежегодно проводимые так называемые косметические ремонты.

Камеры большинства ИВС периодически оказываются переполненными. В них отсутствует достаточное количество спальных мест, постельное белье не выдается вообще, медицинское обслуживание в ряде мест по существу отсутствует, нет газет и другой периодической литературы. Наблюдается повсеместная антисанитария. Организовать раздельное содержание больных туберкулезом и СПИДом от остальных возможности нет. Питание во всех ИВС, организованное из расчета один раз в сутки, является низкокалорийным. Повсеместными являются факты, когда обвиняемые (подсудимые) содержатся в ИВС беспрерывно по 20 и более суток (ИВС Апанасенковского РОВД и др.).

В декабре 2005 года в МВД РФ и Губернатору края было направлено совместное письмо начальника Главного управления внутренних дел края Матвеева В.Е. и Уполномоченного по правам человека в крае об оказании финансовой помощи в реконструкции ИВС и строительстве новых.

Нельзя признать допустимыми и условия содержания обвиняемых (осужденных) в двух следственных изоляторах. Их общая площадь уже давно не соответствует уровню преступности в крае. Состояние этих зданий таково, что в них постоянно ремонтируются группы камер, и соответственно уменьшается полезная площадь тех, в которых обвиняемые содержатся. Так, при проверке в следственном изоляторе №1 в одной из камер содержалось 48 человек при наличии 38 мест.

В ряде исправительных колоний жилые помещения для осужденных до крайности изношены, пожароопасны. Так, в результате нарушения правил противопожарной безопасности в 2005 году полностью сгорело единственное жилое помещение в колонии №5 и около тысячи человек осужденных руководство УФСИН вынуждено было разместить в других исправительных учреждениях, в том числе и с более строгими условиями содержания.

В ИК-1 турлучное здание, в котором расположены камеры ШИЗО и ПКТ, построено в позапрошлом веке. Обращает на себя внимание тот факт, что в этой колонии осужденные к отбыванию наказания в колонии-поселении при поступлении по 10 – 15 дней содержатся на карантине в камерах ШИЗО из-за отсутствия специального помещения для карантина.

Нельзя признать достаточным и уровень медицинского обслуживания в колониях. Медчасти этих учреждений имеют слабую материальную базу, диагностическое и иное лечебное оборудование давно устарело. **Только по причине низкого уровня медобслуживания в аппарат Уполномоченного в 2005 году поступило 17 жалоб.**

В 2005 году проводилось выборочное анкетирование осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях края. Установлено, что более 90% осужденных желают и могут работать. Однако, лишь 12 – 17 % из них имеют работу. В результате осужденные в подавляющем своем большинстве не имеют никаких средств не только для своих нужд и для оказания помощи семьям, но даже для приобретения письменных принадлежностей.

Это порою влечет за собой нарушение прав осужденных на судебную защиту, поскольку они не имеют даже средств на копирование приговоров (определений) судов, а без таких копий надзорную жалобу подать невозможно.

Никак не решается вопрос о переносе в другое место колонии №5. Она располагается в центре города рядом с рынком. Территория ее крайне мала. Площадь прогулочных дворишек 1,5 на 1,5 метра. Штрафные изоляторы и помещения камерного типа площадью не более 6-7 кв.м, в них порой содержатся по 7-8 человек.

Реализуя свое право, представитель Уполномоченного по правам человека в 2005 году побывал с проверками почти во всех исправительных учреждениях края и в следственном изоляторе города Ставрополя.

### **III. Политические права**

#### **1. О соблюдении органами государственной власти, местного самоуправления Ставропольского края и их должностными лицами прав и свобод граждан в 2005 году**

**Политические права и свободы - это важная категория субъективных прав и свобод гражданина.** Их вполне правомерно рассматривать как обеспеченную человеку законом и публичной властью возможность участия в общественно- политической жизни государства и осуществления государственной власти. Тем самым преодолевается отчуждение гражданина от государства. Политические права граждан являются непременным условием функционирования всех других видов прав, поскольку они составляют органическую основу системы демократии и выступают как ценности, которыми власть должна ограничивать себя и на которые должна ориентироваться.

**В соответствии со статьей 2 Конституции РФ «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».**

Конституция РФ закрепила право граждан участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, а так же гарантирует право избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления (статья 32 Конституции РФ).

С жалобой на нарушение своих гражданских и избирательных прав в марте 2005 года к Уполномоченному обратился Полубояренко В.М.. В своем заявлении он сообщал, что в результате трагической гибели в мае 2004 года ушел из жизни депутат по избирательном округу № 15 города Ставрополя. Жители района лишились своего представителя в органах местного самоуправления.

Однако более года городская Дума не прекращает полномочия погибшего депутата и не назначает новых выборов.

По данному делу Уполномоченным в администрацию и Думу города было направлено заключение «О нарушении избирательных прав жителей города Ставрополя». Из ответа должностных лиц администрации и Думы следовало, «что денег на проведение выборов нет и рассмотрение поднимаемых в заключении вопросов и принятие решения по ним возможно на ближайшем заседании Думы».

Налицо факт, когда для городских чиновников, нормы статьи 18 Конституции РФ, в которой установлено, что **«Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием»** не являются основополагающими.

В своем заявлении в Октябрьский районный суд Полубояренко В.М просил признать незаконным бездействие Ставропольской городской Думы, а также обязать её безотлагательно на внеочередном заседании назначить дату дополнительных выборов. Прокуратура Октябрьского района поддержала в этом вопросе Полубояренко В.М.

Однако, Октябрьский районный суд в иске ему отказал, не усмотрев нарушения закона в бездействии Думы города.

Судебная коллегия Ставропольского края по гражданским делам оставила решение Октябрьского районного суда без изменения, а кассационную жалобу Полубояренко В.М. и кассационное представление прокуратуры района без удовлетворения.

Не согласившись с решениями этих судебных инстанций, Полубояренко В.М. обратился не только в Президиум краевого суда, но и в Европейский суд по правам человека в Страсбурге. Требование Полубояренко В.М. поддержал также Уполномоченный по правам человека в РФ.

12 декабря 2005 года Президиум краевого суда отменил решения Октябрьского районного суда и кассационной коллегии краевого суда и направил дело на новое рассмотрение в ином составе судей.

В связи с начатой в 2005 году реформой органов местного самоуправления в Ставропольском крае и ликвидацией в связи с этим территориальных и районных государственных администраций значительно сократилось количество обращений граждан на действия или бездействия органов власти краевого уровня.

**В аппарат Уполномоченного в 2005 году поступило 111 таких обращений.**

В своих обращениях граждане в основном выражают свое несогласие с нескончаемым ростом тарифов на теплоснабжение, водоснабжение и электроэнергию, работой краевых структур жилищно-коммунального хозяйства, а также беспомощностью государственных контрольных органов в области строительства, землепользования и охраны окружающей среды.

Так, в заявлении Бушина сообщается, что в результате принятия министерством жилищно-коммунального хозяйства края приказа № 37 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг гражданам, проживающим в Ставропольском крае», в сельской местности невозможно стало получить гарантированную федеральными нормативно-правовыми документами субсидию, так как специалисты, отвечающие за выдачу субсидии, стали требовать дополнительную информацию и справки.

Как выяснилось в ходе рассмотрения вопроса, приказ № 37 был через 2 месяца отменен самим министерством, как несоответствующий федеральному законодательству, но последствия его принятия еще долго будоражили население.

К Уполномоченному обратилась жительница квартала 482 города Ставрополя. В их заявлении сообщалось, что администрацией города принято решение о выделении земельного участка под проектирование и строительство многоэтажного дома по улице Гагарина 1а без информирования об этом жителей прилегающих домов. В результате обращения Уполномоченного, жителей района, депутата по данному округу в администрацию города, постановление на проектирование было отменено. Но радость жителей была преждевременной.

Строительство было начато без соответствующего разрешения городских властей и продолжается в настоящее время без остановки и с нарастающим темпом. Жители обратились в управление Ставропольского края по архитектурно-строительному контролю и оттуда получили ответ, «что с выездом на место установлено, что работы по строительству объекта не ведутся, а урегулирование договорных отношений между застройщиком и жителями не входит в компетенцию управления».

Налицо нарушение прав граждан и невыполнение государственными чиновниками своих обязанностей. К сожалению, такие случаи являются не единичными.

**Значительно увеличилось число обращений граждан с жалобами на решения и действия органов местного самоуправления. Их к Уполномоченному в 2005 году было направлено на 65 % больше, чем в 2004 году.**

В них сообщается, что органы местного самоуправления не всегда руководствуются в своей деятельности нормами федерального и краевого законодательства и довольно часто принимают решения не в интересах граждан.

Как и в прошлом году значительное количество обращений поступило на действия и бездействие органов местного самоуправления при **осуществлении градостроительной деятельности**. Большинство из них заслуживают серьезного внимания и изучения.

**Всего в прошедшем году в аппарат Уполномоченного поступило более 50 обращений на незаконное строительство, в том числе 38 из города Ставрополя.**

Одной из причин возникающих острых конфликтов между застройщиками и жителями соседних домов является ненадлежащее соблюдение статьи 31

Земельного кодекса РФ устанавливающей, что органы местного самоуправления городских поселений должны информировать население о предоставлении земельных участков для строительства. Формально это, как правило, делается. Однако закон установил этот порядок для того, чтобы можно было до начала строительства учесть насколько это возможно интересы обеих сторон, то есть согласие на строительство должно быть результатом разумного компромисса между застройщиками и жильцами, достигнутого при содействии администрации.

Так, жители 473 квартала города Ставрополя изначально были против начатого на территории их двора строительства многоэтажного дома, но администрация города не услышала их голоса. Жильцы прилегающих домов вынуждены были обратиться в суд. Постановлением Федерального Арбитражного суда постановление главы города Ставрополя «Об утверждении акта выбора земельного участка» признано недействительным. Строительство продолжилось на основании нового постановления главы города, которое было подписано за 24 дня до принятия решения по апелляции, поданной гражданами при рассмотрении вопроса по отмене первичного постановления главы города.

Победой граждан в суде и отменой постановления главы администрации города Ставрополя закончилось рассмотрение вопроса о строительстве многоэтажного жилого дома у мемориала «Холодный родник». Жители района при поддержке прокуратуры сумели убедить Октябрьский суд невозможности строительства на этом исторически культурном месте.

При рассмотрении таких обращений необходимо выделять отдельно **нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду**, которые в последнее время стали занимать лидирующее место, особенно в обращениях граждан из городов Ставрополя, Невинномыска, Буденновска и других крупных промышленных центров края.

Вероятно, это связано с тем, что большинство руководителей производственных объектов в полной мере не понимают и не чувствуют своей ответственности перед гражданами, обществом, государством за нынешнее не совсем благоприятное состояние окружающей среды.

Ведь благоприятной средой можно считать только тогда, когда она способствует сохранению и укреплению здоровья людей.

**В большей части этих обращений граждане сообщают о нарушении требований экологических, санитарных нормативов при отводе участка под строительство и проектирование, вырубку и повреждение зеленых насаждений, вывозе и утилизации строительного мусора.**

Так в заявлении Коваленко говорится о том, что по улице Морозова квартала 73 города Ставрополя на месте детской спортивной площадки и прилегающего к ней сквера с зелеными насаждениями, который по плану является санитарно защитной зоной, запланировано строительство многоэтажного дома, о назначении которого жителям ничего неизвестно. По мнению граждан, новое строительство увеличит нормативную плотность застройки и ухудшит экологические и санитарные нормы. Запрос Уполномоченного по делу нашел понимание у местных властей. В ответе администрации города сообщалось, что разрешение на строительство заказчику будет выдано исключительно только после согласования проекта и получения положительного заключения управления Главгосэкспертизы России.

Из обращения совета ветеранов ВОВ поселка Солнечнодольска следовало, что администрация поселка на месте детского спортивного зала, вопреки мнению населения, развернула строительство полимерного производства, тем самым нарушив экологическую обстановку на данной территории и права граждан на безопасную окружающую среду.

Заявление заслуживает внимания по той причине, что государственные службы по санитарно-эпидемиологическому надзору на момент начала строительства еще не дали своего заключения о допустимости строительства на этом месте. Как выяснилось впоследствии, такое разрешение затем было выдано, но вопрос о необходимости строительства производственного объекта именно на этом месте остался открытым.

**С правом на благоприятную окружающую среду тесно связано право на достоверную информацию о её состоянии.**

Мрвалевич в своем обращении к Уполномоченному убежден, что в городе никто не несет ответственности за причинение вреда зеленым насаждениям на начальной стадии строительства. При этом нарушаются права граждан на чистый воздух и здоровую экологическую среду. Жители домов готовы обратиться в суд для защиты своих прав, но не могут получить в администрации копию постановления главы города о выделении земли под строительство жилого дома. В результате обращения Уполномоченного в администрацию города такая информация была получена и между жителями и строительной компанией была достигнута договоренность по благоустройству и озеленению прилегающих к жилым домам территорий.

В коллективной жалобе граждан, проживающих по улице Гражданской, 3 города Ставрополя сообщается, что в результате переоборудования и увеличения мощности котельной, двор перед домом превратился в сплошное сплетение труб, над детской площадкой нависают трубы с кипятком, постоянный техногенный шум приводит к неврастеническим состояниям, бессоннице, быстрой утомляемости и обострению депрессии. В своем обращении ко всем органам власти жители прилегающих домов требуют обеспечения возможности спать спокойно по ночам, дышать свежим воздухом и не опасаться за детей, играющих на детской площадке.

По результатам обращения измерение уровня шума проводилось более 6 раз. Превышение санитарных норм подтвердилось.

В ответе администрации города по данному делу сообщалось, что к началу отопительного сезона будет произведена необходимая шумоизоляция котельной и имеющаяся проблема будет снята.

**Информация о перспективах застройки и экологическом состоянии района чрезвычайно важна для людей при выборе места жительства и работы, а также при определении причин некоторых болезней и способов их лечения.** Но не всегда органы государственной власти и местного самоуправления дают объективную информацию о состоянии экологической среды.

Право на благоприятную окружающую среду предполагает право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу человека экологическим правонарушением. Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 5 ноября 1998 года N 14 "О практике применения судами законодательства об

ответственности за экологические правонарушения" отметил, что высокая степень общественной опасности этого вида правонарушений обусловлена тем, что объектом их посягательства являются стабильность окружающей среды и природно-ресурсный потенциал, а также гарантированное статьей 42 Конституции Российской Федерации право каждого на благоприятную окружающую среду.

К сожалению, анализ обращений граждан показывает, что граждане неохотно обращаются в суд за защитой своих прав по причине, как дорогой экологической экспертизы, так и правовой безграмотности. Европейская практика по решению таких вопросов показывает, что только объединенные усилия граждан, общественных организаций и правоохранительных органов могут не допустить серьезных экологических проблем.

К Уполномоченному обратился Коробко. В заявлении сообщается, что ГРП по улице Серова давно не обслуживался и находится в аварийном состоянии, от него идет сильный запах газа, а смазка в него уже давно не заливалась. После обращения Уполномоченного в ОАО «Ставрополькрайгаз» вопрос частично был решен. Были проведены профилактические мероприятия. Объект включен в план капитального ремонта на 2006 год.

Особый интерес вызывает обращение группы предпринимателей из города Буденновска, в котором сообщается, что конкурсная комиссия администрации города при проведении конкурса для допуска транспортных средств предпринимателей и осуществления перевозок по городу Буденновску, не приняла во внимание ряд условий положения о конкурсе, в результате к перевозкам были допущены транспортные средства предпринимателей, владеющих более 20 автомобилями и совершившими неоднократные ДТП. Из заявления так же следовало, что МУП «Служба заказчика» обложила ежемесячным оброком предпринимателей путем добровольно-принудительного сбора денежных средств на содержание диспетчерских пунктов и оказание гуманитарной помощи «неизвестно кому».

Вопрос был частично решён. В ответе Думы города Буденновска сообщалось, что при рассмотрении указанного вопроса на комиссии Думы по социальной политике было принято решение, в котором была отмечена недостаточная работа администрации города по организации городских перевозок и рекомендовано увеличить количество пассажирского транспорта средней вместимости.

**Свобода мысли и слова** предполагает, что каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Примером нарушения права на свободу мысли и слова является уголовное дело, которое было возбуждено в отношении главного редактора газеты «Открытая для Всех и Каждого» Леонтьевой Л.И.

В течение 2005 года в этой газете был опубликован ряд критических материалов в адрес руководства прокуратуры края.

В публикациях содержалась оценка деятельности отдельных работников прокуратуры, что, по мнению автора статей, повлекло за собой привлечение к

уголовной ответственности невиновных лиц, «развал» ряда дел и вынесение судами большого количества оправдательных приговоров.

Статьи были основаны на фактических материалах и вызвали большой общественный резонанс, поскольку в ряде из них сообщалось о незаконных задержаниях граждан работниками Буденновского ГРОВД, применении к ним пыток с целью получения признательных показаний в совершении умышленного убийства.

Однако, вместо тщательной и беспристрастной проверки этих фактов, в отношении главного редактора газеты (в том числе и автора статей) Леонтьевой Л.И. было возбуждено уголовное дело за клевету.

Письмо Уполномоченного о необоснованном возбуждении уголовного дела и о нарушении тем самым свободы слова и распространении информации было безмотивно отклонено. Однако в управлении Генеральной прокуратуры РФ на Северном Кавказе с аргументами Уполномоченного согласились.

Вот что пишет в своем постановлении о прекращении уголовного дела в отношении Леонтьевой Л.И. следователь по особо важным делам следственного управления прокуратуры Ростовской области, старший советник юстиции Яценко М.В.:

«В соответствии с показаниями Леонтьевой Л.И. главным источником приводимых в статье фактов явились предоставленные адвокатом Молчановой Н.В. ксерокопии материалов уголовного дела, полученные последней при ознакомлении с делом перед направлением его в суд....

Выводы ее (Леонтьевой), как автора об имевшей место фальсификации, основаны исключительно на анализе переданных ей Молчановой Н.В. копий документов, содержащихся в деле, являются ее убеждением, личной оценкой и выводом, которые она имеет право изложить в материалах, публикуемых за своей подписью, в соответствии со статьей 47 «Закона о средствах массовой информации» и Конституцией России....

При таких обстоятельствах в действиях Леонтьевой Л.И., опубликовавшей 10 августа 2005 года в газете «Открытая для Всех и Каждого» №31 (166) статью «Глухари» и сыскари», отсутствует состав преступления, предусмотренного статьей 298 части 3 УК РФ – клеветы в отношении следователя Чепуровой М.Г., соединенной с обвинением последней в совершении тяжкого преступления».

## **IV. Экономические и социальные права**

### **1. Право на свободный труд**

Конституция Российской Федерации гарантирует свободный труд, право на его достойное вознаграждение, а также право на защиту от безработицы.

Вместе с тем, деятельность государства в этой сфере недостаточно эффективна.

К сожалению, социальная политика государства не гарантирует достойную жизнь и не обеспечивает необходимый прожиточный минимум для значительной части населения. Низок уровень средней заработной платы. По-прежнему достаточно высока безработица, особенно в сельской местности. Не изжиты факты производственного травматизма.

Состояние законности в сфере труда остается неудовлетворительным.



Допускаются нарушения трудового законодательства при приеме на работу и увольнении. Распространенный характер носят факты невыплаты заработной платы.

При этом значительное число нарушений трудового законодательства еще являются латентными.

Работодатели при приеме на работу допускают дискриминацию по возрасту, полу, национальности и другим критериям.

В малом бизнесе работодатели порой принимают на работу без надлежащего оформления правоотношений: приказ не издается, трудовой договор не заключается, оплата труда производится без бухгалтерского оформления, имеет место уклонение от уплаты страховых взносов.

Зачастую, особенно в малом бизнесе, неудовлетворительно организован трудовой процесс, грубо нарушается режим работы, отсутствуют регулярные перерывы, нередки сверхурочные работы в выходные и праздничные дни.

**Всего в 2005 году по социальным вопросам к Уполномоченному поступило 199 обращений, что на 14% больше, чем в 2004 году. Из них по вопросам нарушения трудовых прав поступило 23 обращения, из которых 9 удовлетворены.**

К Уполномоченному поступило коллективное обращение бывших работников управления сельского хозяйства и продовольствия Буденновской государственной администрации по вопросу о невыплате денежных сумм при увольнении.

Авторы обращения сообщали, что они были уволены 31 декабря 2004 года на основании приказа заместителя главы Буденновской территориальной государственной администрации в связи с ликвидацией территориальных органов исполнительной власти в Ставропольском крае.

До марта 2005 года с ними в нарушение действующего законодательства не произведен окончательный расчет.

Ввиду того, что в данном случае усматривалось нарушение статьи 140 Трудового кодекса РФ (при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника) коллективное обращение было направлено для проверки в Государственную инспекцию труда Ставропольского края.

В ходе проверки доводы авторов обращения нашли свое подтверждение.

5 марта 2005 года произведены денежные выплаты бывшим работникам Управления сельского хозяйства и продовольствия Буденновской государственной администрации.

По вопросу о невыплате заработной платы к Уполномоченному обратились жители села Сенгелеевское Шпаковского района Селиванчик В.Н. и Злобина Г.А..

Заявители работали в ЗАО «Агрокомплекс «Шпаковский», руководителем которого являлся Ларин В.В.. В декабре 2003 года они перешли на работу в СПК «колхоз им. Ленина», председателем, которого стал тот же Ларин В.В.

Несмотря на то, что имелось соглашение о погашении задолженности по заработной плате, оно не было выполнено.

В октябре 2004 года ввиду того, что заработная плата выплачивалась с задержками, они вынуждены были уволиться.

После обращения Уполномоченного в прокуратуру по результатам проверки по постановлению прокурора Шпаковского района председатель СПК Ларин В.В. привлечен к административной ответственности.

В другом случае к Уполномоченному обратилась Ширяева О.В. по вопросу невыплаты пособия на ребенка.

Из обращения следовало, что в период работы в филиале ЗАО «АФО» в городе Ессентуки ей был предоставлен отпуск по уходу за ребенком до 3-х лет, вместе с тем, пособие на ребенка выплачено не было.

Она обжаловала указанные неправомерные действия в ЗАО «АФО» города Ставрополя и потребовала погасить задолженность по пособию, а также выдать ей справку о заработной плате и справку о наличии задолженности.

Руководство ЗАО «АФО» в нарушение норм Трудового кодекса РФ не выплатило пособие и не представило автору обращения необходимые документы.

Данное обращение было направлено для проверки в Государственную инспекцию труда в Ставропольском крае. В ходе проверки было установлено, что приказы об увольнении, переводе, изменении существенных условий труда отсутствовали. Ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет Ширяевой О.В. не выплачивалось с декабря 2003 года по февраль 2005 года.

По результатам проверки инспекцией труда генеральному директору ЗАО «АФО» Беленко С.А. было выдано предписание, обязывающее его полностью выплатить ежемесячное пособие и в соответствии со статьей 62 ТК РФ выдать копии документов.

Таким образом, трудовые права Ширяевой О.В. были восстановлены, пособие выплачено, копии необходимых документов выданы.

## **2.Право частной собственности на имущество**

Земельный вопрос всегда был очень важным для становления российской государственности. В России еще не создана четкая система земельного законодательства. Есть земельный кодекс, есть федеральные законы, есть акты субъектов Федерации, но они далеко не всегда согласованы друг с другом.

Земельный кодекс действует уже четыре года, но работа по приведению в соответствии с ним с ним целого ряда законов не завершена.

Это привело к разночтению нормативных документов и многим гражданам нередко приходится выстаивать очереди у чиновников, чтобы получить разъяснения по действующему законодательству, так как только специалисты могут дать полную консультацию и рекомендации по механизму дальнейших действий.

А вопросов у людей возникает достаточно. Как показал анализ, количество обращений граждан к Уполномоченному по вопросам землепользования не уменьшается. **В 2005 году поступило 53 обращения, что на 26% больше, чем в 2004 году. Из них 11 удовлетворено и по 17 даны рекомендации о способах и механизмах защиты прав.**

Так, в марте 2005 года к Уполномоченному поступило коллективное обращение 351 собственника земельных долей СПК «колхоза «Донской» Петровского района.

Как следует из текста обращения, заявители имеют намерение о выделении земельных долей в натуре единым массивом и заключении договора аренды с КХ «Алекс». Однако механизма решения данного вопроса они не знали.

Уполномоченным были даны письменные разъяснения о порядке постановки земельных участков на кадастровый учет и передачи их в аренду.

В данном случае проблема во многом заключается в том, что юридический язык принимаемых законов очень сложен для понимания гражданами. Например, чтобы понять суть основного для селян Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», надо постоянно обращаться к другим нормативным актам, поскольку этот закон содержит много отсылочных статей.

Практика применения вышеуказанного закона показала, что установленный порядок регулирования отношений, связанных с владением, пользованием и распоряжением земельными долями требует упрощения, так как из-за сложной и дорогостоящей процедуры оформления прав на землю многие жители края, получившие земельные доли, до сих пор не смогли получить правоустанавливающие документы.

К примеру, для их получения собственники земельных долей должны выделить свой участок в натуре, для чего необходимо оповестить других собственников земельных долей о местоположении выделяемого участка и размере компенсации, если таковая необходима. Если в течение месяца со дня оповещения других собственников земельных долей не поступят возражения, то участок считается согласованным и может быть выделен в натуре с присвоением ему кадастрового номера.

Данный процесс тормозится и руководителями сельхозпредприятий.

Нередко допускаются случаи, когда инвесторы, руководители хозяйств под различными предлогами забирают у пайщиков свидетельства на право собственности земельных долей и отказываются им их возвращать, что является грубым нарушением закона.

Так, на личном приеме к Уполномоченному обратились пайщики земельных долей ОАО «Янушевское» Ипатовского района, которые подписали договоры аренды земли с ООО «Деметра».

После подписания договоров руководство ООО не только не выдало им вторые экземпляры договоров, но и изъяло имеющиеся у арендодателей свидетельства о праве собственности на землю. На неоднократные просьбы вернуть свидетельства руководство ООО «Деметра» не отвечало.

Как было установлено, договоры аренды не были зарегистрированы в надлежащем порядке. В итоге арендодатели обратились в суд с исковым заявлением о признании незаключенными договоры аренды земельных долей. Решением суда исковые требования удовлетворены.

После этого собственники изъявили желание выделить земельные доли в натуре. Однако, для проведения учета земель и формирования межевых дел им необходимо предоставить свидетельства о праве собственности на землю.

Поскольку руководство ООО «Деметра» не вернуло им эти документы, Уполномоченный рекомендовал собственникам земельных долей обратиться в суд с заявлением об обязывании ООО «Деметра» вернуть изъятые свидетельства о праве собственности на землю.

Многие собственники земельных долей жалуются на нарушение их прав при заключении договоров аренды. Нередко руководители хозяйств или инвесторы вынуждают подписывать договоры на условиях, невыгодных арендодателям, не выполняют условия договоров.

К наиболее распространенным нарушениям можно отнести несвоевременную выплату арендной платы, а также ее размер.

Некоторые владельцы земельных долей только через суд получают арендную плату.

Так, в августе 2005 года к Уполномоченному обратилась Джабарова Л.Н. с просьбой оказать ей содействие в составлении искового заявления о взыскании арендной платы.

Как следует из текста обращения и представленных документов, заявительница заключила с КХ «Кандауров А.В.» в 2000 году договор аренды земельной доли. Согласно этому договору, ответчик обязался выплачивать арендную плату ежегодно в размере 1500 кг пшеницы и 5 литров масла.

Однако, обязательства по арендной плате в добровольном порядке он не выполнял. В связи, с этим Джабарова Л.Н. в течение двух лет обращалась в судебные органы с требованиями о взыскании арендой платы с КХ «Кандауров» за использование ее земельного пая.

Работниками аппарата заявительнице была оказана помощь в составлении искового заявления.

Статья 13 Закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» предоставляет право собственнику по своему усмотрению требовать выдела земельной доли в натуре. При этом нет необходимости представлять какие-либо обоснования, почему возникло такое желание. Выделенный земельный участок подлежит государственному кадастровому учету.

Однако в соответствии с пунктом 1 статьи 4 вышеуказанного закона не допускается образование новых земельных участков, размеры которых меньше, чем минимальные размеры земельных участков, установленные законом субъекта Федерации.

Согласно статьи 25 Закона Ставропольского края «Об управлении и распоряжении землями в Ставропольском крае» минимальный размер образуемых вновь земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения должен быть не менее 300 гектаров.

Поскольку земельные доли значительно меньше этой нормы, то многие собственники не могут воспользоваться своим правом пользования, владения и распоряжения землей.

Так, в марте 2005 года к Уполномоченному поступило обращение Турчак Л.А.

Как следует из текста обращения, заявительница желает выделить земельный участок в счет земельной доли, о чем ею были извещены остальные собственники.

После этого она обратилась в земельный комитет с просьбой произвести межевание участка и подготовить документы для постановки его на кадастровый учет. Однако ей в этом было отказано без указания причин.

Обращение было направлено в администрацию Степновского района с просьбой организовать по данному вопросу проверку.

Глава администрации Степновского муниципального района в своем ответе указал, что для создания нового земельного участка гражданину, желающему выделить земельный участок, необходимо набрать столько человек, чтобы суммарное количество паев составило не менее 300 гектаров.

### **3.Свобода экономической деятельности**

В статье 8 Конституции РФ содержатся важнейшие принципы регулирования экономических отношений.

Первый из принципов - это принцип единства экономического пространства. Второй принцип - это принцип свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств.

Государство должно так регулировать экономические отношения, чтобы всемерно способствовать тому, чтобы условия для хозяйственной деятельности были стабильными. Собственно говоря, все гражданское правовое регулирование преследует эту одну - единственную цель - обеспечить стабильность гражданского оборота.

Далее следует принцип поддержки конкуренции.

И следующий - это свобода экономической деятельности.

Главным препятствием в осуществлении этих принципов являются незаконные действия чиновников.

Так, в июне 2005 года в аппарат Уполномоченного поступило обращение жителя города Ставрополя Редкоп Д.П., который является учредителем ООО «Аромар-Р» о нарушении права на свободу экономической деятельности.

В своем обращении он ставил вопрос о правомерности проведения внеплановой проверки ООО «Аромат-Р» работниками управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю, несмотря на то, что с момента предыдущей проверки не прошел установленный законом срок (два года).

Обращение было направлено руководителю управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю.

В аппарат Уполномоченного поступило обращение Петрова А.М., проживающего в городе Кисловодске.

Заявитель сообщает, что специалисты комиссии по регулированию транспортных услуг администрации города необоснованно отказали ему в праве участвовать в конкурсе на перевозку пассажиров, не дают ответов на его обращения и нарушают сроки проведения конкурса.

Суд своим решением признал неправомерными действия администрации при проведении конкурса и обязал их дать ответ гражданину. Однако, несмотря на это, аналогичные факты нарушения прав Петрова А.М. чиновниками администрации повторились вновь.

Такие действия муниципальных служащих дискредитируют деятельность органов местного самоуправления и выборных должностных лиц, и требуют тщательного разбирательства.

В связи с этим обращение для проведения проверки изложенных в нем фактов было направлено главе города Кисловодска.

Проблема обеспечения экономических прав носит чрезвычайно важный характер. Если государство претендует на то, чтобы называться правовым, оно

должно исходить из того, что экономические права - это естественные права и столь же естественным должно быть соблюдение этих экономических прав.

#### **4.Право на социальное обеспечение, в том числе по пенсионным вопросам**

**Анализ обращений, поступивших к Уполномоченному, показал, что в 2005 году по вопросам социального обеспечения поступило 199 жалоб, что на 14% больше, чем в 2004 году.**

По пенсионным вопросам поступило 57 обращений, что почти на 40% больше, чем в 2004 году. Из них 21 обращение удовлетворено и по 34 даны разъяснения о механизмах и способах защиты прав.

Так, к Уполномоченному обратился житель города Ставрополя Чамурлиев М.К..

Суть обращения заключается в том, что после окончания Ставропольского педагогического института он работал педагогом в Цалской средней школе Грузинской ССР, а с 1992 года по 2002 год - директором той же школы.

После переезда на постоянное место жительства в город Ставрополь Чамурлиев в 2003 году подал документы для назначения пенсии.

В соответствии с Соглашением между Правительствами Российской Федерации и Грузии «О гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения» от 16 мая 1997 года, вступившим в силу 29 мая 2001 года, автору обращения была назначена пенсия в размере 840 рублей, исчисленная по среднему заработку в Российской Федерации.

Это произошло в результате отсутствия статистических данных за декабрь 2001 года о средней заработной плате работников по отдельным профессиям и квалификации, что, несомненно, ущемляет право Чамурлиева на назначение и получение заслуженной им пенсии.

Отсутствие данных статистического обследования по установлению средней заработной платы работников по отдельным профессиям, в частности, в данном случае по заработку директора средней школы с численностью учащихся до 1000 человек по состоянию на 31 декабря 2001 года блокирует исполнение нормы законодательства о необходимости исчисления пенсии, исходя из среднемесячного заработка работника соответствующей профессии и квалификации.

Уполномоченным было направлено обращение руководителю Федеральной службы государственной статистики РФ о проведении необходимого статистического обследования. Вскоре был получен положительный ответ.

Другим примером является обращение жительницы города Пятигорска Культурмиди Н.М., которая обратилась к Уполномоченному в защиту интересов ее сына, инвалида второй группы о нарушении его пенсионных прав.

Ее сын Дмитрий в 2003 году проходил лечение в городе Орле, где получил паспорт нового образца.

В январе 2004 года его перевели в больницу города Ставрополя, но поскольку в паспорте не было отметки о регистрации, очередное освидетельствование он прошел только в декабре 2004 года.

В результате пенсию за 5 месяцев 2004 года ему не выплатили.

Уполномоченным было направлено обращение управляющему Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Ставропольскому краю Попову В.С. для рассмотрения вопроса по существу. Получен положительный ответ

Другим примером является обращение Осипова В.А. по вопросу о несогласии с размером назначенной ему пенсии и об отсутствии возможности истребовать необходимые документы.

Суть проблемы заключалась в том, что Осипов не имеет возможности представить для проведения перерасчета справку о размере заработка за период работы с мая 1977 по сентябрь 1983 года в городе Баку в Центральном проектно-конструкторском бюро министерства лесной и деревообрабатывающей промышленности.

Уполномоченным было направлено обращение управляющему Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Ставропольскому краю Попову В.С. с просьбой проверить доводы, изложенные в обращении.

Был получен ответ, что Отделением направлено письмо в Государственный фонд социальной защиты Азербайджанской Республики с просьбой об оказании содействия в истребовании справок о работе и о заработной плате. После поступления справок будет проверена возможность увеличения размера пенсии.

Статья 41 Конституции РФ гарантирует каждому гражданину право на охрану здоровья и медицинскую помощь, которая в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения должна оказываться людям бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

**В 2005 году по указанным вопросам к Уполномоченному поступило 17 письменных обращений граждан, что в два раза больше, чем в 2004 году.**

Из них 6 обращений удовлетворено и по 12 даны разъяснения о механизмах и способах защиты прав.

При этом следует отметить, что министерство здравоохранения Ставропольского края к чести его руководителя внимательно относится к обращениям Уполномоченного.

Так, к Уполномоченному по правам человека в Ставропольском крае обратился Радченко И.К..

Суть обращения заключается в следующем.

24 марта 2001 года на центральном рынке в городе Минеральные Воды был совершен террористический акт, в результате которого Радченко И.К. получил травму.

После взрыва он был доставлен в приемное отделение Минераловодской центральной районной больницы, а после оказания медицинской помощи ушел домой.

В последующем по поводу полученного ранения он два месяца находился на стационарном лечении в травматологическом отделении Минераловодской ЦРБ.

В соответствии с распоряжением Губернатора Ставропольского края от 5 апреля 2001 года №198-р семьям лиц, пострадавших и лицам, пострадавшим от взрыва 24 марта 2001 года в городе Минеральные Воды, предусмотрена единовременная материальная выплата денежных средств.

В первоначальных списках, представленных Минераловодской ЦРБ в министерство здравоохранения Ставропольского края для организации выплаты, фамилия Радченко И.К. значилась под номером 1.

Однако, в основных списках его фамилии не оказалось и в выплате ему было отказано.

После обращения Уполномоченного к министру здравоохранения Вардосанидзе С.Л., Радченко И.К. включили в списки граждан, пострадавших в результате террористического акта, для выплаты единовременной материальной помощи.

Анализ обращений граждан к Уполномоченному свидетельствует, что существует проблема предоставления льгот гражданам, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Таким примером служит обращение Головки С.В.

В своем обращении он сообщает, что не согласен с действиями сотрудников ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» и ООО «Ставропольрегионгаз» по вопросу толкования и применения закона №122-ФЗ, что ущемляет его права на льготы.

Кроме того, Головки С.В. считает постановление главы администрации города №6318 от 30 декабря 2004 года «О введении платы за капитальный ремонт» незаконным и несоответствующим постановлению Правительства РФ №441 от 26 августа 2004 года «О федеральных стандартах оплаты жилья и коммунальных услуг и порядке возмещения расходов на капитальный ремонт жилья на 2005 год».

Уполномоченным было направлено обращение прокурору Октябрьского района города Ставрополя с просьбой разобраться в сути вопроса. Вскоре был получен ответ, что прокуратурой проведена проверка, в ходе которой установлено, что ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» и ООО «Ставропольрегионгаз» не выполняются требования федерального законодательства, гарантирующего сохранение уровня социальной защиты граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. В связи с чем руководителям указанных организаций внесены представления об устранении выявленных нарушений закона.

## 5. Право на жилище

В статье 40 Конституции РФ в числе прав и свобод провозглашено право гражданина на жилище. Конституционное право на жилище означает, прежде всего, право гражданина иметь жилище для собственного проживания и проживания членов его семьи.

Нередко это право нарушается и граждане вынуждены обращаться за защитой в различные инстанции и суд.

**Как показал анализ, в 2005 году к Уполномоченному поступило 146 обращений о нарушении жилищных прав. Это на 50% больше, чем в 2004 году.**

**Из них 40 обращений удовлетворены, по 54 даны разъяснения о способах и механизме защиты прав.**

Так, в аппарат Уполномоченного поступило обращение жительницы города Ставрополя матери-одиночки Андриковой Р.Н.



Ранее её обращения неоднократно рассматривались различными инстанциями Ставропольского края, однако вопрос оставался неразрешенным.

Из обращения усматривалось, что она длительное время состояла в льготной очереди на улучшение жилищных условий, однако, по достижении ее сыном совершеннолетия её необоснованно сняли с очереди.

Андрикова Р.М. с горечью описывает свои мытарства: «... столкнувшись с бездушием и произволом местных властей, вынуждена просить Вас о помощи и защите. Тридцать семь лет честного и добросовестного труда на благо страны ..... и теперь, при нищенской пенсии, которой мне с трудом хватает на более, чем скромное проживание, я не имею никакой возможности помочь сыну. Разве мой сын – студент виновен в том, что наша льготная очередь в течение 20-ти лет так и не продвинулась, хотя наше руководство обеспечило себя и своих детей вплоть до правнуков жильем?».

И трудно не согласиться с тем, что по отношению к ней, матери-одиночке, вырастившей и воспитавшей сына, чиновники поступили, по меньшей мере, несправедливо.

В аппарате Уполномоченного внимательно отнеслись к данной проблеме. Были направлены соответствующие письма в различные инстанции краевого уровня, а матери-одиночке рекомендовано было обратиться в суд.

Андрикова Р.М. обратилась в суд, который удовлетворил ее требования о восстановлении в очереди на улучшение жилищных условий.

## **V. Права на участие в культурной жизни**

### **1. Право на образование, защита прав семьи, материнства и детства**

Ежегодно в России уменьшается детское население. Так, за последние 5-7 лет оно сократилось на 4 миллиона человек. Около 2,5 миллионов детей школьного возраста нигде не обучаются, от 2 до 4 миллионов детей бродяжничают, попрошайничают; 95% детей, оставшихся без попечения родителей, - это социальные сироты, то есть имеющие живых родителей; 40% детей подвергаются насилию в семьях; в школах 16% учащихся испытывают со стороны педагогов физическое насилие и 22% - психологическое; по экспертным оценкам, за последние 10 лет количество самоубийств среди детей выросло на 100%.

В трудной жизненной ситуации находятся дети, проживающие в малоимущих семьях. К Уполномоченному за помощью и поддержкой обратилась мать шестерых детей Кищенко Л.В. В малообеспеченной семье скопилось множество проблем, с которыми самостоятельно многодетная семья справиться была не в состоянии. Администрация города-курорта Кисловодска, куда обратился Уполномоченный, в короткие сроки рассмотрела ходатайство и уделила большое внимание в решении семейных проблем Кищенко.

Пьянство – одна из причин материального неблагополучия семьи, плохого отношения к выполнению родительских обязанностей. Дети вырастают с убогим понятием о «норме жизни». Это отсутствие постельного белья, теплые разбитые сапоги летом и ботинки на босу ногу зимой, из еды – картошка и соль. Для таких детей счастье – это «тепло», «когда мама трезвая», «когда не бьют».

В жалобе из Кисловодска мама трехлетней девочки рассказывала, что ее семья распалась, но отец обманным способом забрал ребенка, удерживает его у себя в доме. Не разрешает матери видеться с дочкой. Уполномоченный взял на контроль данное обращение и направил запрос на имя руководителя управления образования города. Но ответ, полученный из городского ведомства, говорил о совершенно противоположной картине. Проверка, проведенная местными профильными органами показала, что мама сама не выполняла свои родительские обязанности по отношению к малолетней дочери. Вела аморальный образ жизни, бросала ребенка на неопределенный срок, злоупотребляла спиртными напитками. Педагоги и специалисты органов опеки и попечительства неоднократно пытались повлиять на поведение нерадивой матери. Однако, ничего не помогало и ребенок продолжал оставаться брошенным. В результате после долгих бесед с матерью, трехлетнюю Елизавету обследовали в центре психолого-педагогической реабилитации и коррекции, на комиссии по делам несовершеннолетних рассмотрели вопрос о невыполнении матерью родительских обязанностей. Последним действием в защиту прав маленькой девочки стало обращение отца в суд с исковым заявлением об определении места жительства ребенка в его семье. Решением Кисловодского городского суда иск был удовлетворен. В настоящее время ребенок проживает в семье отца, что благотворно влияет на воспитание и содержание несовершеннолетней Елизаветы.

Следует отметить, что почти в 100% неблагополучных семей присутствует эмоциональное насилие, то есть детей обзывают, ругают, пугают, в их присутствии ссорятся, пьют, дерутся и т.д. А нарушение в области психики ребенка всегда оказывает негативное действие на другие сферы личности.

Многие дети из неблагополучных семей рано становятся на путь правонарушений. Рост преступности среди несовершеннолетних вызывает тревогу. Несмотря на то, что в 2005 году число преступлений, совершенных несовершеннолетними, в крае сократилось на 14%, проблема борьбы с правонарушениями, безнадзорностью и беспризорностью, пьянством и наркоманией в молодежной среде остается актуальной. Удельный вес преступлений, совершенных несовершеннолетними в их общем числе соответствует 6%.

Для того, чтобы предупреждение правонарушений среди несовершеннолетних было эффективным, необходимо организовывать профилактическую работу в соответствии с Федеральным законом «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Обращения родителей к Уполномоченному говорят о том, что они все чаще задумываются о будущем своего ребенка и защищают его права.

Из письма заявительницы Беннет Л. следовало, что ПВО Георгиевского РОВД отказалось внести в паспорт мамы сведения о несовершеннолетней дочери Дарьи 1993 года рождения. Хотя, согласно приказу МВД России в паспорте помимо сведений о личности граждан производятся отметки о детях, не достигших 14-летнего возраста органами загса или органами внутренних дел. Следовательно, отказ был неправомерным. После обращения Уполномоченного в паспортно-визовое управление ГУВД края, начальнику ОВД района было дано соответствующее указание для внесения сведений о ребенке в паспорт родителя.

Мама несовершеннолетнего ребенка Г. жаловалась на то, что предприятие, где работает ее муж, нерегулярно перечисляет ей алименты на содержание

ребенка, мотивируя отсутствием средств, что не должно являться причиной для неисполнения судебного решения. Уполномоченный обратился к главе Промышленного района города Ставрополя Джатдоеву А.Х. о принятии необходимых мер по соблюдению и обеспечению прав несовершеннолетнего ребенка. В результате вся сумма алиментов на содержание ребенка была перечислена матери.

Все чаще активную позицию проявляют родители детей-инвалидов.

К Уполномоченному обратилась Федорченко Г.А. Ее сын Николай 1996 года рождения – инвалид. В 2004 году ребенок обучался в спецшколе. Через год маме было предложено перевести его на индивидуальное обучение. Однако, комиссия краевой психиатрической больницы №1 в своем заключении отказала мальчику. В связи с тем, что вопрос не решался длительное время, родители обращались в министерство образования и науки РФ, которое в своем письме просило изыскать возможность продолжить обучение ребенка на базе коррекционной образовательной школы в городе Ставрополе и ссылалось на ряд документов, гарантирующих ребенку право на получение образования. И последней инстанцией стал Уполномоченный, который направил обращение главному врачу краевой клинической психиатрической больницы №1 Былим И.А. с ходатайством разобраться и защитить нарушенные права несовершеннолетнего ребенка-инвалида на образование. Ответ поступил незамедлительно и в нем отмечалось, что вопрос об индивидуальном обучении Николая был рассмотрен коллегиально на заседании краевой психолого-медико-педагогической консультации с привлечением специалистов Министерства здравоохранения и министерства образования края. Комиссия пришла к заключению о возможности обучения Федорченко Н. в классе для детей с умеренной умственной отсталостью специальной школы. Ввиду отсутствия классов и школы для данной категории детей в городе Ставрополе и учитывая настоятельные требования матери по индивидуальному обучению ребенка, считает возможным оформление индивидуального обучения мальчика. Кроме того, комиссия не ограничилась решением проблем одного ребенка, а приняла рекомендации в защиту прав данной категории детей, и посчитала целесообразным организовать в специальной школе в городе Ставрополе класс для детей с умеренной отсталостью.

Успешно продолжается сотрудничество Уполномоченного в защите прав детей с федеральными органами власти.

За содействием в защите прав ребенка Шевченко Николая 1997 года рождения, Уполномоченный обратился к председателю Федерального фонда социального страхования РФ Кареловой Г.Н. Восемилетний мальчик стал инвалидом в результате автодорожного происшествия. Ставропольское региональное отделение фонда социального страхования отказывалось компенсировать родителям затраченные финансы на приобретение гигиенических средств. Фонд социального страхования РФ рассмотрел обращения Уполномоченного и родителей Шевченко А.Н. по вопросу обеспечения ребенка-инвалида техническими средствами реабилитации. В результате для мальчика была разработана новая программа реабилитации и в соответствии с ней обеспечение ребенка-инвалида техническими средствами реабилитации региональным отделением Фонда социального страхования производится в полном объеме.

**Право на образование** предполагает общедоступное и бесплатное начальное образование для всех, доступность среднего, профессионально-технического и высшего образования, право выбора родителями формы обучения своих детей. Именно это право отстаивали родители из поселка Солнечнодольска Изобильненского района. Обратившись к Уполномоченному, они были обеспокоены тем, что без подготовки учителей и учеников две школы объединялись в одну. По настоянию Уполномоченного министерство образования края рассмотрело коллективное обращение родителей по вопросу объединения двух поселковых школ. Действительно, на основании ряда нормативных документов отделу образования Изобильненского муниципального района было рекомендовано рассмотреть вопрос об объединении школ в одно общеобразовательное учреждение с целью повышения качества образования за счет более эффективного использования материально-технических, кадровых, финансовых и управленческих ресурсов общеобразовательных учреждений. Однако, отдел образования администрации школ своевременно не организовали подготовительную работу по реализации Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования. В связи с этим реализация данного проекта в текущем году осуществлена не была.

## **VI. Проблемы и задачи правового просвещения граждан в крае**

Значительная работа проводилась аппаратом Уполномоченного в 2005 году по формированию правовой и правозащитной культуры населения.

По его инициативе в программах школьных и высших учебных заведений стало больше внимания уделяться обучению студентов социальных и юридических институтов и факультетов теории и практики защиты прав и свобод.

Многие научные, дипломные и курсовые работы студентов посвящены развитию и сопоставлению российских и европейских правовых стандартов и механизмов защиты прав и свобод.

В числе таких учебных заведений можно назвать юридический факультет Ставропольского государственного университета (ректор Шаповалов В.А.), Ставропольский филиал Российского государственного социального университета (директор Гударенко Р.Ф.), Ставропольский филиал Северо-Кавказской академии государственной службы (директор Васильев Ю.В.), юридический факультет Северо-Кавказского государственного технического университета (ректор Синельников Б.М.), Ставропольский институт имени В.Д. Чурсина (ректор Чурсина П.В.), юридический факультет Кисловодского гуманитарно-технического института (ректор Гочияев Б.Р.).

Значительная работа проводится также по формированию правозащитной культуры населения. Она включает в себя:

1. Опубликование докладов в СМИ по итогам работы в целом или отдельным направлениям за определенный период, а также заключений по обращениям граждан;
2. Заседания Экспертного совета при Уполномоченном;
3. Помощь в изучении в школах и вузах европейских и российских механизмов защиты прав и свобод;
4. Деятельность представителей Уполномоченного в городах и районах края;

5. Организация и участие в мероприятиях, посвященных или связанных с правами человека;

6. Участие в заседаниях Думы, Правительства края, в российских и международных форумах, связанных с обеспечением и защитой прав и свобод.

Ежегодные доклады Уполномоченного публикуются в газете «Ставропольская правда» отдельной брошюрой, которая рассылается во все структуры исполнительной власти края и местного самоуправления, библиотеки, депутатам всех уровней, в представительства Уполномоченного в городах и районах, в правоохранительные и судебные органы, газеты и т.д.

Сведения о работе Уполномоченного регулярно появляются в различных краевых и российских СМИ.

Заметную роль в формировании правозащитной культуры в крае играет созданный при Уполномоченном Экспертный совет. В него входят известные в крае общественные деятели, журналисты, ученые-юристы, правозащитники, религиозные деятели.

Так, в 2005 году состоялось два заседания совета, на которых обсуждались следующие вопросы:

1. О соблюдении в крае прав граждан, потерпевших от преступлений или злоупотребления властью.

2. Об обеспечении в крае права на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии (статья 42 Конституции РФ).

## **VII. Развитие межрегионального и международного сотрудничества в области защиты прав и свобод человека и гражданина**

Участие Уполномоченного в работе краевых, региональных, федеральных и международных форумов направлено на укрепление сотрудничества и повышение эффективности правозащитной деятельности.

В прошедшем 2005 году Уполномоченный принял участие в более, чем 35 встречах с населением, семинарах, «круглых столах» и т.д.

Таких как:

1. Международная научно-практическая конференция «Диалог на высшем уровне по человеческой безопасности». Организатор - комитет ООН С. Агато. г. Москва, 25 февраля 2005 года.

2. Научно-практическая конференция «Мониторинг прав человека». Организатор - Фонд К. Аденауэра. Т. Кунц. г. Москва, 30 мая 2005 года.

3. Третья Всероссийская научно-практическая конференция «Мониторинг законодательства и правоприменительной практики». Организатор - Совет Федерации. Г. Бурбулис. г. Москва, 24 июня 2005 года.

4. Международная конференция «Усиление роли правоохранительных органов в области защиты прав человека в Чеченской Республике». Организатор - Комиссар Совета Европы по правам человека А.Х. Роблес. г. Кисловодск, 28 июля 2005 года.

5. Международный «круглый стол» «30 лет Хельсинским соглашениям: итоги и перспективы». Организатор - Московская Хельсинская группа. Алексеева Л.М. г. Москва, 1 августа 2005 года.

6. Конференция «Развитие института Уполномоченного по правам человека в субъектах РФ». Организатор - Уполномоченный по правам человека в РФ Лукин В.П. п. Дагомыс, 14 сентября 2005 года.
7. Чрезвычайное общее собрание членов Европейского института омбудсманов. Организатор - Президент ЕИО М. Кеги. г. Вильнюс, 24 сентября 2005 года.
8. «Круглый стол» «Взаимодействие системы Уполномоченных и судебной защиты прав граждан». Организатор - Институт прав человека. Гефтер В.М. г. Москва, 27 сентября 2005 года.
9. Конференция «100-летие российского парламентаризма: права женщин». Организатор - Совет Федерации. Ершова Е.Н. г. Москва, 22 ноября 2005 года.
10. «Круглый стол» «О совершенствовании законодательной базы деятельности Уполномоченных по правам человека в РФ и субъектах». Организатор - Комитет Государственной Думы РФ по конституционному и государственному строительству. Плигин В.Н. г. Москва, 24 ноября 2005 года.
11. Учредительный съезд Ассоциации юристов России. Организатор - Степашин С.В. г. Москва, 22 декабря 2005 года.
12. «Круглые столы» на тему «Права человека и правовые механизмы их защиты» проведены в краевой библиотеке имени М.Ю. Лермонтова, краевой детской библиотеке, в Ставропольском филиале Краснодарской академии МВД РФ, краевой школе публичной политики и в других учреждениях.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Итоги почти четырехлетней деятельности Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае, позволяют сделать вывод о том, что имеется достаточно оснований утверждать, что решение властей края об учреждении этого государственного института дополнительной защиты прав и свобод человека оказалось оправданным и востребованным населением. Оно, как и ожидалось, привело к реальному укреплению гарантий защищенности прав и свобод жителей края.

Об этом свидетельствует не только увеличивающееся из года в год число обращений к Уполномоченному, но и результаты их рассмотрения.

Компетентные органы, рассматривающие обращения гражданина и Уполномоченного, почти в половине случаев согласились полностью или частично с обоснованностью обращения и устранили нарушения закона, допущенные их подконтрольными или поднадзорными органами или должностными лицами.

В числе наиболее характерных примеров можно назвать следующие:

1. Полное оправдание судом Вербицкой В.Д., незаконно до этого осужденной за преступление, которого она не совершала, с возмещением ей материального ущерба и морального вреда.

2. Освобождение из-под стражи Минаковой Ю.С., незаконно арестованной по подозрению в совершении преступления, которого она не совершала.

3. Восстановление судом в льготной очереди на улучшение жилищных условий, как матери-одиночки, Андриковой Р.Н., которая незаконно была снята с

льготной очереди властями города Ставрополя в связи с достижением сыном Андриковой Р.Н. восемнадцатилетия.

4. Оказана поддержка почетному донору России Соловьеву А.Г. в получении льгот, предусмотренных федеральным законодательством для активных доноров.

5. Отменено судом необоснованное постановление следователя милиции о возбуждении уголовного дела в отношении Сосны П.П. за осуществление предпринимательской деятельности якобы с нарушением лицензионных требований с возмещением ему причиненного материального ущерба и морального вреда.

6. Отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждено уголовное дело по факту массового и грубого насильственного нарушения прав жителей села Ивановского, имевшего место 11 июня 2005 года.

7. Прекращено уголовное дело с освобождением из-под стражи Черныш А.Г., арестованного по подозрению в совершении убийства, с возмещением морального вреда в сумме 25000 рублей.

8. Прекращено военной прокуратурой уголовное дело в отношении Раббимова О.Ш., по обвинению его в хищении оружия, что, как, бесспорно, потом установлено, он не совершал.

9. Отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Католицкой Д.Г. о ее избиении. Виновные впоследствии осуждены к лишению свободы.

10. Отменено постановление о возбуждении уголовного дела с его прекращением за отсутствием вины в отношении известной независимой журналистки Леонтьевой Л.И., незаконно обвиненной в клевете.

11. Судебной коллегией по уголовным делам краевого суда отменен приговор Изобильненского районного суда, по которому Попович А.В. был осужден к 5 годам лишения свободы за разбой. Кассационная коллегия не согласилась с квалификацией преступления и квалифицировала его как самоуправство, и определила наказание без лишения свободы.

12. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа 12 июня 2004 года отменил решение Арбитражного суда Ставропольского края об отказе предпринимателям Владимировым в иске к ГУВД СК о взыскании стоимости 5 тонн сахара, утраченного по вине работников милиции. При новом рассмотрении иск Владимировых был удовлетворен.

13. Уполномоченный по правам человека оказал юридическую помощь Полубояренко В.М., который в течение длительного времени добивался от властей города Ставрополя проведения досрочных выборов по городскому избирательному округу № 15, считая, что необоснованным затягиванием даты выборов нарушаются его и избирателей округа конституционные права избирать и быть избранными.

Октябрьский районный суд, несмотря на обоснованность иска, поддержанного прокуратурой, отказал в его удовлетворении. Кассационная коллегия краевого суда решение районного суда оставила в силе. Жалоба Полубояренко В.М. в Европейский суд по правам человека о нарушении его права на справедливое судебное разбирательство принята к производству Европейским судом по правам человека в городе Страсбурге. Президиум краевого суда под председательством Коровинских С.П., состоявшееся судебное решение отменил и дело возвратил на новое судебное разбирательство.

Аналогичные факты успешной защиты прав и свобод человека Уполномоченным по правам человека в крае можно было бы продолжить. Но думается, что в этом нет необходимости.

К числу других позитивных результатов деятельности Уполномоченного по правам человека в крае можно назвать следующее:

1. Работу Экспертного совета при Уполномоченном, на котором регулярно рассматриваются актуальные вопросы соблюдения в крае прав и свобод граждан.

Такие как:

1. «О соблюдении прав и свобод лиц, содержащихся под стражей и лишенных свободы»;

2. «О соблюдении прав потребителей в Ставропольском крае»;

3. «О соблюдении прав женщин в Ставропольском крае»;

4. «О соблюдении прав беженцев и вынужденных переселенцев»;

5. «О защите прав лиц, страдающих психическими расстройствами»;

6. «О соблюдении прав человека сотрудниками органов внутренних дел»;

7. «О соблюдении прав и свобод военнослужащих в воинских частях и подразделениях, дислоцирующихся на территории Ставропольского края»;

8. «Проблемы реализации молодежью их конституционных прав и обязанностей»;

9. «Работодатель и наемный работник при реализации трудовых прав – это партнеры или соперники?»;

10. «О соблюдении в крае прав граждан, потерпевших от преступлений или злоупотребления властью»;

11. «Об обеспечении в крае права на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии (статья 42 Конституции РФ)».

2. По инициативе Уполномоченного по правам человека в крае в программах школьных, средних и высших учебных заведений больше стало уделяться внимания обучению теории и практики защиты прав человека. Многие научные, дипломные и курсовые работы посвящены исследованию соответствия российских и европейских правовых стандартов государственным и общественным механизмам защиты прав граждан.

В Ставропольском государственном университете (ректор Шаповалов В.А., декан юридического факультета Щербакова Л.М., заведующая «юридической клиникой» Казачкова З.М.) и в ряде других учебных заведениях созданы и успешно работают «юридические клиники», на базе которых студенты старших курсов ведут прием граждан, оказывают им бесплатную помощь в консультировании по правовым вопросам и составлении юридических документов.

Наиболее востребованной является «юридическая клиника» СГУ, имеющая опыт успешной подготовки материалов в Европейский суд по правам человека.

Знаковым событием в жизни СГУ стало учреждение в 2005 году кафедры «Уголовного процесса, криминалистики, и защиты прав человека».

3. К своему активу Уполномоченный относит и то, что с его учреждением в крае стал широко отмечаться установленный Генеральной ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года.. День прав человека. Мероприятия, посвященные этому дню,



проводятся не только в организациях и учреждениях краевого центра, но и во всех городах и районах края, широко освещаются в СМИ.

4. Перспективное значение имеет Соглашение о сотрудничестве в деле защиты прав человека между Уполномоченным по правам человека и Главным управлением внутренних дел края.

Совместное письмо Губернатору и председателю Государственной Думы о проблемах содержания в изоляторах временного содержания (ИВС) лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, является подтверждением этому.

5. Укрепляется взаимодействие Уполномоченного с системой краевых органов и учреждений исполнения наказания (УИН) по обеспечению и защите прав лиц, отбывающих наказание по приговору суда, в части соблюдения стандартов их содержания.

6. Уполномоченный по правам человека в крае принят в члены Европейского института омбудсманов (офис которого находится в городе Инсбруке в Австрии), что позволяет ему активно сотрудничать и использовать европейский опыт защиты прав и свобод человека, повышать эффективность своей правозащитной деятельности.

7. Важную задачу в активизации правозащитного движения на местах выполняют **представители** Уполномоченного в городах и районах края.

Таковых создано 18 представительств. Ими осуществлен прием более 2000 граждан, обратившихся с жалобой о нарушении их прав и свобод.

Наиболее активно работают представители: в Петровском районе - Щедрин А.Е.; Курском районе - Плотников И.И.; Андроповском районе – Мирской В.Б., Весельев М.С.; Александровском районе – Головерова Т.П.; Шпаковском районе – Федченко В.В., Красношлык Н.И.; в городах Ессентуки - Крыжановский Н.Н.; Невинномысске – Карагодин И.А.; Минеральных Водах - Костин А.В.; Пятигорске - Умняков К.Н.; Буденновске - Мироничева М.Ю..

Учитывая, что настоящий доклад подводит итог установленному законом края четырехлетнему сроку деятельности Уполномоченного, принято решение, о том, чтобы наиболее характерные случаи нарушения прав человека и деятельность Уполномоченного в их защиту опубликовать отдельной книгой как приложение к ранее изданным докладам о деятельности в 2002-2005 годах.

**Уполномоченный по правам человека  
в Ставропольском крае,  
заслуженный юрист РФ**

**А.И. Селюков**

**20 января 2006 года**

