

Доклад о состоянии соблюдения прав и свобод человека в Ставропольском крае в 2004 г.

ГЛАВА №1

Необходимо создание правозащитной системы !

В соответствии со ст.2 Конституции РФ «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».

Более детально эти права и свободы прописаны в главе 2 Конституции РФ.

Их анализ дает основания утверждать, что их совокупность соответствует мировым и европейским правовым стандартам.

Однако, конституционное закрепление прав и свобод – это еще не реальность, а лишь желание или намерения законодателя.

Между словами и делами, как мы знаем, часто существует разрыв.

Годы, прошедшие после принятия Конституции РФ, показали, что в стране есть желание и воля по обеспечению и соблюдению прав и свобод человека.

Отношение к соблюдению прав и свобод человека сейчас все сильнее определяет политическое лицо власти, ее разумность и современность, человечность и вообще целесообразность ее существования.

Подтверждением этому служит проводимая властями всех уровней социальная политика, направленная на развитие экономики, улучшение материального благосостояния, укрепление демократических институтов, законности и правопорядка.

Приняты новые кодексы, в том числе гражданский и уголовный, административный и трудовой, а также процессуальные кодексы.

Действуют суды присяжных и мировые суды, установлен судебный контроль за действиями правоохранительных органов, затрагивающими права и свободы человека.

Установлены гарантии неприкосновенности жилища, частной жизни.

Уголовный процесс все более приобретает состязательный характер.

Граждане получили широкие права на обжалование в суд действий должностных лиц и органов, затрагивающих их права и свободы.

Кроме внутригосударственных механизмов обеспечения и защиты прав, российские граждане приобрели юридическую возможность использовать для защиты своих прав и свобод международные механизмы, в первую очередь Европейский суд по правам человека.

Однако, несмотря на все это, задача реального обеспечения конституционных прав и свобод остается актуальной.

Государство в лице своих многочисленных чиновников и правоохранительных органов пока плохо обеспечивает и защищает права человека.

Их плохая работа, и прежде всего по защите прав и свобод человека, связана не только с их коррумпированностью, о чем говорил Президент РФ В.В. Путин, но так же и с тем, что практически нет независимого государственного и общественного контроля за деятельностью чиновников в части соблюдения ими прав человека. Они погрязли в бюрократии и мздоимстве. Живут жизнью, далекой от нужд простого народа.

Мы знаем также, что правоохранительная и судебная системы России переживают сейчас острый кризис недоверия к себе со стороны общества.

Их авторитет, как показывают опросы общественного мнения, опасно низкие. И не только из-за коррумпированности.

Люди не верят в их объективность и беспристрастность.

Для этого у них есть основания и не только из-за нередких случаев обнаружения в их рядах «оборотней», а еще больше из-за присущего их деятельности обвинительного уклона, ведомственности и корпоративности, а так же, смешения в уголовном процессе функций следствия, надзора и контроля.

Увы, пресловуто известные «честь мундира», «показатели служебной деятельности» для них часто значат больше, чем судьба человека и, тем более, его права и свободы.

Однако, столь критически оценивая деятельность чиновников, судебной и правоохранительной систем, следует признать, что, несмотря на серьезные недостатки в их деятельности, они выполняют огромную позитивную работу по поддержанию в стране правопорядка, что заменить их все равно нечем, а потому не остается ничего другого как добиваться улучшения их деятельности.

Думаю, что это еще возможно, если делать это мы будем последовательно, настойчиво, решительно.

Начать надо с создания в обществе единой системы государственной защиты прав и свобод человека и гражданина на существующей, но пока разрозненной, системе Уполномоченных по правам человека.

Она может стать связующим звеном между государственным аппаратом и нарождающимися структурами гражданского общества, так как правовое положение Уполномоченного в государственном механизме таково, что он находится не так далеко от власти, чтобы не понимать принимаемых ею, порой непопулярных, решений, и в тоже время находится достаточно далеко от нее, чтобы не быть связанным ее сиюминутными интересами, а, следовательно, быть беспристрастным посредником в споре граждан, структур гражданского общества и государственных структур.

Конечно это лишь первый шаг. Естественно, Уполномоченный не решит всех проблем защиты прав и свобод.

По-сути, его учреждение в субъектах – это лишь свидетельство того, что власти субъекта мыслят по-современному, признают права и свободы как высшую ценность.

Однако, как показывает жизнь, не везде власти регионов торопятся учреждать у себя институт Уполномоченного. Пока они созданы в 30 из 89 субъектах федерации. И это понятно. Надо обладать повышенной самокритичностью, политической зрелостью и культурой, наконец, государственным мышлением, чтобы учреждать контролера за своей деятельностью.

Ценность института Уполномоченного в том, что он независим, доступен людям, не связан с судебной и правоохранительной системами ведомственными и корпоративными связями, обладает парламентской легитимностью в виде отдельного закона о его полномочиях, не дорог по содержанию, а главное, что настроен по

своему статусу только на защиту прав и свобод человека и делает это бесплатно.

Он логично вписывается в существующую правовую систему государства, выполняя роль индикатора объективно существующих в деятельности любой системы издержек и ошибок.

Сам факт, что решения государственного или правоохранительного органа могут быть оспорены Уполномоченным, либо преданы гласности заставит их ответственно подходить к их принятию, нести за них ответственность.

Никто не должен обладать монополией на истину, быть вне контроля от общества, тем более правоохранительные органы. В таких условиях Уполномоченный, по сути единственный в субъекте федерации государственный орган, который на основании рассмотренных им обращений граждан может дать компетентную и объективную оценку деятельности территориальных структур федеральных органов власти о соблюдении ими законности, а также прав и свобод граждан.

Сотрудничество правоохранительных органов в защите прав и свобод с правозащитниками, СМИ, структурами гражданского общества могло бы быть значительно эффективным, если бы существовала правовая база общественного контроля за правоохранительной деятельностью.

Руководители Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, Верховного суда РФ не раз обращали внимание на то, что многие вопросы непонимания общественностью обоснованности решений силовых органов можно было бы снять путем придания, интересующим общественность делам гласности и открытости. Например, путем допуска представителей общественности к контролю в допустимой форме за расследованием дел или даже допуска в судебные процессы представителей общественности, а также открытым обсуждением в прессе интересующих общественность дел.

Однако этого пока не делается. Есть, правда, обнадеживающее инициативы.

Так, Уполномоченный по правам человека в РФ Лукин В.П. и Министр ВД Нургалиев Р.Г. подписали 14.10.04 г. Меморандум о сотрудничестве, предусмотрев в нем не только согласованную деятельность по соблюдению прав человека, но и совместные

проверки фактов их нарушения, вызвавших общественный резонанс, а также приглашение представителей правозащитников на ведомственные совещания по подведению итогов служебной деятельности, кроме тех, где может произойти утечка секретной информации.

Меморандум послужил основой для Соглашения между Уполномоченным по правам человека в Ставропольском крае и начальником ГУВД Ставропольского края, которое торжественно, в присутствии депутатов Государственной Думы края и членов Правительства края подписали его 09.12.2004 г., что дало повод газете «Ставропольская правда» назвать Соглашение историческим документом.

Хотелось бы и будем надеяться, что он таковым станет.

Сотрудничество с ГУВД и прокуратурой помогло бы снять массу жалоб, поступающих к Уполномоченному на нарушение прав и свобод человека на начальном этапе расследования.

Люди жалуются на незаконные возбуждения уголовных дел и даже возбуждения заказных уголовных дел против них, на необоснованные задержания и даже аресты, ограничение их прав на защиту, тенденциозность и предвзятость в оценке доказательств, обвинительный уклон в расследовании, когда их заявления и даже алиби, а также ходатайства о применении запрещенных приемов расследования и даже пыток объективно не проверяются, презумпция невиновности в расчет не принимается.

Определенные надежды правозащитники связывают с происходящими положительными тенденциями в работе прокуратуры и судов края.

Мы видим, что там началась борьба с волокитой, не редко лишаящая человека права на доступ к правосудию, решительнее заработала квалификационная коллегия, заметны другие позитивные сдвиги в их работе.

ГЛАВА №2

Защита прав и свобод человека в Ставропольском крае.

Государственный институт защиты прав и свобод человека в крае был учрежден краевым законом от 08.05.2002 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае», а начал действовать с 01.08.2002 г.

Как записано в законе он создан «в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими в Ставропольском крае.

Деятельность Уполномоченного дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод.

Уполномоченный при осуществлении своих полномочий независим и неподотчетен каким-либо государственным органам и должностным лицам...»

Основными направлениями деятельности аппарата Уполномоченного по правам человека являются:

1. Рассмотрение обращений граждан о нарушении их прав и свобод.
2. Формирование правозащитной культуры населения.
3. Участие в совершенствовании законодательства и правоприменительной практики, касающейся прав и свобод человека.

С момента учреждения в адрес Уполномоченного поступило и рассмотрено 2633 письменных обращений. Принято на устном приеме 2388 граждан.

Анализ обращений граждан, а также обобщение практики деятельности Уполномоченного свидетельствует, что с его учреждением в крае укрепились гарантии защиты прав и свобод человека.

Для тех 5021 граждан, которые бесплатно воспользовались помощью Уполномоченного, заметна и разительна разница в отношении к ним в аппарате уполномоченного, а так же со стороны чиновников и правоохранительных органов.

Об этом они сообщают почти в каждом своем обращении.

По их мнению, появился государственный орган, где их внимательно и доброжелательно выслушают, окажут действенную помощь.

Динамика обращений к Уполномоченному и их содержание по предмету правового регулирования выглядят так:

№		2003г.	2004г.	Разница:
1	Обращение граждан на нарушение их прав территориальными структурами федеральных органов власти и управления и их должностными лицами	796	975	22 %
2	Обращение граждан на нарушение их прав краевыми органами власти и управления и их должностными лицами	101	102	1 %
3	Обращение граждан на нарушение их прав органами местного самоуправления и их должностными лицами	84	221	163 %
	ИТОГО	981	1298	33 %
	Рассмотрено устных обращений	719	1249	74 %

По предмету обжалования эти обращения распределяются так.

По вопросам:

№		2003г.	2004г.
1	- приобретения гражданства	83	31
2	- нарушения жилищных прав	74	97
3	- нарушения прав землепользования	32	42
4	- социальным вопросам	121	175
5	- нарушения прав молодежи, женщин, военнослужащих	12	19
6	- по вопросам расследования преступлений, в т.ч. на незаконное возбуждение уголовного дела и незаконное привлечение к уголовной ответственности	174	301
7	- на приговоры и другие судебные акты по уголовным делам	192	264
8	- на решения и другие судебные акты по гражданским делам, в т.ч.	113	159
9	- неисполнения судебных решений	39	53
10	- нарушения прав и свобод задержанных, арестованных, отбывающих наказание	40	22

Однако, рассмотрение обращений граждан о нарушении их прав и свобод, - главное, но не единственное направление деятельности Уполномоченного по правам человека. Значительная работа проводится им по формированию правозащитной культуры населения.

Она включает в себя:

1. Опубликование докладов в СМИ по итогам работы в целом или отдельным направлениям за определенный период, а также заключений по обращениям граждан;
2. Заседания Экспертного Совета при Уполномоченном;
3. Помощь в изучении в школах и вузах европейских и российских механизмов защиты прав и свобод;
4. Деятельность представителей Уполномоченного в городах и районах края,
5. Организация и участие в мероприятиях, посвященных или связанных с правами человека;
6. Участие в заседаниях Думы, Правительства края, в российских и международных форумах, связанных с обеспечением и защитой прав и свобод.

Ежегодные доклады Уполномоченного публикуются в газете «Ставропольская правда» и отдельной брошюрой, которая рассылается во все структуры исполнительной власти края и местного самоуправления, библиотеки, депутатам всех уровней, в представительства Уполномоченного в городах и районах, в правоохранительные и судебные органы, газеты и т.д.

Сведения о работе Уполномоченного регулярно появляются в различных краевых и российских СМИ.

Заметную роль в формировании правозащитной культуры в крае играет созданный при Уполномоченном Экспертный Совет.

В него входят известные в крае общественные деятели, журналисты, ученые-юристы, правозащитники, религиозные деятели.

В 2004 году состоялось три заседания Совета, на которых обсуждались следующие вопросы:

1. «О соблюдении прав и свобод военнослужащих в воинских частях и подразделениях, дислоцирующихся на территории Ставропольского края».

2. « Проблемы реализации молодежью края их конституционных прав и обязанностей».

3. «Работодатель и наемный работник при реализации трудовых прав – это партнеры или соперники»?

По итогам обсуждения этих вопросов на Совете в компетентные органы направлены специальные доклады, копии которых прилагаются к докладу.

Значительная работа проводится аппаратом Уполномоченного также по формированию правовой и правозащитной культуры молодежи.

По его инициативе в программах школьных и высших учебных заведений стало больше внимания уделяться обучению студентов социальных и юридических институтов и факультетов теории и практики защиты прав и свобод.

Многие научные, дипломные и курсовые работы студентов посвящены развитию и сопоставлению российских и европейских правовых стандартов и механизмов защиты прав и свобод.

В числе таких учебных заведений можно назвать Ставропольский государственный университет, Ставропольский филиал Московского социального университета, Ставропольский филиал Северо-Кавказской академии государственной службы, юрфак Северо-Кавказского государственного технического университета.

Ставропольский край может гордиться юридической клиникой СГУ (ректор Шаповалов В.А., декан юридического факультета Щербакова Л.М., заведующая юридической клиникой Казачкова З.М.) одновременно являющейся общественной приемной Уполномоченного, полностью оборудованной компьютерной техникой, на базе которой студенты – юристы старших курсов ведут прием граждан, оказывают гражданам бесплатную юридическую помощь в составлении заявлений и т.д., учатся работать с людьми, воспитывают у себя и обращающихся правовую культуру, уважение к законам, правам и свободам.

В свой актив Уполномоченный относит и то, что с его учреждением в крае, стал широко отмечаться международный День прав человека, установленный 10.12.1948 года Генеральной Ассамблеей ООН, в связи с принятием Всеобщей декларации прав человека.

Мероприятия, посвященные этому дню, проводятся не только в краевом центре, но и во всех городах и районах края, широко освещаются в СМИ.

На повышение эффективности правозащитной деятельности направлено участие Уполномоченного в работе краевых, региональных, федеральных и международных конференциях, на которых обсуждаются проблемы защиты прав и свобод человека.

В прошедшем 2004 году Уполномоченный принял участие в следующих семинарах и конференциях:

1. 18-20 марта в г. Страсбурге в семинаре региональных Уполномоченных по правам человека в РФ.
2. 28-29 апреля в г. Астрахани состоялся международный круглый стол «Право на свободу и его ограничения в уголовном судопроизводстве».
3. 08-10 мая в г. Будапеште проходило пленарное заседание Европейского института Омбудсмана.
4. 23-25 сентября в г. Грозном состоялась научно-практическая конференция «Проблемы прав человека в Чеченской республике».
5. 23 ноября в г. Москве на базе университета МВД РФ состоялась международная научно-практическая конференция «Права человека и гражданское общество», а также в других семинарах и конференциях.

Активно сотрудничает Уполномоченный края с Уполномоченным по правам человека в РФ, с Санкт-Петербургским гуманитарно-политологическим центром «Стратегия», Европейским институтом Омбудсмана, рядом российских Уполномоченных и европейских Омбудсманов, которые занимаются защитой прав человека и изучением проблем правозащитного движения, оказывают теоретическую и практическую помощь в подготовке кадров, техническом оснащении, в том числе и оплате расходов на командировки по их инициативе.

Важную роль в активизации правозащитного движения на местах выполняют представители Уполномоченного в городах и районах края.

Активно работают представители в Петровском, Курском, Александровском районах, в г.г. Минеральные Воды, Невинномысске, Буденновске, Пятигорске, Ессентуках.

ГЛАВА №3

О соблюдении прав и свобод граждан края органами государственной власти края и местного самоуправления и их должностными лицами.

Согласно ст.10 Закона Ставропольского края «Об Уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае» одним из основных направлений в деятельности Уполномоченного, является рассмотрение жалоб на решения или действия (бездействие) государственных органов и органов местного самоуправления в Ставропольском крае, их должностных лиц, государственных и муниципальных служащих Ставропольского края.

Таких заявлений в аппарат Уполномоченного в 2004 году поступило 323 что составляет 25 % от их общего количества. Из них 221 или 17 % (от общего числа) - это жалобы на органы местного самоуправления в городах и районах края.

В большей части этих жалоб, сообщается о нарушении прав граждан при осуществлении местными органами власти градостроительной деятельности.

Действующее законодательство РФ предусматривает активное участие граждан и общественных объединений в осуществлении градостроительной деятельности. Так, статьёй 31 Земельного кодекса установлено, что органы местного самоуправления информируют население о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков под строительство. Градостроительным кодексом определено, что информирование граждан, осуществляется органами местного самоуправления через средства массовой информации, посредством проведения общественных обсуждений, а также организации экспозиции и выставок.

Однако, судя по поступающей к Уполномоченному по правам человека в крае почте, многие жители считают, что местные власти ограничивают их право на участие в обсуждении вопросов градостроительной деятельности.

К Уполномоченному только из г. Ставрополя по таким вопросам поступило более 10 коллективных обращений.

Жители домов 51/1 и 51/2 ул. 50 лет ВЛКСМ, в своем заявлении сообщают, что администрация города не считается с мнением населения, сознательно идет на выделение лучших земельных участков предпринимателям, для строительства заправок, жилых домов и магазинов. Еще в 2002 году жители прилегающих домов и совет микрорайона № 31 писали в администрацию города письмо с просьбой снять один из земельных участков с продаж и передать его под строительство физкультурно-оздоровительного центра, однако это мнение не учли, а под строительство оздоровительного центра использовали территорию детских площадок и зону отдыха жителей района. С таким решением вопроса жители не согласны. Как они сообщают в заявлении, с этим вопросом они четырежды обращались в администрацию, но вразумительных ответов не получили.

В данном деле вызывает интерес один факт. Для получения земельного участка предприниматель использовала, как сообщается в заявлении, фальсифицированные подписи жителей микрорайона, на что жители обратили внимание прокуратуры Октябрьского района. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела сообщается, что нарушений ст. 30.31 Земельного кодекса РФ не установлено, так как действующим законом не предусмотрена процедура сбора подписей жителей ближайших домов об их согласии на выделение земельного участка и что подписи жителей домов не являются основанием для принятия постановления главы администрации о выделении земельного участка. При таких обстоятельствах, сообщалось далее, в действиях предпринимателя отсутствуют признаки состава преступления.

К Уполномоченному обратились жители бульвара Мира домов №8 и 6 г. Невинномыска. В своем заявлении они сообщают, что в нарушение экологических и санитарных норм рядом с их домами ведется строительство неизвестного объекта, при этом уничтожены зеленые насаждения, нарушены пешеходные дорожки к детскому саду и находящейся вблизи школе, с мнением жильцов никто не считается, территориальный совет микрорайона выступил против строительства. После обращения Уполномоченного к органам власти из администрации города пришел ответ, что акт выбора земельного участка для строительства сервисного центра утвержден постановлением главы города и подписан председателем территориального совета № 3 и что строительство не ведется, объект находится в стадии проектирования.

Как показывает практика, председатели территориальных советов под давлением населения в дальнейшем признают свою ошибку и даже требуют остановить строительство, как в вышеуказанном случае, но только тогда, когда дела рассматриваются в судебных или правоохранительных органах.

На наш взгляд, большую помощь гражданам в защите их прав при осуществлении местными органами градостроительной деятельности могло бы оказывать Краевое управление по жилищному и архитектурно-строительному контролю, позиция которого должна быть направленной, прежде всего, на защиту интересов населения.

К Уполномоченному обратились жители дома 283 ул. Мира г. Ставрополя, которые обеспокоены строительством рядом с их домом, ЗАО «Алеф» комплекса жилых домов. Они сообщают, что строительство, размещение строительной площадки и планировки с ними не согласовывались. В результате происходящего рядом строительства южная часть их дома дала просадку, козырек и ступени подъезда «отваливаются» от дома. В заявлении также говорится, что работы ведутся в 2-3 смены и до глубокой ночи, грохот ударов и запах гари не дают жильцам покоя. На заседании совета микрорайона №6 по этому вопросу отмечалось, что жильцов дома загнали в «каменный мешок» разбиты подъездные дороги и тротуарные дорожки, стены дома загрязнены, транспорт и машины скорой помощи не могут подъехать к дому, в котором проживает много инвалидов и пенсионеров. В своем обращении к главе города совет микрорайона просит считать недействительным письмо о согласовании строительства жилого дома до урегулирования спорных вопросов, однако строительство продолжается.

О грубых нарушениях прав граждан сообщается в заявлении жителей г. Михайловска. Они сообщают, что руководство Шпаковского «Райводоканал» ежемесячно, путем угроз отключения питьевой воды, заставляет жителей частного сектора города, оплачивать коммунальные услуги за сброс в канализацию (водоотведение) исходя из баланса водопотребления, хотя их дома не подключены к центральной канализации.

В результате жители вынуждены платить дважды за одни те же услуги. Жители также сообщают, что год назад они обращались по этому вопросу к депутату ГДСК Письменному Е.Я., и вопрос был решен, но в этом году противоправные действия «Райводоканала» возобновились.

Заслуживает внимания еще один грубый факт нарушения прав граждан органами местного самоуправления г. Ставрополя. Чиновники краевого центра придумали еще один способ поборов с населения и организаций через фонд поддержки инженерных сетей города.

При изучении данного вопроса оказалось, что фонд был создан на основании постановления главы города «О создании фонда развития инженерных сетей».

В фонде, как выяснилось, будущим застройщикам предлагалось подписать договор, согласно которому они обязуются передать в Фонд определенную сумму, указанную специалистами фонда, и только при наличии справки об этом руководители муниципальных предприятий выдавали технические условия гражданам и организациям.

На данную проблему обратило внимание Ставропольское территориальное управление по антимонопольной политике, по конкретному нарушению было выдано предписание на устранение недостатков. Однако, фонд продолжает процветать, а граждане продолжают оплачивать неправомерные требования попечительского совета фонда.

Немало допускаются нарушения прав предпринимателей. Но в силу того, что малый бизнес предпочитает сам решать свои проблемы, нарушения прав граждан в этой области носят скрытый, латентный характер. По информации предпринимателей, физических лиц, наиболее часто их права нарушаются в налоговой инспекции и в других инспектирующих, регистрирующих и контрольных органах. Предприниматели сообщают, что они не вовремя сдали отчеты и были наказаны из-за отсутствия бланков установленной формы или из-за больших очередей, т. е. плохой организации работы в этих органах.

Закономерно встает вопрос: а само государство обязано ли платить за ошибки и промахи, допущенные его служащими?

В СМИ края была опубликована информация о конфликте городских властей краевого центра с предпринимателями «маршруточниками». На защиту предпринимателей стало лишь Управление Федеральной антимонопольной службы России по Ставропольскому краю, принявшему решение, согласно которому Главе города Ставрополя предписано внести в утвержденную форму договора администрации с предпринимателями ряд изменений, а также исключить из него некоторые положения. На данное

предписание администрацией города в арбитражный суд Ставропольского края подано заявление о признании его незаконным и недействующим, Антимонопольная служба края отстояла в арбитражном суде свой иск.

Администрацией с. Кочубеевского, с учетом мнения Совета депутатов села, было принято решение, о передислокации мини рынка по ул. Восточной в другое место.

Прокуратурой района, по данному вопросу, был внесен протест, так как, по мнению прокурора, распоряжение главы противоречило закону Ставропольского края «О деятельности рынков на территории края» и закону РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ». Распоряжение главы было отменено.

Примером внимательного отношения к обращениям граждан является рассмотрение обращения гр. Усачевой главой г.Нефтекумска.

В своем заявлении она сообщала, что её сноху с 13 летним сыном, пока она временно отсутствовала и проживала в селе в связи с болезнью бабушки, выселили из общежития, что по данному делу имеется решение суда, обязывающее администрацию выделить жилье, но оно не выполняется.

В результате обращения Уполномоченного к главе города, в течение месяца гражданке и её сыну было предоставлено в пользование жилое помещение в общежитии.

Примером иного подхода к рассмотрению обращения граждан может быть следующий случай.

Комиссией МУП «ЖЭУ-12» г.Ставрополя неправильно был составлен акт на затопление квартиры Селекиной Е.А. из-за чего его не принял суд, куда она обратилась.

На неоднократные просьбы Селекиной Е.А. к директору МУП «ЖЭУ-12» Ефимовой Т.И. сообщить ей ФИО квартиросъемщика, проживающего над ней, она получала формально-бюрократические ответы, суть которых сводится к тому, что МУП «ЖЭУ-12» не имеет права давать такую информацию.

Ефимова Т.И. своими действиями фактически создала препятствия по осуществлению своих прав Селекиной Е.А. на обращение в судебные органы о принудительном возмещении причиненного имущественного вреда.

Данное обращение и копия ответа Ефимовой Т.И. Уполномоченным направлены в прокуратуру района для решения вопроса об ответственности Ефимовой Т.И. за бюрократизм.

Наибольшее количество обращений на действие и бездействие органов местного самоуправления края поступает на отказ в ремонте непригодных для жилья помещений, ремонт дорог, антисанитарное содержание муниципальных помещений, работу служб отвечающих за водо-тепло-электроснабжение.

Таких жалоб в аппарат Уполномоченного поступило свыше ста. Нередки обращения граждан на недоступность к первым должностным лицам, на непринятие по их заявлению мер и на несвоевременность решений по направленным запросам.

Негативное влияние на организацию приема граждан в органах власти, реализацию их прав на обращения оказывает, прежде всего, отсутствие четкого правового регулирования работы с обращениями граждан со стороны федерального центра.

Ныне действующий ещё с 1968 года Указ Президиума Верховного Совета «О порядке рассмотрений предложений, заявлений и жалоб граждан», к сожалению, устарел и не имеет того авторитета, который имел ранее, поэтому давно назрела необходимость регулирования данного вопроса новым федеральным законом.

Надо бы установить административную, а в злостных случаях и уголовную ответственность за умышленное нерассмотрение, или умышленное непринятие законных мер по обращениям граждан. Это значительно подняло бы авторитет власти и поставило бы чиновников под контроль закона, ведь в соответствии с п.1 статьи 4 нового федерального закона «О государственной гражданской службе в РФ» **основным принципом гражданской службы, является приоритет прав и свобод человека и гражданина.**

Важно сформировать у чиновника такое отношение к рассмотрению обращений граждан, чтобы каждый из них в рассматриваемой жалобе видел не только решение гражданами личного вопроса, но и участие его в управлении государством. Требуя от чиновника отремонтировать, дом, улицу, пешеходную дорожку гражданин не только сам участвует в управлении государством, но и понуждает к этому чиновников.

Большую помощь Уполномоченному в защите прав граждан оказывают его представители в городах и районах Ставропольского края, которых в настоящее время насчитывается 17. За это время, работая на общественных началах, ими рассмотрено более 1200 обращений граждан, на личном приеме принято свыше 1500 граждан.

ГЛАВА №4

Обеспечение права граждан края на жизнь, свободу и безопасность, а также обеспечения им гарантий от незаконного насилия, жестокости, унижения человеческого достоинства, нарушения тайны частной жизни.

Конституция Российской Федерации объявила Человека, его права и свободы высшей ценностью, что налагает на государство обязанность защищать безопасность своих граждан.

Из этого следует, что каждый законопослушный гражданин должен видеть в лице любого работника правоохранительных органов и судов своего естественного защитника.

Бытующий в крае высокий уровень преступности и ее продолжающийся рост, негативные изменения, происходящие в ее динамике и структуре, отрицательно сказываются на самочувствии простого человека. Он осознает ненадежность защиты его жизни, свободы, здоровья, чести и достоинства.

Обобщение поступающих к Уполномоченному обращений дает основание сделать вывод о том, что преступность, как социальное явление, и особенно ее наиболее опасные формы проявления как терроризм, коррупция, наркомания и другие, стала доминирующим фактором в числе причин общественной нестабильности и нарушения прав человека.

К сожалению, несмотря на принимаемые меры, в 2004 году в Ставропольском крае увеличилось на 8,3% количество зарегистрированных преступлений, которых совершено более 44 тысяч. При этом осталось нераскрыто 31,7% (каждое третье преступление).

В общей структуре преступности увеличились разбойные нападения, мошенничества, посягательства на жизнь и здоровье граждан. От рук убийц погибло 609 чел.

В значительной степени общественное отношение к преступности и безопасности формируют преступления, совершаемые на улицах, дорогах и в других общественных местах.

Как показал анализ, за 12 месяцев 2004 года в крае было зарегистрировано 4137 преступления, совершенных на улицах и в общественных местах (более 9% от общего числа зарегистрированных преступлений). Это почти на 1000 преступлений больше, чем в 2003 году.

Из них тяжкие и особо тяжкие преступления составляют более 40%.

Рост преступности на улицах и в общественных местах на наш взгляд произошел в связи с изменениями, которые были внесены в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РФ 8 декабря 2003 года.

Безусловно, что эти изменения были направлены на укрепление демократических институтов государства и либерализацию сложившейся практики уголовного преследования по отдельным видам преступлений.

Тем не менее, некоторые из них не отвечали реальному состоянию правопорядка и уровню общественного сознания граждан.

Прежде всего, это касается изменений закона об ответственности за хулиганство, которое является одним из наиболее агрессивных и распространенных преступлений против общественного порядка, здоровья и спокойствия граждан.

Если в 2003 году в крае было зарегистрировано 2111 уголовно-наказуемых хулиганств, то в 2004 году зарегистрировано 491 преступление этой категории.

Произошло это потому, что ответственность за хулиганство в новой редакции ст.213 УК РФ возможна лишь в том случае, если нарушение общественного порядка сопровождается применением оружия, либо предметов, используемых в качестве оружия.

Любые другие действия, если они совершаются без применения оружия (драки, сопротивление представителю власти), влекут лишь административную ответственность.

Умышленное причинение легкого вреда здоровью, нанесение побоев или иные насильственные действия, причинившие

физическую боль, совершенные из хулиганских побуждений, отнесены к делам частного обвинения.

Однако, процедура возбуждения дел этой категории усложнила применение этих норм. Хуже того, возложила установление виновного лица и бремя доказывания его вины на потерпевшего.

В то же время дела частного обвинения не предполагают предварительного расследования и возбуждаются судом на основании заявления потерпевшего. При этом, если заявление потерпевшего не содержит данных о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, судья вправе возвратить заявление без рассмотрения.

Это привело не только к снижению возможностей правоохранительных органов влиять на процессы и проблемы в сфере охраны общественной безопасности и правопорядка, но и к нарушению конституционных прав граждан, которые не могут реализовать свое право на доступ к правосудию ни в милиции, ни в суде и тем самым остаются перед хулиганами беззащитными.

Внесенные изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы породили заметное снижение активности в пресечении хулиганства.

Так, количество выявленных уголовно наказуемых хулиганств в крае сократилось с 2111 преступлений (совершенных в 2003 году) до 491 в 2004 г. К тому же из них осталось нераскрытыми 162 преступления (или 33,2%).

Граждане пострадавшие от хулиганов не найдя защиты в милиции, либо мирятся с этим, либо вынуждены обращаться в другие органы.

Так, к Уполномоченному обратилась жительница города Ставрополя мать несовершеннолетней Гончаровой Вероники. В мае 2004 года во дворе дома по ул.50 лет ВЛКСМ ее дочь была избита группой девушек- подростков в количестве до 15 человек.

Девочка получила закрытую черепно-мозговую травму, ушибы мягких тканей лица и перелом кости носа, но кто их нанес она не могла сказать, так как били все.

Материал несколько месяцев находился без законного принятия решения у инспектора ОПДН.

Лишь только после обращения Уполномоченного прокурор Промышленного района возбудил уголовное дело.

Не изжиты из практики органов внутренних дел попытки приукрасить результаты служебной деятельности, о чем говорил Генеральный прокурор РФ на недавней коллегии Прокуратуры РФ.

Из года в год органы прокуратуры края выявляют сотни скрытых от учета преступлений. Только в 2004 года прокурорами выявлено 774 таких преступления. В отношении 28 сотрудников органов внутренних дел возбуждены уголовные дела, 318 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности.

Несмотря на решительные меры принимаемые прокурорами края, факты укрытия преступлений от учета имеют распространенный характер.

Еще в июне 2003 года в г. Пятигорске было совершено дорожно-транспортное происшествие, в результате которого потерпевшая малолетняя Сурина И.В. получила тяжкие увечья и признана инвалидом.

Несколько раз отдел дознания УВД г. Пятигорска принимал незаконное решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Многочисленные обращения матери потерпевшей ни к чему не привели.

Только после вмешательства прокурора города, к которому обратился Уполномоченный, было возбуждено уголовное дело, которое после завершения расследования направлено в суд.

Почти полтора года Андросенко В.И. добивалась возбуждения уголовного дела по факту насильственной смерти ее сына, который был обнаружен в ночь с 9 на 10 октября 2003 года на улице, недалеко от дома родителей.

Несмотря на то, что по заключению судебно-медицинской экспертизы его смерть наступила от разрыва сердца и множественного перелома ребер, прокуратура Кочубеевского района неоднократно, даже вопреки решению суда, отказывала в возбуждении уголовного дела.

В результате было нарушено право Андросенко В.И. на проведение эффективного расследования в разумные сроки. К тому времени,

когда прокуратура края возбудила уголовное дело (в феврале 2004 года), возможности для отыскания доказательств и установления истины по делу были полностью утрачены.

Теперь мать погибшего ищет защиты в Европейском Суде по правам человека.

К Уполномоченному обратилась Дмитриева Т.Н. с заявлением о несогласии с результатами проверки, проведенной прокуратурой Грачевского района по факту смерти ее сестры Кочкуркиной Е.Н.

Суть дела заключалась в том, что в феврале 2004 года ее сестра была обнаружена мертвой на улице Южная в селе Грачевка на краю глубокого технологического котлована, который вырыли работники ОАО «Грачевскрайгаз» в целях ремонта средств электрохимической защиты газопровода.

Однако, в нарушение существующих правил в ночное время котлован оставался без необходимого ограждения и освещения.

Дмитриева Т.Н. не оспаривала сам факт смерти ее сестры в результате общего переохлаждения организма.

По мнению Дмитриевой смерть ее сестры Кочкуркиной Е.Н. могла произойти при падении и длительном нахождении в наполненном водой котловане, что не исключила и проведенная проверка.

Подробно описав допущенные нарушения, следователь, тем не менее, не дал никакой правовой оценки действиям должностных лиц, на которых была возложена ответственность за установку ограждения и освещения котлована.

Не удивительно, что с таким решением не могла согласиться Дмитриева Т.Н., неоднократно обжаловав его прокурору района, который отказал в удовлетворении жалобы, признав решение законным и обоснованным.

По этой причине Дмитриева Т.Н. обратилась в прокуратуру края, но ее жалоба вновь была направлена прокурору Грачевского района, в очередной раз подтвердившего принятое им решение.

Только после обращения Уполномоченного к прокурору края было отменено незаконное постановление прокуратуры Грачевского района об отказе в возбуждении уголовного по факту смерти Кочкуркиной Е.Н.

По материалу проверки и.о. прокурора края возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 216 УК

РФ (нарушении правил безопасности при ведении строительных работ).

В ходе проведенного расследования вина начальника участка была установлена.

В настоящее время Дмитриева в судебном порядке добивается возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда с виновной организации.

Остается только удивляться, что мешало своевременно, а не спустя три месяца, принять прокуратуре законное решение, а не ограничиваться отписками.

Поскольку незаконный отказ в возбуждении уголовного дела порождает безнаказанность, нередко это приводит к совершению более тяжких преступлений.

В июне 2003 года жительница города Ставрополя Варшавская (фамилия изменена) была жестоко избита группой лиц, в результате чего получила черепно-мозговую травму и долгое время лечилась в больнице.

Несмотря на то, что работники милиции задержали преступников на месте, уголовное дело было возбуждено только через четыре месяца, после обращения Уполномоченного в прокуратуру края.

К тому времени преступники скрылись и, находясь в розыске, в одном из районов края совершили умышленное убийство. Только в 2004 году они были преданы суду и понесли наказание.

Второй год не может добиться возбуждения уголовного дела в Октябрьском РОВД города Ставрополя руководитель торгового предприятия Редекон Д.П.

Суть вопроса заключается в том, что по его заявлению работниками службы по борьбе с экономическими преступлениями Октябрьского РОВД города Ставрополя в 2003 году была проведена проверка в отношении продавцов торгового отдела, у которых в ходе ревизии была выявлена недостача на сумму свыше 286 тысяч рублей.

Однако следователями СО при Октябрьском РОВД неоднократно в возбуждении уголовного дела было отказано по тем основаниям, что

не была установлена причастность одного из продавцов к образованию недостачи.

Прокуратурой края трижды отменялись необоснованные постановления. Аналогично дважды суд признавал их незаконными и необоснованными, указывая, что в материалах имеются достаточные поводы и основания для возбуждения уголовного дела.

Несмотря на очевидность того, что проведение проверки без возбуждения уголовного дела существенно ограничивает процессуальные возможности для установления истины, следователь СО при Октябрьском РОВД не выполнил требования суда и 16 октября 2004 года снова отказал в возбуждении уголовного дела.

Такие случаи, когда суд признает постановления следователя незаконными, но требования суда игнорируются, являются не единичными.

Пять лет не может реализовать свое право на защиту утраченной собственности житель города Ставрополя Мамин Б.Е.

Существо вопроса заключается в том, что он и его жена являлись вкладчиками филиала АОЗТ «Русский Дом Селенга».

По заявлению вкладчиков 23.11.1999 года в отношении руководителей филиала по факту мошенничества было возбуждено уголовное дело.

Однако, после проведенного расследования производство по делу было прекращено. По заявлению потерпевших необоснованные постановления неоднократно отменялись, в том числе и по решению суда.

Как указал суд, Мамин Б.Е. неоднократно обращался с заявлениями о привлечении к уголовной ответственности виновных лиц, его неоднократно допрашивали, но потерпевшим так и не признали.

Тем самым органы предварительного расследования лишили его права на судебную защиту как потерпевшего от преступного посягательства, в том числе и права на обжалования постановлений следователя.

Несмотря на это, при дополнительном расследовании постановление суда выполнено не было. Он вопреки решению суда не был признан потерпевшим. 25 июля 2004 года уголовное дело снова прекращено.

Это решение 30 ноября 2004 года судом седьмой раз признано незаконным и необоснованным, но следователь СЧ ГСУ ГУВД СК решение суда не выполняет.

Такое положение стало возможным не только в связи с пренебрежительным отношением к правам граждан, но и несовершенством отдельных положений закона.

Так, новый Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации укрепил гарантии соблюдения прав граждан при расследовании преступлений, предоставив им право в соответствии со ст.123 –127 УПК РФ обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

В частности, согласно части 1 статьи 125 УПК РФ участники уголовного судопроизводства могут обжаловать в суд по месту производства предварительного расследования постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействия), которые способны причинить ущерб их конституционным правам и свободам.

В соответствии с частью 5 статьи 125 УПК РФ, по результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

1. о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;
2. об оставлении жалобы без удовлетворения.

Такая конструкция частей 1 и 5 статьи 125 УПК РФ не содержит эффективных средств правовой защиты прав и свобод граждан, гарантированных ст.46 Конституции РФ, поскольку суд сам не может возбудить уголовное дело, а его требования правоохранительные органы не считают обязательными.

Какие-либо механизмы воздействия на прокурора и следователя в данном случае не предусмотрены.

Всего в 2004 году в аппарат Уполномоченного по правам человека по вопросам расследования преступлений и на действия работников правоохранительных органов поступило более 300 обращений (23,4%), что в два раза больше чем в 2003 году.

В основном люди жалуются на превышение и злоупотребление должностными полномочиями работниками милиции, применение ими физического и морального насилия, избиение, незаконное лишение свободы, волокиту при проверке сигналов о преступлениях, незаконное прекращение уголовных дел или приостановление предварительного следствия по ним.

Характерным является случай, произошедший в г. Пятигорске с гражданином Крашенинниковым И.Г.

В начале мая 2004 года он был задержан работниками УВД г. Пятигорска. Был совершенно здоров. Находясь в ИВС, он получил закрытую тупую травму живота с разрывом печени. В своих обращениях Крашенинников И.Г. утверждает, что телесные повреждения получил при избиении его работниками милиции с целью получения признательных показаний. Есть заключение СМЭ от 25 мая 2004 года о том, что потерпевший не мог получить такие телесные повреждения в результате падения с высоты собственного роста. Несмотря на это, длительное время не предпринималось никаких мер к проверке его жалоб.

К сожалению, такие факты не единичны и имеют место во всех районах края.

Недобросовестное отношение к обращениям граждан, укрытие преступлений от учета, отсутствие сострадания к проблемам населения формируют в обществе негативное отношение к правоохранительным органам.

Результаты опросов показывают, что многие граждане считают, что правоохранительные органы работают плохо.

Поэтому отношения правоохранительных органов и населения должны строиться на принципах открытости, подотчетности и прозрачности.

Между ними должен быть налажен диалог. В этом важную роль должны играть средства массовой информации. Их роль не только в том чтобы сообщить о героических делах сотрудников правоохранительных органов, что, конечно, делать нужно, но и сообщить о серьезных промахах в их работе, мерах принятых к виновным должностным лицам, взяточникам.

Согласно статьи 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «Никто не должен подвергаться

ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию».

Человек, оказавшийся в руках сил правопорядка, а тем более задержанный и заключенный под стражу или отбывающий наказание в виде лишения свободы, менее других защищен от произвола сотрудников правоохранительных органов и имеет больше шансов подвергнуться действиям, запрещенным статьей 3 Конвенции. Поэтому столь важна подробная законодательная регламентация, создающая надежные гарантии прав личности в этой сфере.

Прежде всего, они содержатся в Конституции РФ. В соответствии с ее статьей 21, достоинство личности охраняется государством, и ничто не может быть основанием для его умаления.

Уголовный кодекс РФ также предусматривает гарантии против пыток, иных нарушений физического либо психического здоровья человека, причинения ему физических или нравственных страданий, унижения личного достоинства. Статья 7 УК РФ закрепляет принцип гуманизма уголовного законодательства, утверждая, **что наказание и иные меры уголовно-правового характера не могут ни при каких обстоятельствах иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.**

Закон РФ «О милиции» предусматривает гарантии против действий, запрещенных ст. 3 Конвенции. Так, говоря о принципах деятельности милиции, Закон называет их приоритеты, **а именно уважение прав человека и гражданина, законность, гуманизм, гласность. Милиции прямо запрещается «прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению».**

Однако такие факты, к сожалению не редки в деятельности оперативных и следственных органов и служб. Сведения об этом содержатся во многих обращениях к Уполномоченному, в средствах массовой информации.

Так, 13 января 2004 года в городе Ставрополе Виталий К. со знакомыми девушками распили бутылку шампанского и за полночь отправились гулять, чтобы встретить старый Новый год на улицах города.

В районе Нижнего рынка Виталий зашел в магазин купить сигарет. Как говорили позже, давая показания девушки, «От выпитого никто пьяным не был. Общественный порядок не нарушали. При ходьбе никто не шатался».

Однако сотрудники милиции, которые подъехали к Виталию, были иного мнения. Они попросили предъявить документы, но поскольку их у него с собой не было, то в конечном итоге он оказался в вытрезвителе.

Поскольку было уже около часу ночи, Виталий решил позвонить домой, и предупредить мать, где он находится. Достал мобильный телефон. Но подошедший помощник дежурного, схватил парня за руку, завернул ее за спину, приподнял вверх и отобрал телефон.

Ночь Виталий провел в вытрезвителе и, как отметили свидетели, рука молодого человека неестественно висела. Она опухла и покраснела от плеча до локтя.

В травмпункте, куда обратился Виталий, врачи поставили диагноз – «трещина большого бугра правой плечевой кости».

Следствие по делу длилось больше двух месяцев. Суд признал милиционера Осипова Романа виновным в превышении должностных полномочий с применением насилия и назначил наказание в виде трех лет лишения свободы условно.

Всего в 2004 году к Уполномоченному поступило 47 обращений граждан, где они прямо указывали на применение к ним насилия со стороны работников милиции.

Анализ практики задержания и ареста граждан судами показывает, что общественные ожидания об укреплении законности и справедливости при ограничении свободы лиц обвиняемых в совершении преступлений после введения судебного контроля, за этими действиями оказались сильно завышенными.

Результат оказался намного скромнее, чем ожидался.

Число отказов суда в даче следователями и прокурорам санкций на арест составляет не более 10%, а их ходатайства на продление сроков содержания под стражей удовлетворяются судьями более чем на 97%.

Это в первом случае меньше, а во втором, - больше чем было, когда решал прокурор без контроля суда.

Как свидетельствует статистика, более жесткий контроль за арестами стала осуществлять кассационная инстанция краевого суда.

Если в прошлом году судебной коллегией по уголовным делам Ставропольского краевого суда было отменено каждое десятое постановление судьи районного или городского суда края об избрании меры пресечения заключение под стражу и ее продление, то в 2004 году отменено уже каждое четвертое постановление.

К тому же следует учесть, что часть решений суда первой инстанции об избрании меры пресечения в виде ареста отменяется судами ее избравшими.

Совершенно очевидно, что временное заключение под стражу первоначально должно быть основано на особенно серьезных подозрениях. Сохранение таких подозрений является обязательным условием правомерности содержания лица под стражей определенное время, но в дальнейшем их уже недостаточно.

В качестве оснований отказа от освобождения лица часто называются угроза побега или опасность повторения им правонарушения, особенно если вменяемое ему в вину преступление носит тяжкий характер и речь идет о том, чтобы предотвратить новое правонарушение. Тем не менее, все же необходимо, чтобы обстоятельства дела, в частности, прошлая жизнь и особенности личности задержанного, делали такую опасность вероятной, а принятые меры адекватными.

Когда оставление под стражей не является более мотивированным чем-либо иным, кроме опасения, что обвиняемый не явится в суд и сбежит, заинтересованное лицо можно освободить из под стражи, если оно сможет представить адекватные гарантии своего появления в суде, например путем уплаты залога.

Количество поступающих к Уполномоченному жалоб о нарушении закона при задержании и водворении граждан в изоляторы временного содержания и следственные изоляторы приводит к выводу о том, что назрела необходимость наделения Уполномоченных по правам человека в субъектах РФ правом проверок СИЗО и ИВС.

Тем более, что недавно внесенные изменения в уголовно-исполнительный кодекс, уже наделили их правом посещать колонии, учреждения и органы, исполняющие наказания.

Из обращений граждан по этим вопросам, анализа состояния и структуры преступности, практики применения мер пресечения можно сделать вывод о том, что задержания и аресты во многих случаях производятся не для обеспечения осуществления правосудия, а с целью оперативной разработки лишенных свободы и получения от них признательных показаний или иной нужной информации, что нередко достигается с применением запрещенных УПК РФ способов, в том числе насильственных.

В этом причина того, что вновь введенные законом альтернативные содержанию под стражей меры пресечения на период следствия, как-то залог, домашний арест и другие, почти не используются.

Беспокойство вызывают некоторые ситуации, даже не содержащие реальных актов физического насилия по отношению к задержанным, но недопустимые в цивилизованном государстве.

К ним относится незаконное помещение подозреваемых в незначительных преступлениях, особенно несовершеннолетних и женщин в изоляторы временного содержания. Хотя изоляция от общества не представляет сама по себе формы бесчеловечного обращения, в то же время в плохих условиях, которые зачастую имеются в ИВС, изоляция оказывает вредное воздействие на личность.

Вот как описала свои чувства от пребывания всего одной ночи в ИВС молодая женщина, задержанная по подозрению в краже небольшой суммы денег у своей соседки по комнате в санатории:

**Бачком параши угол камеры пялится,
Матом сочатся стены.
Звук из-за решетки свободой хвалится,
Подбородок вжался в колени.**

**Цементный пол дышит холодом льда,
Болью спина горбится.
Мозг жаром оплавлен - непоправима беда!
Ужасом разум коробится.**

**Молча окурками стены лохматятся
Душа криком надорвана.
Муторным запахом воздух горбится,
Воля парализована.**

Мысли торопятся в бездну Конца,

**Ненужностью время дыбится.
Тело тянется в петлю кольца,
Жутким оскалом смерть лыбится**

Приведу еще один пример необоснованного помещения в ИВС.

Жительница города Ставрополя Минакова Ю.С., устроилась на работу по реализации мелкой бытовой техники на выезде и 30 июля 2004 года вместе с работниками фирмы выехала на реализацию товара в город Благодарный.

31 июля 2004 года в 19 часов участковый уполномоченный милиции доставил ее в отдел внутренних дел.

Не объясняя причин, Минакову Ю.С. продержали в РОВД в условиях незаконного ограничения свободы до 22 часов, хотя она объяснила, что является матерью одиночкой и у нее дома остался малолетний ребенок.

После 22 часов Минакову привели в актовый зал РОВД где предъявили на опознание 81 летней Потемкиной М.Ф., у которой 18 июля 2004 года две девушки, представившись работниками социальной службы, мошенническим путем завладели 7,5 тыс. рублями.

Перед опознанием Минакову не допросили, не объявили, в чем подозревают. Статисты, приглашенные для участия в опознании, даже отдаленно не были похожи на Минакову. Разница в возрасте у них составляла более 10 лет, одной было 18 лет, другой более 40 лет.

Как потом пояснила потерпевшая Потемкина М.Ф. матери Минаковой Ю.С., что при опознании она указала на ее дочь только потому, что она вела себя независимо.

Несмотря на то, что Минакова Ю.С. заявляла, что в городе Благодарном она ни разу до этого не была, никаких преступлений не совершала, имеет постоянное место жительства, дома у нее остался малолетний ребенок, ее алиби могут подтвердить 5 человек, однако одного сомнительного опознания оказалось достаточно для ее задержания и помещения в камеру, содержания в антисанитарных условиях и проведения в ее доме обыска.

Даже после того, как работники милиции допросили 5 свидетелей, которые подтвердили алиби Минаковой Ю.С. о том, что 18 июля 2004

года она не могла находиться в городе Благодарном, а дактилоскопическая экспертиза дала заключение, что отпечатки пальцев рук на фальшивых купюрах не ее, Минакову не отпустили.

По ходатайству следователя и прокурора суд избрал в отношении подозреваемой Минаковой меру пресечения в виде заключения под стражу с содержанием в ИВС.

Не найдя понимания в правоохранительных органах, мать Минаковой обратилась к Уполномоченному с жалобой о нарушении прав ее дочери, которая была лишена возможности сама защищать свои права.

Из обращения к Уполномоченному: «...Умоляю незамедлительно вмешаться в дело незаконного содержания под стражей моей дочери, Она действительно ни в чем не виновата. Не совершав ничего противозаконного, моя дочь несет наказание. Надеюсь на помощь, справедливость...Меня нигде не желают слушать, отказывают в приеме».

В период ее содержания в ИВС в нарушение закона без письменного поручения следователя и составления протокола с Минаковой Ю.С. неоднократно беседовали работники милиции, склоняя ее к признанию в преступлении. Один из них пытался это сделать, представившись юристом, якобы действующим по поручению фирмы, где она работала.

Поскольку никаких доказательств ее виновности в совершении мошенничества следствием добыто не было, только 9 августа 2004 года Минакову Ю.С. освободили.

ГУВД Ставропольского края, признало допущенные нарушения и приняло решение объявить выговор следователям, в производстве которых находилось уголовное дело.

Внесенные в УПК РФ изменения о возбуждении уголовного дела только с согласия прокурора породило больше проблем, чем дало пользы.

Не говоря уже о технической стороне получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела, что нередко связано с непреодолимыми трудностями, например, отсутствием прокурора в нужный момент.

Такое право на практике оказывает сильное влияние на беспристрастность последующих решений прокурора в ходе

рассмотрения им жалоб на необоснованность возбуждения уголовного дела, незаконность задержания, ареста и других следственных действий, проведенных в связи с этим решением.

По существу прокурор становится не надзирающей стороной в уголовном процессе, а заинтересованным лицом, по существу руководителем следствия, что противоречит смыслу ст. 15 УПК РФ.

Обращение граждан по этим вопросам в другие органы, а не к прокурору вытекает из-за их неверия в его беспристрастность в оценке собственных решений.

Так, к Уполномоченному обратился Сосна П.П. по вопросу о незаконном возбуждении против него уголовного дела.

Из обращений и представленных Сосной П.П. копий процессуальных документов следовало, что на протяжении около четырех месяцев, сотрудники УГНК РФ по Ставропольскому краю проводили проверку деятельности ООО «Фарма-1». По мнению Сосны П.П. проверка проводилась предвзято.

Уполномоченный направил письмо прокурору Промышленного района г. Ставрополя, в котором обосновывалось позиция о незаконности возбуждения уголовного дела в частности потому, что выявленное нарушение к моменту возбуждения уголовного дела декриминализировано и Сосна к нему отношения не имеет. Прокурор района не согласился с мнением Уполномоченного.

Уполномоченный обжаловал это решение прокурору Ставропольского края. Вместо отмены незаконного постановления о возбуждении уголовного дела И.о. прокурора края сообщил о том, что уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления.

Поскольку незаконность возбуждения уголовного дела была очевидна, Сосна П.П. обжаловал постановление о возбуждении уголовного дела в суд.

Постановлением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 2 апреля 2004 года было отказано в удовлетворении жалобы.

Вместе тем, при рассмотрении кассационной жалобы Сосны П.П. судебная коллегия 9 июля 2004 года отменила постановление судьи Промышленного районного суда г.Ставрополя от 2 апреля 2004 года об отказе в удовлетворении жалобы Сосны П.П. на постановление следователя о возбуждении уголовного дела и признала

постановление о возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным.

Сосна П.П. обратился в прокуратуру Ставропольского края по вопросу о его реабилитации. Его заявление было направлено в прокуратуру Промышленного района для рассмотрения в порядке ст. 136 УПК РФ.

Однако вместо извинения, что предписано прокурору ст. 136 УПК РФ, и.о. прокурора Промышленного района Войцех А.Л. 13 октября 2004 года, отменил постановление о прекращении уголовного дела и возобновил по нему производство, несмотря на то, что решение суда о незаконности и необоснованности возбуждения уголовного дела имеет преюдициальное значение.

Уполномоченный вновь вынужден был обратиться к прокурору Ставропольского края в защиту Сосны П.П., изложив суть допущенного нарушения его прав, и с просьбой о проведении тщательной проверки на предмет обоснованности процессуальных действий должных лиц прокуратуры Промышленного района г. Ставрополя. И наконец-то, 31.01.05 г. прокурор района Петров Е.Е. от имени государства принес Сосне П.П. извинения за незаконные действия его заместителя.

В Российской Федерации важной гарантией свободы и личной неприкосновенности является установление Конституцией РФ и новым Уголовно-процессуальным кодексом судебного порядка заключения и содержания под стражей.

Именно на судебные органы в первую очередь возлагается обязанность установить все обстоятельства, которые позволяют установить существование подлинной общественной потребности, оправдывающей лишение свободы человека до его осуждения.

Вместе с тем практика показала, что ожидаемого положительного результата эти изменения действующего законодательства не принесли.

Судебный контроль не смог повысить гарантии законности и справедливости при ограничении свободы лиц обвиняемых в совершении преступлений, и такие надежды оказались сильно завышенными.

По ранее действовавшему закону перед избранием меры пресечения в виде ареста прокурор исходил не только из тяжести совершенного

преступления и личности обвиняемого, но и наличии доказательств его вины в совершении преступления.

Это был достаточно высокий уровень гарантий от незаконных арестов. К тому же, постановление прокурора об аресте можно было обжаловать в суде.

В настоящее время, при даче санкции на арест, суд не вправе давать оценку доказательствам вины обвиняемого. Он исходит лишь из тяжести совершенного преступления и личности.

Это привело к тому, что снизился уровень ответственности следователя и прокурора, а судья в силу ограниченного времени, давления, оказываемого на него, во многих случаях избирает меру пресечения, полагаясь на мнение следователя и прокурора.

Примером этому является обращение Черныша А.Г. жителя города Невинномысска. В марте 2004 года в своей квартире он обнаружил труп знакомой женщины, о чем сразу сообщил в милицию.

Однако по выдвинутой версии следствия он же оказался подозреваемым и по ходатайству прокурора суд его арестовал.

Вот что написал Черныш А.Г. в обращении к Уполномоченному: «Прокуратура реализовала свою стратегию и тактику, которая заключалась в следующем: она возбуждает ходатайство перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении этого срока, а окончательное решение принимает суд, который и отвечает за конечный результат, с чем я полностью не согласен, так как судьи разных инстанций принимали решения на основании недостоверно представляемой прокуратурой информации, оставляли без внимания мои доводы, отклоняя их без какого-либо обоснования, ибо они опровержению не подлежали, а их признание повлекло бы мой результат, которого я добиваюсь с марта 2004 года.

Я обжаловал все состоявшиеся судебные решения (заключение, постановление об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей и два постановления о продлении срока содержания под стражей) в кассационном и надзорном порядке и намерен обжаловать их в Европейский Суд, но так как являюсь сторонником установленного порядка разрешения споров, в связи с чем вынужден обратиться к Вам с этим заявлением».

После обращения Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае к прокурору города Невинномысска и проверки

всех доводов Черныша все обвинения с Черныша А.Г. были сняты, и он освобожден из под стражи.

Суд, куда Черныш А.Г. обратился с иском, признал, что он незаконно длительное время содержался под стражей и вынес решение о взыскании с органов прокуратуры компенсации морального вреда в размере 25 тысяч рублей.

К сожалению, правоохранительные органы, как указывалось уже выше, прекращая уголовные дела по реабилитирующим основаниям, нередко отказывают в праве на реабилитацию гражданам, которые стали жертвами в результате необоснованного обвинения их в совершении преступлений.

Примером этому является ситуация сложившаяся с жительницей города Буденновска Сердитовой Т.В.

12 июля 2002 года в отношении нее следователем СО при Буденновском ОВД было прекращено уголовное дело в связи с отсутствием в действиях состава преступления.

К тому времени вступил в законную силу новый УПК РФ и решение о прекращении дела в отношении Сердитовой было принято уже в рамках и на основании норм нового Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Между тем, несмотря на прямое указание в законе, следователь не признал за Сердитовой право на реабилитацию.

В результате она вынуждена была обратиться в суд с иском о признании за ней права на реабилитацию и возмещение материального и морального вреда.

Однако, суд отказал Сердитовой в принятии искового заявления, по тем основаниям, что такая категория дел должна разрешаться в порядке уголовно-процессуального судопроизводства.

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда жалобу Сердитовой удовлетворила частично, признав незаконным определение суда в части отказа в приеме искового заявления о возмещении морального вреда.

В части требований о реабилитации и возмещении материального ущерба суд рекомендовал Сердитовой Т.В. обратиться в Буденновский ГРОВД и прокуратуру.

На ее обращения в прокуратуру района, а затем и края поступили ответы, где Сердитовой рекомендовано в части возмещения материального ущерба обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Однако суд не принимает ее исковое заявление, поскольку в этой части определение суда оставлено в силе.

В данной ситуации Сердитова Т.Ф. оказалась фактически лишена права на возмещение имущественного вреда, в связи, с чем Уполномоченный обратился к прокурору края с просьбой о восстановлении ее нарушенных прав.

Еще большие сомнения с точки зрения обеспечения законности действий следователей, и их беспристрастности вызывает нынешняя организация следственного аппарата.

В частности, нахождение его в структуре нескольких силовых ведомств.

Их организационная и процессуальная автономность не должны нас обманывать.

На сегодня оценка деятельности конкретного следователя и следственного аппарата в целом зависит не только от того, как безупречно они исполняют законы, а от вклада в борьбу с преступностью, что подразумевает примат ведомственных интересов, а не законности их действий.

Естественно это не значит, что в каждом конкретном случае следователь лишен возможности оценивать собранные по делу доказательства, как этого требует закон, по своему внутреннему убеждению, основанному на их совокупности. Но это значит, что в каждом конкретном случае он вольно или не вольно должен помнить, что оценка его деятельности, продвижение по службе определяется не его моральными и нравственными поступками, а процентами раскрываемости совершенных преступлений и другими статистическими показателями его деятельности.

Именно такая зависимость следователя от интересов оперативных служб удерживает нахождение следственного аппарата в структуре силовых ведомств, и эта зависимость объясняет тот факт, что многократные попытки создать, как это предусмотрено Конституцией РФ, независимый федеральный следственный комитет оказываются безуспешными.

ГЛАВА №5

Обеспечение в Ставропольском крае прав и свобод граждан судами и правоохранительными органами.

Конкретным подтверждением того, в какой степени государство уважает права личности и исполняет закон, является обращение с гражданином, который попал в сферу деятельности правоохранительных органов, либо находится под судом.

С момента, когда возникает угроза нарушения его прав, каждое уголовное дело, каждый судебный процесс, по существу является проверкой уважения государством прав человека.

Часть 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепила право каждого человека на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Поскольку закон не наделил регионального Уполномоченного правом истребования и изучения материалов судебных дел, важной составной частью его деятельности является осуществление по просьбе заявителя общественного контроля за процессом отправления правосудия.

Право наблюдать за ходом судебного процесса вытекает из права на справедливый и открытый суд.

Оно призвано способствовать обеспечению справедливости судебного процесса и предназначено для защиты обвиняемого от использования судебной процедуры в незаконных целях.

К тому же общественный контроль заставляет всех участников уголовного процесса исполнять свои обязанности законно, беспристрастно и профессионально.

Практика работы Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае свидетельствует, что граждане стали все чаще обращаться к нему за содействием в отпращивании беспристрастного и справедливого правосудия.

В 2004 году к Уполномоченному поступило 423 обращения граждан о нарушении их права на судебную защиту и несогласии с судебными решениям по уголовным и гражданским делам. Это почти в два раза больше, чем в 2003 году.

Из этого количества удовлетворено 90 обращений, по 237 дано разъяснение о способах и механизмах защиты прав и свобод граждан.

Анализ письменных и устных обращений свидетельствует, что по-прежнему, многие граждане жалуются на недоступность и волокиту в судах, необъективность судебных решений.

Так, житель города Михайловска, ветеран Афганской войны Пьянов В.И. в своем обращении сообщил, что еще в 2002 году он обратился к мировому судье судебного участка №1 Октябрьского района г. Ставрополя с жалобой в порядке частного обвинения.

Мировой судья необоснованно дважды отказала в приеме его жалобы. На постановление от 25 октября 2002 года Пьянов подал частную жалобу, которую мировой судья направил в Октябрьский районный суд лишь 8 сентября 2003 года (через 10,5 месяца).

Однако по причине процессуальных нарушений дело было снято с апелляционного рассмотрения и возвращено мировому судье, у которого оно находилось до 6 февраля 2004 года.

Только после вмешательства Уполномоченного дело поступило в апелляционную инстанцию.

О том, насколько длительный и трудный процесс отстаивания своих прав и свобод в суде, свидетельствует арбитражное дело Владимировых.

Более двух лет в арбитражном суде Ставропольского края супруги Владимировы, учредители ООО «Аквилон», добивались принятия справедливого решения по их иску к ГУВД края.

Вопрос заключался в том, что при осуществлении предпринимательской деятельности они стали жертвой мошенников и по их заявлению следственные органы возбудили уголовное дело.

Однако эффективного расследования проведено не было. Более того, 5 тонн сахара, который принадлежал Владимировым, следователь оставил на хранение у лиц, которых они обвиняли в мошенничестве.

Воспользовавшись этим, они его реализовали. Кроме того, в процессе расследования следователь признал их же по делу потерпевшими, а Владимировых, из числа потерпевших исключил.

После проведенной проверки органы прокуратуры установили в действиях следователя милиции признаки состава преступления, предусмотренного ст.293 УК РФ (халатность).

Но поскольку, согласно примечанию к этой статье, ущерб, причиненный Владимировым, не превышал 100 тыс. рублей, в возбуждении уголовного дела обоснованно было отказано, что давало право Владимировым требовать возврата им сахара или его стоимости. Началось их хождение по мукам.

Арбитражный суд Ставропольского края, куда Владимировы обратились с иском к УВД г. Невинномысска, определением от 4 сентября 2003 года производство по делу прекратил, неоправданно сославшись на то, что данный спор не подведомственен арбитражному суду.

Это определение апелляционной инстанцией арбитражного суда было признано незаконным и 23 октября 2003 года отменено и направлено для рассмотрения по существу.

Арбитражный суд СК 18 февраля 2004 года рассмотрел это дело и в заявленных исковых требованиях Владимировым незаконно полностью отказал.

Суд, якобы, не нашел причинной связи между действиями следователя и причиненными им убытками.

Тот факт, что уголовное дело не было возбуждено в отношении следователя только потому, что ущерб, причиненный Владимировым, от его незаконных действий составлял менее 100 тысяч рублей, суд признал реабилитирующим следователя, хотя вина его была очевидна, установлена прокуратурой и оснований для его полного оправдания за халатность никаких не было.

К сожалению, с таким очевидно незаконным решением согласилась и апелляционная инстанция Арбитражного суда СК, которая 12 апреля 2004 года апелляционную жалобу Владимировых оставила без удовлетворения.

Выведенные из душевного равновесия явно тенденциозными и незаконными решениями Владимировы потеряли уже всякую надежду на справедливый суд и готовы были к любым акциям протеста.

Понимание и поддержку они нашли в аппарате Уполномоченного, где им была оказана не только консультативная помощь.

Уполномоченный обратился в кассационную инстанцию Северо-Кавказского Арбитражного суда, изложив надуманность аргументов суда, нежелание его принять беспристрастное решение не в пользу УВД.

Федеральный Арбитражный Суд Северо-Кавказского округа 12 июля 2004 года признал незаконными решения Арбитражного суда Ставропольского края и отменил их.

При этом суд прямо указал, что постановление прокуратуры об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть предметом обсуждения судом и подлежит оценке о наличии вины следственных органов МВД.

Однако и после этого Арбитражный Суд Ставропольского края под председательством Субботиной 22 октября 2004 года снова отказал Владимировым в удовлетворении их исковых требований по тем же основаниям.

Это решение нарушало право Владимировых на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Более того, это нарушало их право на уважение собственности, каковой в соответствии со ст.1 дополнительного Протокола к Европейской Конвенции, они могли быть лишены не иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Учитывая эти обстоятельства, Уполномоченный направил обращение председателю Арбитражного Суда Ставропольского края.

После его вмешательства апелляционная инстанция Арбитражного Суда СК 30 ноября 2004 года в составе председательствовавшего Антошук Л.В. и судей Жолудевой В.Ф. и Винокуровой Н.В. рассмотрела апелляционную жалобу Владимировых, решение суда от 22 октября 2004 года признала незаконным и отменила его.

Эта же инстанция по существу спора приняла решение и удовлетворила исковые требования Владимировых о взыскании с МВД РФ убытков, понесенных ими от незаконного изъятия сахара.

К сожалению, это не единственный случай когда борьба за справедливость нередко требует длительного времени, настойчивости и крепких нервов.

Другим примером этому является гражданское дело по иску Удовыдченко к правлению садоводческого товарищества «Химик» об отмене решения общего собрания об отключении электроэнергии от его садового участка.

19 июля 2001 года решением Промышленного районного суда города Ставрополя исковые требования Удовыдченко были удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 12 октября 2001 года решение суда оставлено в силе.

В надзорной жалобе члены правления садоводческого товарищества «Химик» Минко И.А. и Борисов Г.О. просили отменить судебные решения, ссылаясь на то, что решение незаконное, так как вынесено на основании показаний не участвовавшего в судебном заседании представителя энергоснабжающей организации.

Несмотря на то, что он участия в заседании суда не принимал, в протоколе судебного заседания он значится присутствующим и якобы дававшим показания в суде.

Более двух лет Минко И.А. и Борисов Г.О. обращались во все судебные и прокурорские инстанции о фальсификации протокола судебного заседания и незаконности решения суда, так как решение было принято на показаниях свидетеля, которого фактически в суде не было, и он судом не допрашивался.

Вместо ответа по существу обращений о фальсификации протокола судебного заседания, Минко, Борисов и Уполномоченный получали сообщения различных судебных инстанций о том, что «решение законное» и ни слова о фальсифицированном протоколе судебного заседания.

Только 15 марта 2004 года после вмешательства Верховного Суда РФ председатель краевого суда Коровинских С.П. передал дело для рассмотрения по существу в Президиум Ставропольского краевого суда.

И, наконец, 5 апреля 2004 года незаконное решение Промышленного суда от 19 июля 2001 года отменено. Минко и Борисов победили.

Другим примером является дело о разбойном нападении на Самойленко Н.Ф.

К Уполномоченному по правам человека в августе 2002 г. обратился Самойленко А.А., представитель потерпевшего Самойленко Н.Ф., с просьбой помочь возместить ущерб, причиненный его родственнику разбойным нападением.

На Самойленко Н.Ф. еще 26.08.1998 года группой несовершеннолетних было совершено разбойное нападение с целью завладения управляемым им автомобилем, в результате чего Самойленко получил телесные повреждения, и стал инвалидом 2 группы. Виновные лица были установлены, Промышленным районным судом осуждены. Приговор в части наказания не оспаривается.

Спор возник о возмещении причиненного преступлением морального и материального ущерба.

Промышленный районный суд 04.06.2002 г. требование Самойленко удовлетворил частично, отказав в исковых требованиях «о возмещении ущерба в связи с разуконплектацией автомашины ... поскольку приговором суда ответчикам это в вину не вменялось ... дело по разуконплектованию автомашины выделено в отдельное производство».

Изменяя решение суда по другим эпизодам, судебная коллегия краевого суда решение районного суда об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании ущерба в сумме 21 000 руб. за разуконплектование автомашины также признала законным.

Уполномоченный пришел к выводу, что такое решение суда и судебной коллегии не правильно.

Из материалов уголовного дела, приговора и решения суда видно, что осужденные после совершения нападения на Самойленко, избили его, связали и оставили в лесу в бессознательном состоянии, а сами продолжили разъезжать на его автомобиле по городу.

Когда это им надоело, они бросили автомашину без присмотра, забрав автомагнитоу, аудиокассеты, документы и т.д. После обнаружения автомобиль оказался разуконплектованным.

Уголовное преследование в отношении лиц, совершивших разбойное нападение на Самойленко, в части хищения частей и агрегатов, то что суд называет «разукомплектацией», было Промышленным РОВД прекращено по ст. 5 п. 2 УПК РСФСР, а по факту хищения запчастей возбуждено уголовное дело, которое приостановлено Ленинским РОВД.

Если даже согласиться с выводами следственных органов, что осужденные не причастны к разукомплектации машины вовсе, что опровергается приговором и решением суда, то все равно они должны возместить материальный ущерб Самойленко за разукомплектование автомобиля, так как он по их вине был лишен возможности обеспечить сохранность автомобиля. Они виновны в том, что автомобиль был, возможно, кем-то разукомплектован.

При таком положении жалобы Самойленко на неправильное решение районного суда и судебной коллегии краевого суда были обоснованны.

Ущерб, причиненный разукомплектованием автомобиля Самойленко, должны возместить лица, осужденные за разбойное нападение на него.

Только 27 августа 2003 года после неоднократных обращений в краевой суд и прокуратуру края, Самойленко А.А. получил решение о полном возмещении Самойленко Н.Ф. причиненного ущерба и выразил Уполномоченному благодарность за содействие в оказании помощи.

Много жалоб поступает о нарушении ст.6 Европейской Конвенции о праве каждого на справедливое и беспристрастное рассмотрение дела судом.

Так, через первого заместителя председателя Государственной Думы Ставропольского края Волошину Л.Н., к Уполномоченному обратилась Ененко Л.И. (фамилии сторон изменены).

В 1998 году по объявлению она познакомилась Ененко В.А., они поженились, и стали проживать в его доме.

От первого брака у Ененко Л.И. имеется сын Николай, который стал жить с ними. К нему муж относился хорошо, проявлял заботу и, видя в нем хорошего семьянина, она решила завести второго ребенка.

От брака с Ененко В.А. 21 сентября 1999 года у нее родился сын Сергей.

Однако после рождения сына поведение мужа резко изменилось.

Он заявил, что ему не нужен Николай (старший сын) и своим отношением довел его до такой степени, что у ребенка произошел нервный срыв и понадобилась помощь психолога.

Через три месяца он запретил Ененко Л.И. кормить совместного сына материнским молоком, мотивируя тем, что коровье молоко лучше. Стал раздражительным, поведение его стало неадекватным.

Он заявил Ененко Л.И., что она хочет отравить ребенка, и стал угрожать ей убийством. Неоднократно высказывал намерение задушить ее ночью подушкой.

После того, как Ененко В.А. стал утверждать, что воспитанием ребенка должны заниматься только мужчины, она поняла, что была нужна ему лишь для рождения сына.

Подтверждением этому является и то обстоятельство, что муж проживал в доме с отцом и старшим братом. Женщин в семье у них нет.

В ноябре 2000 года Ененко В.А. вместе со старшим братом с применением физической силы вытолкнули Ененко Л.И. из дома. Его отец в это время прятал сына Сергея, которому был один годик, чтобы мать не забрала ребенка.

Поскольку дальнейшее совместное проживание стало не только невозможным, но и опасным, Ененко Л.И. подала заявление на развод.

В ходе судебного разбирательства основным был вопрос об определении места жительства сына Сергея.

Однако, несмотря на то, что Ененко Л.И. представила суду все доказательства того, что поведение мужа является опасным и ребенок не должен оставаться у него на воспитании, 29 апреля 2002 года городской суд вынес решение определить место проживания Ененко Сергея, 1999 года рождения, совместно с отцом.

Это решение суд обосновал тем, что отец ребенка работает, имеет свой дом, любит сына и может создать лучшие условия для его воспитания и проживания.

Доводы Ененко Л.И., что она хорошо зарабатывает, проживает с родителями в трехкомнатной квартире, любит своего сына, суд признал неубедительными.

К тому же, суд посчитал, что Ененко Л.И. не представила в судебном заседании доказательства, свидетельствующие о глубокой привязанности между ее старшим сыном Николаем, 1991 года рождения, и младшим сыном.

В ходе судебных разбирательств в газете «Ставропольская правда» появилось несколько публикаций, подвергавших сомнению принятое решение суда, в них содержалась информация о том, что Ененко В.А. ранее находился на излечении в психиатрической больнице.

Все это было приобщено к материалам дела, но суд остался на стороне Ененко В.А.

Несмотря на то, что в коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда, куда поступила жалоба Ененко Л.И., было представлено письмо заместителя главного врача Ставропольской краевой клинической психиатрической больницы о том, что Ененко В.А., его отец и старший брат дважды находились на лечении в психиатрической больнице, кассационная инстанция это решение оставила в силе.

Надзорная инстанция краевого суда также не нашла оснований для истребования гражданского дела.

Когда Ененко Л.И. стало известно, что на момент вынесения решения суда муж продал свой дом и фактически ребенку негде жить, она обратилась в суд о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Но судья, которая рассматривала это дело, вновь посчитала эти аргументы не достаточными и отказала в возобновлении дела, хотя по ее же решению главным аргументом, по которому она определила проживание ребенка с отцом, был как раз жилищный вопрос, а именно - наличие у Ененко В.А. своего дома.

Поскольку после расторжения брака возникли разногласия по вопросу посещения сына матерью, по ее иску 28 апреля 2003 года суд вынес решение об определении порядка общения с ребенком.

Но и после этого Ененко В.А. систематически уклонялся от исполнения решения суда, в результате чего исполнительное производство было прекращено в связи с невозможностью исполнения.

Мать ребенка вынуждена была обратиться в суд с иском об изменении места жительства Ененко Сергея, и 11 февраля 2004 года суд вынес заочное решение о передаче сына матери.

Однако кассационная инстанция отменила это решение, и дело направили на новое рассмотрение.

В настоящее время оно находится в производстве, и решение по нему до сих пор не принято.

Затянувшийся спор привел к тому, что с двух лет ребенок не получает материнской любви и ласки, до сих пор не может самостоятельно кушать, ожесточился, со сверстниками не общается, так как в детский садик отец его не определил и каждый день берет с собой на работу.

На необъективность судебного решения поступило обращение и от жительницы города Ставрополя Ершовой С., которая просит Уполномоченного оказать содействие по защите прав ее малолетнего сына.

Существо дела заключается в том, что отец ребенка оспаривает свое отцовство в суде. Однако экспертиза образцов крови на 99,99% подтвердила, что биологическим отцом ребенка является именно он.

В то же время суд удовлетворил ходатайство о проведении повторной экспертизы по тем основаниям, что в заключение эксперта не содержатся полные данные об имени и отчестве эксперта (указано только его фамилия и инициалы), и не указано конкретное лицо, предупреждавшее его об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Однако повторная экспертиза так и не проведена, поскольку истец отказывается явиться для отбора образцов крови. По этой причине судебная тяжба длится уже более полутора лет.

Все чаще авторы обращения, сомневаясь в беспристрастности и объективности суда, просят Уполномоченного направить своего представителя в судебное заседание.

При этом многие, сознавая, что Уполномоченный не является участником процесса, просят направить своего представителя в суд в качестве наблюдателя, как гаранта того, что суд вынесет справедливое решение.

Вот что пишет Уполномоченному осужденный Шрамко: «Причиной подачи Вам заявления является нарушение ст.6 Международной Конвенции, так как каждый человек имеет право на справедливое разбирательство уголовного дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Данным заявлением и фактами, приведенными мною, прошу Вас о присутствии Уполномоченного по правам человека в судебном разбирательстве надзорной инстанции Ставропольского краевого суда».

Примерно такого же содержания поступило обращение и от осужденного Миняева, который просит Уполномоченного направить своего представителя в кассационную инстанцию краевого суда, поскольку не согласен с обвинительным приговором.

Можно соглашаться или не соглашаться с его доводами о невиновности в совершении преступления, но сам факт, что уголовное дело почти два года не находит логического завершения в суде, свидетельствует о нарушении его права на разбирательстве дела в разумный срок.

В настоящее время Уполномоченный по просьбе родных направил своего представителя в судебное заседание военного суда по делу военнослужащего контрактной службы Раббимова О., которому военная прокуратура предъявила обвинение в заведомо ложном доносе с искусственным созданием доказательств обвинения.

Это дело взято Уполномоченным по правам человека на общественный контроль потому, что позиция Уполномоченного по оценке действий Раббимова противоположна той, которую дала военная прокуратура. К тому же дело получило в крае большой общественный резонанс.

Судебное разбирательство военным судом начато в сентябре 2004 года. И хотя дело не представляет большой сложности, его рассмотрение в суде длится уже пятый месяц.

Положительным примером присутствия представителя Уполномоченного в судебных разбирательствах является уголовное дело по обвинению Вербицкой В.Д. в мошенничестве.

История этого дела состоит в следующем.

В течение 2003 года в г. Ставрополе было совершено «одним почерком» 6 фактов мошеннического завладения личными сбережениями пожилых граждан.

Преступница находила доверчивых людей и предлагала им вложить их сбережения в конверт, который она опечатает, а когда объявят о денежной реформе, придет и, не пересчитывая вновь деньги, быстро обменяет их на новые.

Таким не хитрым приемом ей удавалось и до сих пор удается обманывать доверчивых пожилых людей.

Конверт с их деньгами она забирала себе, а им, подменяя его, оставляла свой заранее заготовленный и опечатанный, но с газетными бумагами.

С целью выхода на след преступницы оперативные работники Октябрьского РОВД г. Ставрополя проводили в 2003 году в общественных местах города с участием потерпевших возможное узнавание преступницы.

11 апреля 2003 года возле выхода из подземного перехода 81-летний потерпевший Г. указал на проходившую Вербицкую В.Д., как на лицо похожее на то, которая завладела его деньгами.

Вербицкая В.Д., 1950 года рождения, с безупречной репутацией, председатель Ставропольской городской организации профсоюза работников культуры, была без достаточных оснований и с нарушением требований процессуального законодательства задержана, проведены обыски в ее доме и на рабочем месте, опознания другими потерпевшими.

Никаких объективных доказательств ее причастности к преступлению в ходе обысков работники милиции не нашли.

Из шести опознаний она была опознана в трех случаях.

Вербицкая В.Д. свою причастность к этим преступлениям отрицала, но несмотря на это, СО Октябрьского РОВД Вербицкой В.Д. было предъявлено обвинение в совершении трех эпизодов мошенничества.

Осознав, что она оказалась жертвой опознания, она обратилась в газету «Вечерний Ставрополь», откуда ее направили к Уполномоченному по правам человека в Ставропольском крае.

Ознакомившись с приложенными к ее заявлению копиями ответов на ее ранее поданные жалобы, а также с другими документами, Уполномоченный обратился к начальнику ГУВД, прокурору края, МВД РФ указав, что показания Вербицкой В.Д. о непричастности к преступлению заслуживают внимания, так как:

- опознание Вербицкой проведены с грубым нарушением процессуального законодательства и не могут быть признаны допустимыми.

В частности, они проводились на дому у потерпевших, статисты по внешности и возрасту сильно отличались от описания внешности преступницы. К тому же они были ответственными сотрудниками милиции.

- Потерпевшие заявляли, что преступница была брюнетка, а Вербицкая как было установлено, всегда имела белые волосы.

- Отпечаток ладони преступницы, оставленный ею на одном из конвертов, не принадлежал Вербицкой.

- Вербицкая заявила, что в день совершения вменяемых ей преступлений, она не могла быть на месте преступления, так как была в другом месте, что подтверждают ряд свидетелей, т.е. заявляла не опровергнутое следствием алиби.

Были и другие факты, свидетельствующие о непричастности Вербицкой к этим преступлениям.

Более того, преступления, совершенные одним почерком как было уже известно, продолжались в других районах края, что говорило о том, что действительная мошенница продолжает свой преступный бизнес.

Однако эти аргументы Уполномоченного и Вербицкой были безмотивно отклонены, и уголовное дело передано в суд.

Несмотря на то, что к окончанию следствия по делу в защиту Вербицкой выступили ряд газет, в том числе «Вечерний Ставрополь»,

«Открытая газета», «Российская газета», они тоже были проигнорированы.

20 октября 2003 года приговором Октябрьского районного суда Вербицкая В.Д. была признана виновной по всем трем эпизодам обвинения и осуждена.

Суд действовал противоречиво.

Сам же, признав проведенные опознания не допустимыми доказательствами, посчитал вину по этим эпизодам доказанной якобы показаниями потерпевших.

Этот же суд отказал Вербицкой В.Д. в принятии ее кассационной жалобы.

Более 8 месяцев Вербицкая и Уполномоченный добивались отмены краевым судом незаконного приговора.

16 июля 2004 года кассационная коллегия краевого суда под председательством Орлова М.В. и членов краевого суда Вершковой О.Ю. и Ганченко Н.П. обвинительный приговор отменила и вернула дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

15 ноября 2004 года Октябрьский районный суд города Ставрополя под председательством Якименко И.И. с участием защитника Анищенко И.И. вынес оправдательный приговор, признав, что Вербицкая преступлений не совершала.

В истории этого уголовного дела как в зеркале отразились имеющиеся в нашем уголовном судопроизводстве пороки.

А именно, обвинительный уклон в отношении лица, случайно оказавшегося в орбите деятельности правоохранительных органов, ведомственность и корпоративность, борьба любой ценой за сохранение «чести мундира» и показателей служебной деятельности, смешение в уголовном процессе функций контроля, надзора и следствия.

Оперативные и следственные работники ГУВД, проявляя ведомственную солидарность вопреки очевидным противоречиям в доказательствах и не проверив даже алиби, заявленное обвиняемой, не захотели отказаться от обвинения Вербицкой, чтобы не испортить показатели своей служебной деятельности.

Прокурорские работники, осуществляющие надзор за расследованием этого дела и рассматривавшие жалобы Вербицкой и обращения Уполномоченного о незаконном привлечении ее к уголовной ответственности, не вникли в анализ доказательств, не захотели лично выслушать Вербицкую.

Суд, правильно исключив ряд решающих доказательств обвинения, тем не менее, вынес необоснованный приговор.

Пока шла борьба за отмену приговора, действительный преступник продолжал и продолжает совершать новые преступления.

Вред потерпевшим, относящимся по своему социальному статусу к слабо социально защищенным слоям, остается не возмещенным.

Последующее рассмотрение уголовного дела в ином составе суда показало, что аргументы Уполномоченного о допущенных нарушениях уголовно-процессуального закона по этому делу и несостоятельности доказательств обвинения, были вполне обоснованными.

Однако, прокуратура Октябрьского района г. Ставрополя не согласилась с оправдательным приговором и внесла на него кассационное представление.

Пока доклад готовился к печати, как нам стало известно, судебная коллегия по уголовным делам Ставропольского краевого суда 25 февраля 2005 года поставила точку в затянувшемся почти на 2 года уголовном деле.

Коллегия утвердила оправдательный приговор по делу Вербицкой В.Д., признав ее невиновной во всех инкриминируемых ей преступлениях. Приговор вступил в силу.

Радость от торжества справедливости омрачена тем, что преступления, за которые хотели осудить Вербицкую В.Д., остались не раскрытыми, ущерб потерпевшим не возмещен, хуже того аналогичные преступления продолжаются, их жертвами являются пожилые люди, заслуживающие сочувствия и сострадания.

Любопытно, что 10 декабря 2004 года на каналах АТВ, а затем и НТВ были продемонстрированы зрителям факты об очередных жертвах такого обмана, которыми стали пожилые люди города Ставрополя.

Освещение прессой рассматриваемых судами дел вполне совместимо с требованиями ст.6 Конвенции о том, что разбирательство дела в суде должно быть публичным.

Средства массовой информации ставят перед собой задачу распространения информации и идеи, а общественность имеет право получать их, особенно когда речь идет о делах, которые получили большой общественный резонанс (Бюллетень Европейского Суда №12 –2003 год).

Об этом 30 ноября 2004 года сказал и Президент РФ В.В.Путин в своем вступительном слове на 6 Всероссийском съезде судей.

Остановившись на теме открытости правосудия, президент подчеркнул, что такая проблема реально существует и излишняя закрытость судебного разбирательства вредна. Она создает информационный вакуум, который порождает ложные стереотипы в отношении работы судов.

ГЛАВА №6

Соблюдение прав лиц, содержащихся под стражей и находящихся в местах лишения свободы.

Одним из основных направлений в работе аппарата Уполномоченного по правам человека является разрешение жалоб и проведение проверок соблюдения прав лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях края и местах содержания под стражей.

Изменения, внесенные в исправительное законодательство, расширили полномочия региональных Уполномоченных по правам человека, которые теперь имеют право посещать места отбывания наказания осужденных. Запрещена и перлюстрация корреспонденции, направляемой осужденными и арестованными в адрес Уполномоченного.

В результате, в 2004 году увеличилось количество обращений поступающих к Уполномоченному от арестованных и осужденных.

Их анализ и проведенные проверки показали, что по-прежнему большинство изоляторов временного содержания (ИВС) и условия содержания в них арестованных и подозреваемых не соответствуют не только международным стандартам, но и федеральному закону РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в

совершении преступлений», а также приказам Министра внутренних дел РФ №№ 41 и 145 1996 года и № 240-2002 года.

Многие ИВС не оборудованы хозяйственно-питьевыми и противопожарными водопроводами, не говоря уже о канализации и горячем водоснабжении. Уровень освещенности помещений ИВС не соответствует санитарным требованиям. Комнат для подогрева пищи вообще нигде нет. Во многих ИВС окна наглухо зарешечены, что ограничивает доступ свежего воздуха.

При отсутствии вытяжной вентиляции и переполняемости камер это создает угрозу заболевания туберкулезом и другими болезнями, которые передаются инфекционным путем.

Вот что по этому поводу пишет Уполномоченному из ИВС Благодарненского РОВД осужденный Соколов А.А.: «С надеждой на помощь приходится обращаться к Вам. Я болен туберкулезом с 1999 года. Когда был на свободе, проходил курсы лечения, излечился.

За полтора месяца пребывания в ИВС начались обострения. В камерах, где содержатся заключенные, практически нет доступа кислорода. На окнах стоят решетки, через которые свет еле проникает. Вентиляция, которая там находится, ничего не меняет, в камерах постоянно душно».

Такое положение во многих ИВС края.

При этом в некоторых ИВС отсутствуют ставки медицинских работников, поэтому первичный осмотр вновь поступивших проводится сотрудниками милиции, не имеющими специальных познаний.

И только в тех случаях, когда вновь поступившие имеют серьезные телесные повреждения, или даже увечья, их возят в медицинские учреждения для проведения освидетельствования.

Но и это делается, как показывает практики, далеко не всегда, а лишь по настоятельным требованиям самих подозреваемых и обвиняемых.

Практически повсеместно нарушаются гарантированные законом права подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в ИВС, как:

-право на свидание с родственниками и иными лицами, с которыми допускаются свидания;

-ежедневные прогулки продолжительностью не менее одного часа;

-обеспечение постельными принадлежностями и пользование собственными постельными принадлежностями, а также другими вещами и предметами, перечень и количество которых определяется Правилами внутреннего распорядка;

-наличие индивидуального спального места;

-пользование литературой и изданиями периодической печати, средствами радиовещания;

-получение без ограничения количества посылок, а также передач в порядке, установленном правовыми актами;

-обеспечение одеждой по сезону в случае ее отсутствия у подозреваемых, обвиняемых;

-медико-санитарное обеспечение и санитарно-эпидемиологические условия, обеспечивающие охрану здоровья.

Ни в одном из ИВС края не решена проблема 3-х разового питания. Стоимость предоставляемого один раз в день питания во всех ИВС разная, но нигде не превышает 12 рублей.

В ИВС Изобильненского, Александровского и ряде других районов прогулочных дворики вообще нет.

Большинство эксплуатируемых ИВС не подлежат реконструкции и даже ремонту, так как это нецелесообразно. Необходимо возводить новые или приспособлять под них другие помещения.

Однако вопрос о реконструкции существующих ИВС и строительстве новых, взамен полностью негодных, не решается на протяжении многих лет.

В результате из года в год практически во всех ИВС края систематически нарушается норма наполняемости в камерах, зачастую более чем в два раза. Эти же требования нарушаются и при этапировании арестованных.

Как пишет Уполномоченному подсудимый Сорокин А.В.: «Также хочу, чтобы Вы посодействовали в урегулировании вопроса этапирования. Автозак рассчитан на 12 человек, а нас набивают по двадцать, двадцать пять человек. Где же закон? Где же соблюдение прав?».

В результате в 2004 году только от подозреваемых и обвиняемых, которые содержались в ИВС Изобильненского и Александровского районов, к Уполномоченному поступило 27 жалоб. Все они в части режима содержания обоснованные.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод такие условия содержания однозначно приравнивает к пыткам.

Так, Европейский Суд по правам человека, рассматривая жалобу Калашникова в части антисанитарного содержания в следственном изоляторе, где он находился, указал: «что условия содержания под стражей, которые заявитель вынужден был терпеть на протяжении 4 лет и 10 месяцев, должны были причинить ему физические страдания, унижать его человеческое достоинство...».

Многие из отмеченных недостатков присущи и условиям, в которых содержатся подозреваемые, обвиняемые в двух следственных изоляторах края.

Аналогично, как и в ИВС, в них постоянно нарушается предельно допустимая норма санитарной площади, которая согласно ст.23 федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» на одного человека устанавливается в размере четырех квадратных метров (Европейский комитет по предотвращению пыток и бесчеловечного и негуманного обращения принял площадь в семь квадратных метров на заключенного как примерный, желательный стандарт для благоустройства камер для заключенных).

Происходит это по той причине, что площадь старых зданий изоляторов не соответствует наблюдаемому в крае уровню преступности.

Состояние этих зданий таково, что в них постоянно ремонтируются группы камер, а соответственно уменьшается полезная площадь тех, в которых обвиняемые содержатся.

Нередки случаи, когда в одной камере со здоровыми людьми содержатся больные туберкулезом, в отдельных случаях больные открытыми формами этого заболевания. Хотя в следственных изоляторах и есть специально выделяемые камеры для больных туберкулезом, СПИДом и иными инфекционными заболеваниями, но с учетом уровня заболеваемости в крае их явно мало.

Много жалоб к Уполномоченному по правам человека поступает от осужденных, отбывающих наказания в 10 исправительных учреждениях края.

Больше всего в 2004 году их поступило из исправительных колоний 17/5 (гор. Ставрополь) и 17/8 (гор. Нефтекумск). Хотя основное

количество жалоб поступает на приговоры и другие решения судов, немало их и на условия содержания.

Отдельный вопрос об исправительной колонии общего режима 17/5. Она в центре города Ставрополя и территория ее крайне мала. Отсюда прогулочные дворники размером 1,5 на 1,5 метра. Штрафные изоляторы площадью 6-7 кв.м, в которых содержится до 10 человек одновременно. Эта колония требует переноса или серьезной реконструкции.

В 2004 году, реализуя предоставленное право, представитель Уполномоченного с проверками побывал во всех исправительных колониях края и в следственном изоляторе города Ставрополя.

ГЛАВА №7

Обеспечение гарантированных государством льгот социально незащищенным категориям граждан.

Важной особенностью государственной социальной политики в отношении инвалидов является соответствие законодательной базы и идеологии, которая основывается на том, что эта категория граждан нуждается в более высокой степени социальной защиты.

Основным нормативным актом Российской Федерации в этой области является Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", принятый 24 ноября 1995 года и имеющий более поздние редакции. В его основе - Декларация о правах инвалидов, принятая Генеральной Ассамблеей ООН в 1975 году и стандартные правила обеспечения равных возможностей для инвалидов, принятые Организацией Объединенных Наций в 1993 году.

указанном Законе социальная защита инвалидов определяется как система гарантированных государством экономических, социальных и правовых мер, обеспечивающих инвалидам условия для преодоления, компенсации ограничений жизнедеятельности и направленных на создание им равных с другими гражданами возможностей в участии в жизни общества.

Таким образом, основополагающей концепцией в отношении инвалидов является профилактика и реабилитация. Именно реабилитация должна стать инструментом, устраняющим или компенсирующим ограничения жизнедеятельности инвалида.

К сожалению, на практике люди с ограниченными физическими возможностями не встречают сочувствия, а наоборот сталкиваются с преодолением таких трудностей, которые в цивилизованном обществе должны решаться в приоритетном плане.

Так, 17-летняя ставропольчанка Аня Дарган практически не выходит из дома. С пятнадцати лет, после того как у Ани отказали ноги, она передвигается в инвалидной коляске. Квартира, в которой она живет находится на четвертом этаже в доме без лифта. Спуститься по лестнице вниз на улицу задача практически невыполнимая, и по этой причине все жизненное пространство девушки ограничивается ее комнатой.

Вынужденное затворничество сделало Аню стеснительной, необщительной. Намного облегчить ее положение может инвалидная коляска, изготовленная по индивидуальному заказу.

В такой же ситуации оказался Ян Троицкий, у которого тяжелая форма детского церебрального паралича. Ему нужна специально оборудованная коляска с высокой спинкой, креплением для ног и подлокотниками. Ее можно сделать по индивидуальному заказу в Москве.

Однако, уже шесть лет он не может получить такую коляску, каждый год после традиционного конкурса заводов-изготовителей ему предлагают какую-нибудь модель, но ни одной среди них не было отвечающей необходимым требованиям.

У Е.Васильевой другая проблема. Ее сыну сделали две операции, и теперь он может бегать, правда, только с помощью ходунков. Когда она объяснила специалистам министерства труда и социальной защиты населения Ставропольского края, какие именно ходунки нужны ее сыну, ей ответили, что эта модель дорогая. И приобрели для нее другую, более дешевую. Приобретенные ходунки по своей характеристике громоздкие и ими невозможно пользоваться, в тоже время разница цен между моделями составляет всего 90 рублей.

Одни и те же проблемы сблизили родителей инвалидов. И они обратились в суд с иском о взыскании необходимых реабилитационных средств. И суд вынес решение в их пользу.

Однако министерство труда и социальной защиты населения Ставропольского края не согласно с решениями суда по той причине, что договор на приобретение реабилитационной техники заключен с одним заводом-изготовителем, и перезаключать его не намерено.

Как пояснила Е.Васильева, в Ставрополе имеются мастерские, которые могут изготовить по заказу нужные ее сыну ходунки.

Таких детей, которые остро нуждаются в создании так называемой барьерной среды, в Ставрополе не меньше шестидесяти. И все они нуждаются в качественной реабилитационной технике, а не той, которую им предлагают.

К тому же, законодательство Российской Федерации предусматривает получение инвалидами технических средств реабилитации, обеспечивающих их особые потребности, повышающие уровень их независимости в повседневной жизни. Политика государства направлена на то, чтобы поддерживать разработку и производство различных вспомогательных устройств и оборудования, средств передвижения, бытового самообслуживания.

Возникает вопрос, имеются ли на Ставрополье меценаты, готовые облегчить жизнь этим безвинно страдающим детям? И что нужно для того, чтобы проявить милосердие не на словах, а на деле?

Одной из серьезнейших проблем в этой области для инвалидов является медицинское обслуживание, обеспечение медикаментами и санаторно-курортное лечение.

К Уполномоченному по правам человека в Ставропольском крае обратился инвалид 2 группы общего заболевания Шмидт В.Э. по вопросу оказания помощи в проведении операции.

В своем обращении он сообщает, что страдает грыжей диска грудного отдела позвоночника, и ему срочно необходима операция.

По этому вопросу он обращался к заведующему нейрохирургическим отделением Ставропольской краевой больницы, где ему сообщили, что операция платная, и ее стоимость 6 тысяч рублей.

Шмидт В.Э. является пенсионером с размером пенсии 1003 рубля и не в состоянии оплатить операцию.

Поскольку статья 41 Конституции РФ гарантирует каждому гражданину бесплатную медицинскую помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, Уполномоченный направил запрос в Ставропольскую краевую клиническую больницу.

Вскоре был получен ответ от главного врача больницы, доктора медицинских наук, профессора Кошеля В.И., который сообщал: «Учитывая Ваше обращение, больница может выполнить необходимое оперативное вмешательство Шмидту В.Э. за счет собственных средств.

Шмидту В.Э. необходимо обратиться к заведующему нейрохирургическим отделением В.И. Шеховцову по поводу согласования даты госпитализации на оперативное лечение.

Данное письмо будет служить направлением».

Благодаря чуткости этих двух уважаемых в крае людей жизнь больного человека приобрела новое содержание.

Примером внимательного отношения и положительного решения вопроса является обращение Пузенко Р.А.. Она обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать ей помощь в обеспечении лекарственными средствами.

Уполномоченным было направлено письмо в министерство здравоохранения Ставропольского края. Был получен ответ, что Пузенко Р.А. была осмотрена на дому врачом. Ей назначено показанное на момент осмотра амбулаторное лечение и выписаны рецепты для получения медикаментов на льготных условиях. И, кроме того, ей предложено стационарное обследование в условиях терапевтического отделения райбольницы.

Одной из серьезных проблем в крае является обеспечение инвалидов санаторно-курортным лечением.

Многие из них нуждаются в ежегодном прохождении курса лечения и реабилитации в специальных санаториях.

Однако они лишены этой возможности из-за отсутствия путевок и большой очереди в эти санатории. В результате необходимое лечение они получают не регулярно.

К Уполномоченному по правам человека обратилась Кенжеева Н.И. по вопросу предоставления ей санаторно-курортной путевки.

Суть обращения заключается в следующем.

Кенжеева Н.И. является инвалидом детства I группы, ограничена в передвижении и нуждается в постоянном уходе.

В прошедшем году она находилась на излечении в Санкт-Петербургском научно-исследовательском институте фтизиопульмонологии, после чего врачи рекомендовали для поддержания здоровья ей санаторно-курортное лечение 2 раза в год.

Кенжеева Н.И. по данному вопросу неоднократно обращалась в органы социальной защиты населения, где получала ответ, что она проходила курс лечения с 12.12.01 по 10.01.02, и теперь необходимо ждать своей очереди.

С такой же проблемой к Уполномоченному обратилась мать ребенка-инвалида Васильева Е.Н. с просьбой оказать содействие в получении санаторно-курортной путевки для ее сына.

В своем обращении она сообщает, что ее сын Александр страдает ДЦП. Как пишет Васильева Е.Н., «после проведенного оперативного лечения в 2003 году он начинает самостоятельно ходить. И сейчас для успешной реабилитации ему необходимо лечение в специализированном детском санатории...»

В обоих случаях Уполномоченный направил запрос министру труда и социальной защиты населения Ставропольского края по данному вопросу. Из полученного ответа: «из-за недостаточного финансирования направлять в санаторий ежегодно одного и того же ребенка министерство не имеет возможности. По мере продвижения сложившейся очереди путевка будет предоставлена».

Одной из самых острых проблем для инвалидов продолжает оставаться предоставление жилья.

Так, к Уполномоченному поступило обращение жительницы города Изобильного, участницы Великой Отечественной войны, ветерана труда Стародубцевой А.К. о нарушении ее жилищных прав.

Суть вопроса заключается в том, что ей и ныне покойному мужу, как инвалиду 1 группы Великой Отечественной войны, в 1997 году была выделена однокомнатная квартира.

Несмотря на то, что она была расположена на 4 этаже в доме без лифта, что создавало трудности в проживании престарелым людям, инвалидам, один из которых пользовался креслом-коляской, Стародубцевы, ввиду отсутствия иного жилья, согласились на ее получение, полагая, что в дальнейшем они смогут произвести обмен на аналогичную квартиру на первом этаже.

Однако, когда через полгода они решили приватизировать ее, то им в этом отказали на том основании, что постановлением Главы города Изобильного № 8 от 30.04.1997 года несколько квартир сданного в эксплуатацию дома, в том числе и квартира № 12, были отнесены к фонду социального использования.

В соответствии со ст.7 Федерального закона № 122-ФЗ от 02.08.1995 года «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» при получении социальных услуг граждане пожилого возраста и инвалиды имеют право на выбор учреждения и формы социальных услуг и на получение информации о своих правах, обязанностях и условиях оказания социальных услуг.

Этим законом им предоставлено право, согласиться на социальное обслуживание или отказаться от него, чего в данном случае Стародубцевы были лишены.

Кроме того, в соответствии со ст.29 этого закона, архитектура, планировка и оборудования жилых помещений жилищного фонда социального использования должны соответствовать возрастным и физиологическим особенностям граждан пожилого возраста и инвалидов.

Квартира № 12 предоставленная Стародубцевым расположена на 4-м этаже в доме без лифта и не отвечает этим требованиям. Обменять ее на другое жилье также нельзя, в связи с ограничениями установленными законодательством на жилищный фонд социального использования.

В силу преклонного возраста и состояния здоровья Стародубцевой А.К. тяжело подниматься на 4-й этаж и спускаться без лифта.

А так как при получении ордера Стародубцевы не были ознакомлены с данным постановлением, они обратились в суд, но в удовлетворении их исковых требований им отказали.

По этой причине Уполномоченный обратился к Главе города Изобильного Изобильненского района Ставропольского края Кукве А.М. с предложением, отменить постановление № 8 в части квартиры № 12 и положительно решить жилищную проблему Стародубцевой А.К.

В сложной ситуации оказались инвалиды Великой Отечественной войны, проживающие в специализированном доме по улице Пирогова, 34/4.

Получив квартиры в хорошем доме, они не чувствуют себя хозяевами.

Жилые помещения, занимаемые инвалидами, оборудованы специальными средствами и приспособлениями в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида.

Однако созданные условия не радуют инвалидов.

Как рассказывает инвалид войны Атутюнов С.Г.: «У меня плохо показывал телевизор, я купил 30 метров кабеля, нанял мастера, чтобы установить антенну. Но она и дня не простояла, директор Центра распорядился снять. Я решил выяснить, по какому праву, а он журнал достал и прочитал мне, что в этом доме можно делать, а что нельзя. Так вот ничего нельзя, даже гвоздь забить».

Без достаточных оснований установлены жесткие условия посещения их родственниками.

Не устраивает многих ветеранов и стоимость обслуживания, установленная в Центре. В спецдоме практически все услуги бытового характера платные. Бесплатно только измерение температуры и артериального давления.

ГЛАВА №8

Соблюдение жилищных прав граждан.

В ст. 40 Конституции РФ в числе основных прав и свобод провозглашено право на жилище. Право на жилье входит как составная часть в понятие «достойный жизненный уровень» для каждого человека, провозглашенный Всеобщей декларацией прав человека и Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах.

Конституционное право на жилище означает, прежде всего, право гражданина иметь жилище для собственного проживания и проживания членов его семьи. Оно обеспечивается как путем предоставления жилых помещений в домах государственного, муниципального и иных жилищных фондов на условиях договора социального найма, так и путем приобретения либо строительства жилья за счет собственных средств.

Роль государства и органов местного самоуправления согласно ч. 2 ст. 40 Конституции РФ сведена к содействию жилищному строительству и его поощрению, а также к бесплатному

удовлетворению жилищных потребностей социально незащищенных слоев населения и иных лиц, названных в законе (ч. 3 ст. 40 Конституции РФ).

Право на жилище реализуется посредством возложения обязанности на органы государственной власти и местного самоуправления создавать условия для осуществления жилищных прав.

Вместе с тем, порой приходится сталкиваться с фактами попрания жилищных прав граждан.

Органами местного самоуправления ещё допускаются факты нарушения правил постановки и снятия с учета нуждающихся в получении жилья. Не во всех случаях соблюдается очередность и нормы предоставления жилья.

О распространенности нарушений жилищных прав граждан свидетельствует тот факт, что к Уполномоченному в 2004 году поступило 97 таких обращений, что на 7,5% больше, чем за 2003 год.

Порой с определенными трудностями сталкиваются граждане при реализации своего законного права на льготное обеспечение жильем. При этом необходимо отметить, что ещё не во всех случаях категория льготников своевременно обеспечивается жильем, порой создаются искусственные препятствия в реализации установленного законом права. Имеют место факты длительного непредоставления жилья льготным категориям граждан, имеющим право на его первоочередное и внеочередное получение.

Так, в аппарат Уполномоченного поступило обращение жительницы города Ставрополя Андриковой Р.Н., из которого следовало, что её необоснованно сняли с льготой очереди на улучшение жилищных условий по достижению её сыном совершеннолетия.

Автор с болью пишет: «Исчерпав все возможности справедливого решения моего вопроса, столкнувшись с бездушием и произволом местных властей, вынуждена просить Вас о помощи и защите. Тридцать семь лет честного и добросовестного труда на благо страны и теперь, имея нищенскую пенсию, которой мне с трудом хватает на более чем скромное проживание, не имею никакой возможности помочь сыну. Разве мой сын – студент виновен в том, что наша льготная очередь в течение 20-ти лет так и не продвинулась, хотя наше руководство обеспечило себя и своих детей, вплоть до правнуков, жильем?».

Обращение Андриковой Р.Н. аналогичного содержания ранее рассматривалось различными инстанциями Ставропольского края, однако вопрос остался неразрешенным.

Исходя из того, что доводы автора заслуживали особого внимания, а решение возникшей проблемы, затрагивающей интересы многих одиноких матерей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, может быть найдено на уровне органов власти края, Уполномоченным было направлено соответствующее письмо в адрес Губернатора Ставропольского края Черногорова А.Л. и председателя Государственной Думы Ставропольского края Гонтаря Ю.А.

Суть обращения сводилась к тому, что ныне действующие «Правила учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в Ставропольском крае», утвержденные еще решением крайисполкома от 21.11.1990 года №325 и президиумом крайсовпрофа от 27.02.1991 года, устарели и нарушают права некоторых граждан, гарантированные ст. 40 Конституции РФ.

В ответе на письмо Уполномоченного Губернатор Ставропольского края Черногоров А.Л. признал наличие проблемы матери-одиночки Андриковой Р.Н., в связи с достижением её сыном совершеннолетнего возраста. При этом в ответе Губернатора сказано, что «Правила учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в Ставропольском крае» в целом по большинству положений не соответствуют меняющимся экономическим и социальным условиям, результатом чего может явиться неопределённость в осуществлении гражданами своих жилищных прав», вместе с тем, «до принятия нового Жилищного кодекса Российской Федерации не представляется возможным и обоснованным внесение в Правила каких-либо изменений и дополнений».

Уполномоченным повторно было направлено в адрес Губернатора Ставропольского края письмо, в котором высказано мнение об ошибочности решения не вносить изменения в устаревшие Правила учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий. **Одновременно акцентировано его внимание на том, что «право женщин стоять в льготной очереди на получение жилья предполагает взятую на себя государством обязанность предоставить матери и ребенку жилье в будущем согласно очереди, а не возраста ребенка. Без этого условия смысл**

такой льготы теряется, она превращается в отсроченный обман».

Губернатор края сообщил Уполномоченному о том, что ввиду отсутствия судебной практики им в Верховный Суд РФ направлено письмо с просьбой о разъяснении порядка применения норм, регулирующих предоставление жилья матерям-одиночкам.

Государственная Дума Ставропольского края, рассмотрев письмо Уполномоченного, поддержала выдвинутую им инициативу по внесению изменений в Правила учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в Ставропольском крае в целях защиты жилищных прав матерей-одиночек.

Практика показывает, что в крае в достаточной степени не соблюдаются гарантии жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Органы управления и местного самоуправления не всегда предоставляют им жилье во внеочередном порядке. При этом порой нарушаются требования ст. 40 Жилищного кодекса о благоустроенности, соответствии санитарным и техническим требованиям предоставляемых жилых помещений.

В целях улучшения сложившегося положения Губернатором Ставропольского края Черногоровым А.Л. 20 октября 2004 года подписано Постановление Правительства Ставропольского края №127-п «О порядке приобретения и предоставления жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, проживающим на территории Ставропольского края», которым утвержден Порядок, определяющий правила приобретения и предоставления на основании ст. 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» жилых помещений детям-сиротам.

Не всегда соблюдаются требования ст.ст. 40-41 Жилищного кодекса о том, что предоставляется благоустроенное жилое помещение с учетом состояния здоровья граждан и других заслуживающих внимание обстоятельств.

Порой инвалиды, страдающие заболеваниями, перечисленными в Постановлении Правительства РФ от 28.02.1996 года №214 «Об утверждении перечня заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную жилую площадь в виде отдельной комнаты», не реализуют свое право, предусмотренное Федеральным

законом №181 от 24.11.1995 года «О социальной защите инвалидов».

Имеются и иные случаи нарушения законодательства в отношении льготных категорий граждан.

Общеизвестно, что за несколько лет количество доноров в крае сократилось и достигло критической отметки. Виной тому является неисполнение действующего законодательства о предоставлении им положенных по закону льгот. Нет смысла говорить о том, как важна эта деятельность в условиях террористической опасности, тем более в нашем крае. И, тем не менее, к Уполномоченному обратился Почетный донор России Соловьев А.Г. по вопросу об отказе в выдаче полагающейся ему по закону льготной ссуды на жилищное строительство.

Соловьев А.Г., как лицо, награжденное знаком «Почетный донор России», на момент обращения имел право на получение льготной ссуды на жилищное строительство. Государство гарантировало донору льготы, связанные с необходимостью восстановления и поддержания его здоровья, что соответствует конституционно значимым целям и предопределяет обязанности по отношению к донорам как государства в целом, так и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления.

Вместе с тем, его обращения по данному вопросу в администрацию и Думу города Ставрополя не дали положительного результата.

Исходя из этого, Уполномоченным в адрес Губернатора Ставропольского края Черногорова А.Л. и председателя Государственной Думы Ставропольского края Гонтаря Ю.А. было направлено письмо с изложением сути возникшей проблемы и предложением принять действенные меры по защите законного права Соловьева А.Г. и других доноров.

С учетом государственной значимости вопроса о развитии и поддержке донорского движения, письмо аналогичного содержания Уполномоченным было направлено и в адрес председателя Комиссии Совета Федерации по методологии реализации конституционных полномочий Совета Федерации Бурбулиса Г.Э.

Государственная Дума Ставропольского края, рассмотрев письмо Уполномоченного, сообщила, что комитет Государственной Думы по социальной политике, науке, курортам, работе с общественными

организациями и казачеством, «придавая большое значение вопросу обеспечения в полном объеме льготами, установленными федеральным законодательством, изучил совместно с министерством финансов и здравоохранения Ставропольского края» вопрос о выделении льготной суды на индивидуальное жилищное строительство Почетному донору России Соловьеву А.Г.. Далее в ответе сообщается, что при рассмотрении проекта закона Ставропольского края «О бюджете Ставропольского края на 2005 год комитет Государственной Думы по социальной политике, науке, курортам, работе с общественными организациями и казачеством внесет предложение предусмотреть средства в бюджетах всех уровней на выделение льготных ссуд на жилищное строительство донорам.

Общественная важность и острота сложившейся ситуации, когда заслуженный человек лишен права воспользоваться полагающейся льготой, а государство не выполняет принятые на себя обязательства, нашла свое воплощение в публикации «Открытой газеты» под заголовком «Не обижайте Ангела!» за 28 июля 2004 года №29 (113).

В другом случае по вопросу о нарушении жилищных прав к Уполномоченному обратилась жительница города Кисловодска Кириченко И.В.

Из обращения усматривалось, что она проживает в квартире дома №7 по улице Тюленева. Согласно заключениям ФГУП «Кавказгидрогеология» и ОАО «Институт гражданпроект» указанный дом находится в зоне подтопления, что грозит его разрушением.

Уполномоченный обратился с письмом к Главному государственному жилищному инспектору по жилищному и архитектурно-строительному контролю Ставропольского края Манякину Б.Н., в котором было обращено внимание на остроту возникшей проблемы.

Главный государственный жилищный инспектор сообщил, что направил главе города Кисловодска письмо с требованием принять меры по устранению выявленных нарушений в соответствии с правилами и нормами технической эксплуатации зданий жилищного фонда, а также предложено рассмотреть на заседании городской межведомственной комиссии вопрос о пригодности жилого дома для проживания в соответствии с положением о признании жилых домов непригодными для постоянного проживания.

К Уполномоченному обратилась Мельникова-Голубева В.В. по вопросу о нарушении жилищных прав.

Мельникова-Голубева В.В. сообщила, что постановлением от 12 сентября 2002 года №1277 был утверждён акт межведомственной комиссии №1 от 29 июня 2002 года, согласно которому квартира №3 в доме №71 по ул. Главная в г. Кисловодске была признана несоответствующей санитарно-техническим нормам. Автор обращения проживает в указанной квартире с семьёй своего сына Хидешели Р.Г., имеющей ребёнка-инвалида.

Исходя из этого и в соответствии с п. 5 Правил предоставления льгот инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, по обеспечению их жилыми помещениями, оплате жилья и коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 901 от 27 июля 1996 года, как семья, имеющая ребёнка-инвалида, принятые на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий, включаются в отдельные списки для обеспечения жилыми помещениями в первоочередном порядке.

Уполномоченным было направлено письмо главе города Кисловодска Демиденко С.В. с просьбой проверить обращение Мельниковой-Голубевой В.В. и принять меры по защите жилищных прав.

Из ответа первого заместителя главы администрации г. Кисловодска Лобжанидзе П.Б. следует, что вопрос об улучшении жилищных условий Мельниковой-Голубевой В.В. поставлен на контроль и будет рассмотрен при наличии жилой площади.

Одновременно администрация сообщила, что Мельникова-Голубева В.В. включена в городскую целевую программу «Переселение граждан города Кисловодска из ветхого и аварийного жилищного фонда», которая будет реализована по поступлению средств из федерального бюджета.

ГЛАВА №9

Соблюдение трудовых прав.

Статья 37 Конституции Российской Федерации гарантирует свободный труд, в условиях, отвечающих безопасности и гигиены, право на достойное вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации, а также право на защиту от безработицы.

Сложившееся в последние годы положение свидетельствует о том, что гарантированный Конституцией РФ уровень защиты трудовых прав работников остается низким, а состояние законности в этой сфере – явно неудовлетворительным. На территории Ставропольского края на предприятиях всех организационно-правовых форм работодатели нередко нарушают трудовые права работников и не создают им надлежащие условия труда.

Нарушения законов о труде носят распространенный характер. Их спектр весьма широк и охватывает все сферы трудовых правоотношений. Активную деятельность по выявлению правонарушений проводит Государственная инспекция труда в Ставропольском крае, за 2004 год ею **выявлено 67 тыс. нарушений трудового законодательства.**

Значительное число таких нарушений носит латентный характер. Боясь вредных для себя последствий стороны трудового договора, предпочитают решать трудовые споры неправовым путем, либо вообще не решать их.

Исследования показали, что нарушения трудовых прав начинаются еще до заключения трудового договора. Информация о наиболее востребованных должностях и профессиях в объявлениях СМИ часть умышленно не содержит существенных характеристик будущей работы. Порой при приеме на работу допускается прямая или косвенная дискриминация – по возрасту, полу, национальности и другим критериям.

Работодатели (в основном это характерно для мелкого бизнеса) часто принимают на работу без издания приказа и заключения трудового договора, оплату производят без ее надлежащего бухгалтерского оформления, уклоняются от уплаты страховых взносов.

Имеются значительные недостатки в реализации и других направлений социальной политики, в том числе и в сфере охраны труда и здоровья населения. Не искоренены факты производственного травматизма, аварийности на предприятиях, профессиональных заболеваний.

Несоблюдение правил охраны труда привело к тому, что на предприятиях края произошло 20 групповых несчастных случаев, 169 - с тяжелым исходом, погибло 53 человека.

Возросло число случаев производственного травматизма со смертельным исходом в строительстве и на предприятиях сферы нематериального производства.

Достаточно много нарушений допускаются работодателями по вопросам организации обучения, проведения инструктажей по соблюдению безопасных условий труда на рабочем месте, в связи чем, государственной инспекцией труда отстранены от работы 641 работник.

Анализ статистических данных о нарушении правил труда свидетельствуют о необходимости усиления профилактической работы со стороны руководителей предприятий и Государственной инспекции труда в Ставропольском крае.

Зачастую, особенно в хозяйствующих субъектах малого бизнеса, плохо организован трудовой процесс, грубо нарушается режим работы, отсутствуют регулярные перерывы, не редки сверхурочные работы в выходные и праздничные дни.

Нарушаются нормы Трудового кодекса об отпусках, переводах, дисциплинарной ответственности, сроках выплаты заработной платы.

Участники заседания Экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае на тему «Работодатель и наемный работник – это партнеры или соперники?», прошедшем 25 июня 2004 года, пришли к выводу о том, что для создания партнерских отношений необходимо достичь следующего:

1. Формирование у работодателя и работника убежденности в том, что только партнерство, основанное на взаимной выгоде и учете взаимных интересов, а также точное соблюдение трудового законодательства, коллективных и индивидуальных трудовых договоров и соглашений может стать надежной основой цивилизованных социальных и трудовых отношений.

2. Совершенствование и создание доступных и эффективных способов и механизмов досудебного рассмотрения трудовых споров. Формирование у населения убежденности в том, что правовые способы и механизмы защиты трудовых прав – это наиболее эффективные и цивилизованные формы разрешения трудовых споров.

Бесспорно, сложности переживаемого периода негативно влияют и на возможности государства проводить надлежащую социальную

политику. Лишь в условиях полного оздоровления экономики можно рассчитывать на помощь от государства в том размере, который действительно позволяет обеспечить достойную жизнь и свободное развитие человека, как это предписывается Конституцией.

По-прежнему в крае высок уровень безработицы. Сохраняется тенденция превышения предложения рабочей силы над спросом. Темпы развития экономики не обеспечивают занятость населения. Недостаточно выделяется средств на обеспечение занятости населения.

За 10 месяцев 2004 года в крае признано безработными 31,0 тыс. человек. Это в 1,3 раза больше, чем за тот же период прошлого года. Рост числа безработных произошел в 28 районах и городах края, снижение в пяти – Буденовском, Георгиевском, Минераловодском районах, городах Лермонтове и Ставрополе.

Особенно сложное положение наблюдалось в сельской местности, прежде всего в восточных районах края. В последние годы происходили банкротства сельхозпредприятий края, сопровождающиеся массовым высвобождением работников. В 76 сельских населенных пунктах края совсем не осталось работодателей. Особенно высокий уровень безработицы сложился в Курском, Арзгирском, Степновском, Грачевском, Туркменском, Александровском районах.

О распространенности нарушений трудового законодательства свидетельствует и рост числа обращений к Уполномоченному с 12 в 2003 году до 36 в 2004 году.

Практика показывает, что по-прежнему не изжиты факты незаконных увольнений. Работодатели порой грубо нарушают нормы трудового законодательства и идут на преднамеренное нарушение прав работников.

К Уполномоченному поступило обращение Семеновой А.П. (фамилия изменена) по вопросу о её необоснованном привлечении к дисциплинарной ответственности и повторном незаконном увольнении.

Из обращения и представленных материалов следовало, что Семенова А.П. согласно приказу главного врача была уволена 12 апреля 2004 года.

Ввиду того, что решением Ленинского районного суда г.Ставрополя увольнение было признано незаконным, поскольку произведено с нарушением трудового законодательства, суд восстановил её в занимаемой должности.

Вместе с тем, в день восстановления на работе, 1.07.2004 года, главный врач своим приказом от 1.07.2004 года объявил Семеновой А.П. выговор, а затем повторно незаконно уволил её.

Так, из приказа о наложении дисциплинарного взыскания следовало, что Семенова А.П. выполнила зуботехническую работу без оформления заказа-наряда и договора на оказание платной стоматологической помощи. Таким образом, в приказе указан тот же дисциплинарный проступок, который послужил основанием для ее первичного увольнения и, который уже был предметом разбирательства в суде. Кроме того, при повторном наложении дисциплинарного взыскания работодатель допустил нарушение ч. 3 ст.193 Трудового Кодекса РФ, согласно которой дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка.

В указанных действиях Уполномоченный усмотрел предвзятость со стороны работодателя, а также его желание любыми способами, в том числе и незаконными, избавиться от неугодного и неуступчивого работника.

Уполномоченный направил обращение Семеновой А.П. в прокуратуру Ленинского района г. Ставрополя, изложив свое видение сложившейся правовой ситуации и предложив принять необходимые меры прокурорского реагирования в целях обеспечения защиты её прав.

В ответе на письмо Уполномоченного прокурор сообщил, что «все факты нарушения трудового законодательства, изложенные Семеновой А.П. в обращении, в ходе проверки нашли свое полное подтверждение и в настоящее время руководством ООО устранены, незаконный приказ о применении дисциплинарного взыскания отменен и заявительница восстановлена в занимаемой должности».

Имеют место факты нарушения трудовых прав граждан, даже после вынесения судом решения о восстановлении на работе.

Так, к Уполномоченному обратилась Писарева Л.В. по вопросу о неисполнении решения суда о восстановлении на работе.

Из обращения усматривалось, что 9 июня 2004 года решением Промышленного суда г. Ставрополя Писарева Л.В. была восстановлена на работе в должности главного бухгалтера Краевого фонда «Футбольный клуб «Динамо-Ставрополь».

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда своим определением от 16.08.2004 года указанное решение оставила без изменения.

Несмотря на то, что решение суда подлежало немедленному исполнению в части восстановления на работе, руководство Краевого фонда «Футбольный клуб «Динамо-Ставрополь» издало приказ о восстановлении Писаревой Л.В. на работе лишь 7.09.2004 года.

Таким образом, на протяжении около трёх месяцев решение суда, подлежавшее немедленному исполнению, не исполнялось.

Многие из возникающих трудовых конфликтов порождаются фактами грубого нарушения правил техники безопасности со стороны работодателей.

В соответствии со ст. 22 Трудового кодекса работодатель обязан обеспечить работников оборудованием, инструментами, технической документацией и иными средствами, необходимыми для исполнения ими трудовых обязанностей; обеспечивать безопасность труда и условия, отвечающие требованиям гигиены труда, а в соответствии со ст. 21 работник имеет право на рабочее место, соответствующее условиям, отвечающим требованиям охраны труда.

Организация рабочего места, соответствующего требованиям охраны труда в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 17.07.99 N 181-ФЗ "Об основах охраны труда в Российской Федерации", возложена на работодателя. На него же возложена обязанность по организации контроля за состоянием условий труда на рабочих местах.

На практике указанные требования трудового законодательства зачастую игнорируются.

Так, на личном приеме 13 февраля 2004 года в аппарат Уполномоченного обратился Буравлев Б.Н. и пояснил, что в 2001 году он был принят на работу, на должность слесаря по ремонту оборудования.

В августе 2003 года по указанию начальника цеха его направили на уборку складского помещения, что не входило в его обязанности. Поскольку работа на предприятии для Буравлева Б.Н. была единственным источником получения дохода, он вынужден был приступить к работе, не обусловленной трудовым договором.

Спецодежда ему не выдавалась и в результате чего осколками стекла, которыми был захлавлен склад, он порезал ногу. Об этом он доложил начальнику цеха, который направил его в медпункт, а затем в поликлинику.

Буравлеву предложили написать заявление об увольнении по собственному желанию. Когда он отказался это сделать, ему заявили, что он будет уволен по инициативе администрации, и в тот же день был издан приказ об увольнении Буравлева Б.Н. по п.3 «а» ст.81 Трудового Кодекса РФ – в связи с несоответствием занимаемой должности по состоянию здоровья.

Кроме того, ему было отказано в оплате трудовых дней, пропущенных ввиду временной нетрудоспособности, так как расследование несчастного случая на производстве никто не проводил и соответствующий акт составлен не был.

После консультации в аппарате Уполномоченного Буравлев заявил, что намерен отстаивать свои трудовые права в суде. Работниками аппарата ему была оказана помощь в подготовке искового заявления, и в процессе рассмотрения иска в суде давались консультации, так как на услуги адвоката у Буравлева средств не было.

14 мая 2004 года Ленинский районный суд г. Ставрополя удовлетворил исковые требования Буравлева, восстановил его на работе и взыскал с предприятия заработок за время вынужденного прогула.

В данном случае помимо того, что работодатель допустил незаконное увольнение работника, он не выполнил требование закона по обеспечению безопасных условий труда (ст.212 ТК РФ) и не провел расследование несчастного случая на производстве (ст. 229 ТК РФ).

Стоит по случаю заметить, что требование работодателя исполнить трудовые обязанности от работника, если работник не обеспечен средствами коллективной или индивидуальной защиты либо работа угрожает жизни и здоровью работника, относится, в соответствии с международным правом, к понятию принудительного труда.

Конституция Российской Федерации (ст.37), Трудовой Кодекс РФ (ст.4) и Конвенция Международной организации труда №95 от 01.07.1949 года запрещают принудительный труд.

К Уполномоченному поступило обращение жителя Ипатовского района Переладного Н.В. по вопросу о нарушении его трудовых прав при увольнении.

Из обращения усматривается, что Переладный Н.В. работал старшим оператором на АЗС-255 ОАО «Ставропольнефтепродукт» в поселке Большевик Ипатовского района. В период его работы была проведена реорганизация сети АЗС, в том числе и автозаправочной станции №255.

В связи со сложившейся ситуацией Переладный Н.В. вынужден был уволиться. В нарушение действующего законодательства при увольнении ему не был произведен полный расчет.

Уполномоченным было направлено письмо прокурору Ипатовского района, который сообщил, что задолженность по заработной плате погашена в полном объеме.

ГЛАВА №10

Обеспечение пенсионных прав.

Уровень пенсионного обеспечения сегодня не может быть признан удовлетворительным.

Пенсионеры по-прежнему недостаточно обеспечены материально, размеры пенсий не покрывают увеличивающиеся расходы, уровень жизни пенсионеров растет низкими темпами.

Несмотря на то, что в расходную часть бюджета Ставропольского края заложены средства на повышение доплат к пенсиям государственным и муниципальным служащим, по сути, это не приведет к существенному изменению благосостояния пенсионеров и реализации конституционного права граждан на достойную старость.

В 2004 году значительно увеличилось число обращений, поступивших в адрес Уполномоченного, по вопросам соблюдения пенсионного законодательства (41 против 19).

На практике возникают вопросы о размерах назначаемой пенсии, учете стажа работы и проведении индексации.

Так, к Уполномоченному поступило обращение Горновской Н. М. по вопросу об оказании содействия в истребовании документов о зарботке.

Из обращения и представленных документов усматривалось, что Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда РФ по Ставропольскому краю в августе 2003 года и марте 2004 года направляло соответствующие запросы в Министерство социальной защиты населения Республики Казахстан о предоставлении соответствующей справки за период её работы в г. Новый Узень в Управлении НГДУ «Узеньнефть» объединения «Мангышлакнефть».

Вместе с тем, ответ из указанного Министерства и справка в адрес заявительницы не поступили.

Уполномоченным по Ставропольскому краю было направлено письмо Уполномоченному по правам человека в Республике Казахстан с просьбой оказать необходимое содействие в целях обеспечения прав Горновской Н.М.

Уполномоченным по правам человека в республике Казахстан оказано содействие разрешении данного вопроса.

К Уполномоченному по правам человека обратилась Пономаренко А.Л. по вопросу о несогласии с невключением периода работы в трудовой стаж для назначения пенсии.

В своем обращении она сообщала, что до Великой Отечественной войны работала с 1935 года по 1943 год в совхозе «Бургун-Маджарский», в годы войны являлась тружеником тыла. При оформлении пенсии ей в пенсионный стаж не был включен период работы в указанном совхозе.

Уполномоченным было направлено письмо Управляющему отделением Пенсионного фонда РФ по Ставропольскому краю для организации проверки. По сообщению заместителя управляющего Государственного учреждения – Отделение Пенсионного Фонда РФ по Ставропольскому краю Чалова А.В. для подтверждения стажа Пономаренко А.Л. в совхозе «Бургун-Маджарский» направлен запрос в архив с. Левокумское Левокумского района.

К Уполномоченному обратилась гражданка Украины Клок Т.Н. по вопросу о назначении пенсии.

Из обращения усматривалось, что Клок Т.Н. не имеет российского гражданства и, поэтому опасалась, что в случае обращения в органы социального обеспечения по поводу оформления трудовой пенсии это будет являться препятствием для реализации ее права.

Клок Т.Н. было дано разъяснение о том, что государства - участники Содружества Независимых Государств 13 марта 1992 года подписали Соглашение о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения. Названным Соглашением регулируется пенсионное обеспечение и граждан Украины, а отсутствие у нее гражданства Российской Федерации не препятствует назначению трудовой пенсии.

В соответствии с нормами названного Соглашения при переселении пенсионера в пределах государств - участников соответствующего Соглашения выплата пенсии гражданам указанных государств назначаются по законодательству и за счет государства, на территории которого они постоянно проживают.

ГЛАВА №11

Соблюдение в крае права на частную собственность, на землю и права землепользования (ст. 36 Конституции РФ).

Вот уже более десяти лет идет реформирование земельных отношений в нашей стране. Главная задача - сделать крестьян хозяевами, собственниками земельных наделов, паев.

В начале 90-х годов по действующему тогда законодательству около 380 тысяч жителей края получили земельные паи, или как их называют – земельные ваучеры - документ свидетельствующий о том, что у гражданина есть земельная доля.

Однако за 13 лет осуществления земельной реформы люди не почувствовали себя хозяевами земли.

Власть, ликвидировав коллективную собственность, сегодня пытается найти эффективного хозяйственника, который в идеале должен собрать воедино небольшие разрозненные земельные паи, полученные в наследство от колхозов и совхозов, и «поднять» сельское хозяйство на новый рыночный уровень.

Но, стремясь провести реформу, власть зачастую допускает ошибки, которые для простых крестьян оборачиваются нарушением их прав.

Довольно часто приходится сталкиваться с нарушениями прав людей, когда их либо безосновательно не включили в список претендентов на владение земельным паем, либо исключили из него по надуманным основаниям.

Как следует из обращения жительницы села Правокумское Кулагиной А.М., ее матери отказали в выделении земельного пая в связи с тем, что на момент распределения земли на территории сельского Совета она не проживала, а проживала в соседнем селе. Свое решение администрация колхоза мотивировала тем, что в соответствии с Положением «О реорганизации колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий», утвержденном постановлением Правительства РФ от 04.09.1992 г. № 708 в список лиц, имеющих право на получение бесплатной земельной доли, были включены пенсионеры хозяйства, которые проживали на тот момент на территории хозяйства.

Всю свою жизнь мать заявительницы проработала в колхозах. На пенсию ушла из СПК колхоз «Правокумский». Своим трудом она заслужила право на получение земельного пая, но руководство хозяйством формально прикрылось законом и, не учтя ее заслуги перед отечеством, отказало в получении земельного пая.

К Уполномоченному поступают обращения от сельской интеллигенции о нарушении их права на получение земельного пая.

Так, в сентябре 2004 года к Уполномоченному поступило коллективное обращение жителей с. Левокумского, в котором указывается, что «в начале в 90-х годах, нам работникам социальной сферы, было отказано в праве на приобретение земельных долей в собственность без объяснения причин руководителями районного масштаба. В их искренности и правоте в то время никто не сомневался и верил в то, что так оно и есть».

Однако в соответствии с Указом Президента РФ от 02.03. 1992 года № 213 «О порядке установления нормы бесплатной передачи земельных участков в собственность граждан», и постановлением Правительства РФ от 4 сентября 1992 года № 708 «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса» было установлено, что при определении средне районной нормы бесплатной передачи земли в собственность вся площадь сельскохозяйственных угодий в пределах сельскохозяйственных предприятий района, за исключением земель, передаваемых в ведение сельских, поселковых, городских Советов народных депутатов, делится на суммарную численность лиц,

работающих в сельском хозяйстве, а также лиц, занятых в социальной сфере на селе.

В число лиц, занятых в социальной сфере на селе, включаются работники предприятий, организаций и учреждений народного образования, здравоохранения, культуры, быта, связи, торговли и общественного питания, расположенных на территории сельскохозяйственных предприятий.

В соответствии с названным постановлением Правительства РФ к заявке, которая должна подаваться в районную комиссию по приватизации земель и реорганизации сельскохозяйственных предприятий прилагаются списки лиц, имеющих право на получение земли в собственность бесплатно в соответствии с Указом Президента РФ от 02 марта 1992 года №213. В них включаются и лица, занятые в социальной сфере на селе.

Только по истечении времени заявители узнали о том, что они имеют право на бесплатное получение земельного пая и обратились в Левокумский районный суд, где им было отказано в их требованиях в связи с пропуском срока исковой давности.

В апреле 2004 года поступило аналогичное обращение от Куликовой Р.М., которой также было отказано в получении земельного пая, так как она не была включена в списки имеющих право на получение земельной доли в собственность по причине того, что она являлась работником социальной сферы.

В ответе председатель правления СПК колхоза «Заря», в котором заявительница работала, указал, что Куликова Р.М, по неизвестным причинам не была включена в списки, а на данный момент земли сельхозназначения в собственности у хозяйства не имеется, фонда распределения нет, что делает невозможным выделить земельный пай заявительнице.

Заявительница была вынуждена обратиться в Петровский районный суд для восстановления нарушенного права, однако ей в этом было отказано в связи с тем, что ею был пропущен срок исковой давности для подачи заявления в суд.

С такой же проблемой обратился на устном приеме к Уполномоченному представитель жительницы с. Сотниковское Благодарненского района гр. Назаровой Х.Н., которая работает врачом участковой больницы в селе Сотниковское и по своему статусу относится к работникам социальной сферы и имеет право на

бесплатное получение земельного пая, однако в этом праве ей было отказано.

Списки работников социальной сферы жителей села Сотниковское были переданы в администрацию своевременно, но там по халатности работников комиссии были утрачены.

Учитывая эти обстоятельства, Назарова Х.Н. в 2003 году обратилась к Главе Благодарненской районной государственной администрации с заявлением о том, чтобы ей как работнику социальной сферы на селе в соответствии с действовавшим законом был бесплатно выделен земельный пай по установленной норме.

В районной газете был опубликован ответ Главы Благодарненской районной администрации на обращение работников социальной сферы с. Сотниковское, в котором всем перечисленным по фамилиям работникам, в том числе и Назаровой Х.Н., отказано в выделении земельного пая.

Единственным выходом из правового тупика, в который зашли земельные споры из-за пропуска сроков давности может быть отмена состоявшихся судебных решений Президиумом краевого суда.

Однако, такое возможно, если истец докажет, что срок им был пропущен по уважительной причине.

Многие руководители сельхозпредприятий отказывают в выделении земельных долей, ссылаясь на отсутствие фонда распределения, однако в ходе проведенной проверки госинспекторами по охране и использованию земель было выявлено 67 тысяч неиспользуемых гектаров. То есть землепользование на этих землях ведется без уплаты земельного налога и без арендной платы.

Таким образом, селяне вынуждены обращаться в суд за защитой нарушенных прав, в то время как другие просто используют их имущество.

Земельный Кодекс РФ, и другие федеральные законы, принятые с начала 2000 года, являлись правовой предпосылкой для развития нового направления в регулировании земельных отношений, нацеленных на создание цивилизованного оборота земель. Однако названные законы не могли до конца решить более емкую социально-экономическую задачу – проблему оборота земель агропромышленного комплекса.

24 июля 2002 года Государственной Думой Федерального Собрания РФ был принят Федеральный Закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

В соответствии со ст. 16 вышеуказанного закона договоры аренды земельных долей, заключенные до вступления в силу настоящего Федерального закона, должны быть приведены в соответствии действующим законодательством до 27 января 2005 года. На сегодняшний день для десятков тысяч крестьян возникла угроза лишиться своей земли, так как земли нерасторопных крестьян-арендодателей, согласно Гражданского Кодекса РФ, могут перейти в доверительное управление арендаторам.

В связи с отсутствием договоров аренды крестьяне не смогут рассчитывать на арендную плату, и будут вынуждены платить тому, кто управляет их землей.

Теперь по новым правилам в аренду нельзя сдавать земельную долю, а можно сдавать только конкретный земельный участок, прошедший кадастровый учет и регистрацию в регистрационной палате. Но прежде чем поставить участок на кадастровый учет, оформить право собственности и оформить требуемый договор аренды, надо землю выделить, провести так называемое межевание. Организовать раздел земли чрезвычайно сложно. Для этого необходимо обратиться в земельный комитет и заказать работу по межеванию участка и подготовке документов для постановки на кадастровый учет. За выполненную работу заказчику придется заплатить немалую сумму денег.

Нормального согласительного механизма проведения этого процесса еще никто не придумал.

Однако проблема не только во времени (на выделение участков и оформление участков отводилось два года), но и в тех препятствиях, которые встретили крестьяне, желающие сделать все по закону.

Из рассказов сельчан, приезжающих на прием из разных районов Ставропольского края, можно выделить несколько причин, по которым тормозится процесс перезаключения договоров.

Главным камнем преткновения стала дороговизна этого процесса, волокита, огромные очереди в Регистрационных палатах, когда гражданам приходится занимать очередь еще с вечера. Это совпадает с нежеланием некоторых руководителей

сельхозпредприятий, которые используют землю, игнорируя интересы ее собственников, перезаключать эти договора в ожидании того, что земельные доли после 27 января 2005 года и так отойдут к ним в доверительное управление.

Так, в сентябре 2004 года к Уполномоченному поступило коллективное обращение жителей с. Бешпагир по вопросу отказа председателя СПК – колхоз «Бешпагир» перезаключить с ними договор аренды земельных долей.

Из представленных документов следует, что в 1992 году с СПК – колхоз «Бешпагир» был заключен договор аренды с собственниками земельных долей. Срок договора истек в апреле 2004 года. Но председатель колхоза отказывается в перезаключении договора, ссылаясь на то, что «некоторые арендодатели намерены передать в аренду свои земельные доли другому арендатору или вообще продать их, а **также во избежание проблем во взаимоотношениях».**

Незаключение договора может привести к полной утрате земельных долей, так как долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, погашаются за счет этого имущества. А при банкротстве имущество, переданное в доверительное управление, включается в конкурсную массу, и земля может уйти с молотка для удовлетворения финансовых требований кредиторов.

Грубым нарушением прав собственников земельных долей является также навязывание воли руководителей сельхозпредприятий на заключение договоров аренды на «кабальных» условиях. Многие вынуждены подписывать договоры на таких условиях, так как находятся в неравном положении с руководителями хозяйств.

Одно из распространенных нарушений прав собственников земли – избирательность в определении размера арендной платы. Руководители многих сельхозпредприятий края до сих пор считают, что по своему усмотрению могут решать, кому и сколько следует платить за арендуемые хозяйством земельные доли. Арендная плата в денежном выражении, как правило, заменяется на сельскохозяйственную продукцию (пшеницей, мукой, хлебом, маслом и т.д.).

Но и это еще не все, работающим в колхозе выдается одно количество продуктов, пенсионерам – другое, что, конечно же, не устраивает арендодателя. В некоторых хозяйствах договоры аренды

закljučаются столь хитрым способом, что по условиям их расторгнуть можно только после двух лет неуплаты арендной платы.

То есть уже в договорах обусловлено незаконное финансирование бизнес-структуры арендатора за счет арендодателя-крестьянина. Некоторые владельцы земельных долей только через суд получают арендную плату.

И только в начале 2005 года Госдума приняла поправку к закону: на выделение своей доли и перезаключение договора аренды крестьянам дается еще два года. Если закон не будет отклонен Советом Федерации или президентом, у крестьян будет время, чтобы оформить землю в собственность.

Непринятие законопроекта о продлении сроков породит еще большее количество нарушений прав граждан на землю.

Переход земли в доверительное управление подтолкнет процесс банкротства сельскохозяйственных предприятий и нарушений прав граждан.

На сегодняшний день в нашем крае признаны банкротами 150 сельскохозяйственных предприятий. Распадаются самые успешные хозяйства. В основном этот процесс искусственно инициируется. Нередки случаи, когда даже благополучные хозяйства за несколько месяцев становятся банкротами, а их имущество распродается по бросовым ценам. Происходит по-существу процесс разграбления имущества сельхозпредприятий.

Заказчиками банкротств сельхозпредприятий являются либо руководители, либо внешние «агрессоры». Интересы директората заключаются в том, что банкротство позволяет им вывести наиболее ценные активы из состава предприятия (склады, технику, фермы, лесопилки, АЗС и т.д.) Внешние агрессоры, наоборот заинтересованы в банкротстве крупных предприятий, из которых можно «выжать» как можно больше. Одни из них используют банкротство с целью получения имущества с тем, чтобы распродать его, другие пытаются уменьшить суммы на приобретение сельскохозяйственного бизнеса.

И в одном, и в другом случае затрагиваются интересы и нарушаются права крестьян.

К Уполномоченному поступило коллективное обращение жителей с. Николина Балка Петровского района по вопросу неисполнения судебных решений о выделении каждому из заявителей земельных долей в СПК (колхоз) «Заветы Ленина».

Как следует из представленных документов, после вынесения судом решений администрацией СПК была проведена инвентаризация, в ходе которой было выявлено 334 га не переоформленных земель. Вместо того чтобы исполнить решение суда, не нарушая права заявителей на реальное получение земельных долей, администрация колхоза передала земли в фонд перераспределения при Петровской районной государственной администрации.

Согласно решению Арбитражного суда Ставропольского края в СПК (колхоз) «Заветы Ильича» была введена процедура конкурсного управления, что исключило возможность исполнения судебного решения.

Гражданам было рекомендовано обжаловать в судебном порядке решение администрации СПК о передаче в фонд перераспределения 334 га, не переоформленных земель, а также решение администрации Петровского района о включении указанного земельного участка в фонд перераспределения.

Чтобы изменить создавшуюся на сегодняшний день ситуацию, необходимо устранить противоречие Конституции и Трудовому Кодексу РФ положений Закона «О несостоятельности (банкротстве)», который в нынешней его редакции не отстаивает интересы и права граждан.

«Банкротство - институт оздоровления, а не инструмент перераспределения собственности. Он не для того, чтобы жулики пользовались им, чтобы набивать себе карманы и оставлять людей на земле без средств к существованию, - заявил В.В. Путин. – Банкротство – острый инструмент, но он должен использоваться добросовестно».

Применение процедуры банкротства свидетельствует либо о неспособности руководства обеспечить нормальную деятельность предприятия, при которой оно было бы в состоянии погасить все свои обязательства, либо о его недобросовестности, совершении умышленных действий по доведению организации до состояния банкротства с целью уйти от ответственности по приобретенным долгам.

К Уполномоченному поступают обращения граждан о нарушении их прав в ходе процедур банкротства предприятий и организаций, в которых они работают или работали. В основном жалобы касаются неполучения причитающейся заработной платы и других выплат,

предусмотренных трудовым законодательством. При этом, как правило, долги образуются не за один месяц.

Закон, статья 142 ТК РФ, предусматривает, что в случае задержки заработной платы на срок более 15 дней, работник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты заработной платы.

А статья 4 Трудового Кодекса РФ прямо установила, что нарушение сроков выплаты заработной платы или выплаты ее не в полном размере относится к принудительному труду.

При признании предприятия банкротом ст. 134 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривает следующую последовательность оплаты долгов.

Первоначально оплачиваются, так называемые, первоочередные расходы, связанные с процедурой банкротства. Затем задолженность перед кредиторами первой очереди, в списки которых внесены граждане, получившие увечья на производстве. И уж только потом наступает время расчета с кредиторами второй очереди, то есть с теми, кому предприятие задолжало заработную плату.

Но на деле в большинстве случаев после оплаты расходов по проведению процедуры банкротства и погашения долгов перед кредиторами, после продажи всего имущества рассчитываться с работниками предприятия уже нечем.

Так, в июне 2004 года к Уполномоченному обратились пайщики СПК – колхоз «им. Ленина» Шпаковского района в связи с невыплатой им задолженности по заработной плате. В своем обращении заявители указывают: «Остается загадочным и непонятным, куда уходят деньги и немалые.... Ни одной копейки людям не выплачена (зарплата), продолжается и днем, и ночью грабеж, разорение оставшегося имущества. У нас нет больше терпения смотреть на то, как наш труд, будущее детей и внуков рушатся...»

Как следует из представленных документов, решением Арбитражного суда Ставропольского края СПК - колхоз «Сенгилеевский» признан банкротом. Целью конкурсного производства является ликвидация юридического лица, продажа его имущества в интересах кредиторов и исключении его из Единого государственного реестра.

Из ответа Президента некоммерческого партнерства «Межрегиональной Северо-Кавказской саморегулируемой

организации профессиональных арбитражных управляющих «Содружество» следует, что требования заявителей были включены в реестр требований кредиторов в порядке второй очереди в размере 892 267,56 рублей. Конкурсным управляющим проведена оценка имущества СПК - колхоз «Сенгилеевский», ликвидационная стоимость которого составила 1 708 014 рублей.

Но, учитывая размер кредиторской задолженности, денежных средств от реализации всего имущества будет не достаточно для удовлетворения требований кредиторов по оплате труда в полном объеме.

К Уполномоченному в ноябре 2004 года поступило обращение гр. Тарала А.Ф., в котором заявитель также указывает на нарушение его права по оплате труда.

В представленных документах указано, что решением суда с ОАО «Свет», расположенного в г. Светлограде в пользу Тарала А.Ф. была взыскана задолженность по заработной плате. Однако до настоящего времени сумма задолженности выплачена не была, так как в отношении ОАО «Свет» на основании определения Арбитражного суда СК было возбуждено конкурсное производство.

В ответе Конкурсного управляющего ОАО «Свет» А.А. Головченко, указано, что требования Тарала А.Ф. согласно ФЗ «О настоятельности (банкротстве)» включены во вторую очередь реестра требований кредиторов. А так как «требования каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований предыдущей очереди», то в настоящее время, по мнению конкурсного управляющего требования Тарала А.Ф., не подлежат удовлетворению.

В октябре 2004 года к Уполномоченному поступило коллективное обращение от рабочих ЗАО «Красный металлист» о неисполнении судебного решения о взыскании задолженности по заработной плате.

В отношении ЗАО «Красный металлист» была введена процедура банкротства. Авторы обращения считают, что руководство завода умышленно обанкротило предприятие. Задолженность по заработной плате в отношении 88 человек образовалась с 2002 года. Общая сумма задолженности второй очереди взыскания согласно исполнительному производству составляет 1млн. 861 тыс. рублей. Исполнительные листы находятся в службе судебных приставов около года, но не исполняются. Заявители утверждают, что

руководством завода были проданы станки и другое оборудование, но куда ушли вырученные деньги им не известно.

Уполномоченный обратился в Управление юстиции РФ по СК с просьбой провести проверку.

В ответе Главного судебного пристава по Ставропольскому краю указано, что в рамках сводного исполнительного производства проведена проверка имущества, принадлежащего должнику, на которое можно обратить взыскание. В результате проверки наложен арест на транспортные средства, изъяты денежные средства в сумме 400000 рублей, которые в соответствии со ст. 78 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» перечисляются взыскателям II очереди пропорционально причитающимся суммам.

Во всех описанных обращениях усматривается прямое нарушение ст. 37 Конституции Российской Федерации, в которой в числе основных прав и свобод провозглашено право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации.

Закон «О несостоятельности (банкротстве)» в нынешней его редакции защищает, прежде всего, интересы арбитражного управляющего и других организаций, а не работников предприятия.

Кроме того, он противоречит статье 11 Конвенции №173 Международной организации труда «О защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя», которая установила следующее правило: «1. В случае банкротства предприятия или ликвидации его в судебном порядке трудящиеся, занятые на этом предприятии, пользуются положением привилегированных кредиторов либо в отношении заработной платы, которая им причитается за услуги, оказанные в предшествовавший банкротству или ликвидации период, который определяется национальным законодательством, либо в отношении заработной платы, сумма которой не превосходит суммы, предписанной национальным законодательством.

2. Заработная плата, составляющая этот привилегированный кредит, подлежит выплате полностью до того, как обычные кредиторы смогут потребовать свою долю.

3. Очередность погашения привилегированного кредита, составляющего заработную плату, по отношению к другим видам привилегированного кредита определяется национальным законодательством».

Следовательно, в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции РФ, согласно которой общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы, при определении очередности погашения задолженности по заработной плате при банкротстве предприятий правильным будет руководствоваться вышеназванной Конвенцией.

ГЛАВА №12

Обеспечение права на получение гражданства.

С внесением поправок в Федеральный Закон «О гражданстве Российской Федерации» многие проблемы при получении гражданства в особенности бывшими гражданами СССР были устранены.

Об этом свидетельствует тот факт, что в 2004 году количество обращений граждан к Уполномоченному по правам человека по вопросу нарушения права на получение гражданства РФ стало меньше.

Анализ обращений граждан по данному вопросу показал, что в основном эти проблемы возникают при получении вида на жительство гражданами бывшего СССР, прибывшими на место жительство в Россию в 90 годы.

Многие из них по различным причинам, покидая страны ближнего зарубежья, не получили разрешения на временное проживание и вид на жительство.

Обустроившись на новом месте в период обмена паспортов на новые образцы, им было предложено получить гражданство России.

Для этой категории граждан Федеральным законом «О гражданстве Российской Федерации» с внесенными в него поправками предусмотрен упрощенный порядок. Он заключается в том, что после получения вида на жительство по истечении года гражданин имеет право на получение гражданства России.

Однако, для получения вида на жительство объем и порядок предоставления для этого документов остались прежними. Поэтому граждане обязаны предоставлять, например, справки о наличии или отсутствии судимости из той республики, которую они покинули несколько лет назад.

Для многих это становится непреодолимым препятствием.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка Авакянц Р.М., которая с 1991 года проживает на территории России. Родилась она в г. Баку, но в результате межнационального конфликта в конце 80 годов вынуждена была покинуть республику, и переехала в Армению.

В 1991 году она перебралась на постоянное место жительства к брату в г. Армавир, а после его смерти с 1995 года проживает в г. Ставрополе.

В настоящее время она не может получить паспорт нового образца, поскольку не имеет Российского гражданства. Для подтверждения своего права на приобретение гражданства на льготных условиях работники паспортно-визовой службы предложили ей представить доказательства проживания в России с 1991 года. В результате чего Аванянц Р.М. вынуждена была в судебном порядке подтверждать этот факт. Кроме того, ей предложили представить из Баку справку об отсутствии наличия судимости.

Для нее поездка в Баку является непреодолимым препятствием, т.к. создает реальную угрозу ее жизни и здоровью.

К сожалению, такие факты не являются единичными.

Было бы более разумным, чтобы инициаторами получения сведений о судимости были органы Внутренних Дел. Для этого они располагают еще со времен Союза ССР единой компьютерной сетью, что при наличии договоренности даже на ведомственном уровне с другими республиками значительно упростило бы получение этих сведений.

В отдельных случаях препятствием для получения гражданства являются недостатки в работе паспортно-визовых служб и ее отдельных сотрудников.

Так, в июне 2004 года к Уполномоченному обратились супруги Ашмарины с просьбой оказать содействие в получении гражданства РФ.

Как они сообщили в своем заявлении, в октябре 2002 года по причине межнациональных отношений вынуждены были переехать из Республики Узбекистан на постоянное место жительства в Новоалександровский район.

Сразу по приезду они получили разрешение на временное проживание, а по истечении года сдали все документы для получения гражданства РФ.

Однако работники паспортно-визовой службы им отказывали, хотя супруги Ашмарины имели право на получение гражданства РФ в упрощенном порядке.

Тогда Уполномоченный обратился к начальнику паспортно-визовой службы ГУВД Ставропольского края Решетникову А.А. с предложением об ускорении решения данного вопроса. На это предложение был получен положительный ответ, и супруги Ашмарины получили Российское гражданство.

Практически в такой же ситуации оказалась гражданка Супрунова З.М.

Она в 1994 году вернулась из Казахстана на постоянное место проживания в г. Минеральные Воды, где имела свое жилье.

В марте 2003 года она получила вид на жительство, а в июле сдала документы для получения гражданства РФ в упрощенном порядке.

В соответствии со ст. 35 Федерального закона «О гражданстве» рассмотрение заявлений и принятие решений о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке осуществляются в срок до шести месяцев со дня подачи заявления и всех необходимых документов.

Однако работники паспортно-визовой службы стали затягивать с документированием ее паспорта РФ.

И только после вмешательства Уполномоченного данный вопрос был решен положительно.

Надо отдать должное начальнику управления паспортно-визовой службы ГУВД Ставропольского края Решетникову А.А., который во всех случаях проявил внимание, разобрался в сути затрагиваемых вопросов, оказал помощь в законном получении гражданства.

ГЛАВА №13

Право на свободу передвижения и выбор места жительства.

По-прежнему немало обращений, которые поступают в аппарат Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае обращения вынужденных переселенцев.

Обращаются к нам не только полноправные граждане Российской Федерации, но и граждане бывшего СССР, лица без гражданства, которые на законном основании постоянно проживают на территории России и которые покинули свое место жительства в связи с насилием или преследованием.

Принятые законы предусматривают для них дополнительные экономические, социальные и правовые гарантии, которые призваны помочь им обустроиться и вести нормальную жизнь на новом месте.

Однако на стадиях получения статуса беженца или вынужденного переселенца, регистрации, получения компенсаций, жилья, оформления пенсий им часто приходится отстаивать свои права в судах, что в наших условиях это длительный, трудный и не всегда предсказуемый процесс.

Многие из них находятся в сложном финансовом положении. Почти всех их постигла трагедия. Кроме того, они утратили жилье и имущество, многие потеряли родных и близких, остались инвалидами, калеками, перенесли психологические травмы.

Эти обстоятельства большинству из них не позволяют нанять хорошего адвоката и быть активными в защите своих прав.

Поэтому все больше беженцев и вынужденных переселенцев обращаются за помощью к Уполномоченному по правам человека в Ставропольском крае.

За период официальной регистрации (с 01.07.92 г. по 01.01.2005 г.) на территории Ставропольского края статус вынужденного переселенца получили свыше 78,5 тыс. человек, причем 52,5 тыс. (67%) прибыли из Чечни. На 01.01.05 года на учете в управлении по делам миграции ГУВД СК состоит 7145 вынужденных переселенцев. За 2004 год статус вынужденного переселенца получил 1 человек (1 семья) (в 2003 году – 11 человек (5 семей)).

В связи с истечением 5-летнего срока действия статуса вынужденного переселенца, начиная с 1997 года, с

регистрационного учета снято 71,4 тыс. человек, в том числе в 2004 году – 3,9 тыс. человек, из них по причине истечения срока предоставления статуса – 3,4 тыс. чел., в связи с выездом в другой регион России на новое место жительства и по другим причинам – 438 человек.

Одним из приоритетных направлений в деятельности управления по делам миграции является обустройство вынужденных переселенцев.

В 2004 году жилье получили 42 семьи вынужденных переселенцев (109 чел.).

Компенсации за утраченное в Чеченской Республике жилье или/и имущество были выплачены 1481 семье (3702 чел.).

Однако проблема обеспечения жильем так и остается одной из самых значимых проблем.

Приведу следующие наиболее яркие примеры оказания им помощи.

К Уполномоченному обратился Миненков В.В. по вопросу получения компенсации за утраченное жилье.

В своем обращении он сообщает, что имеет статус вынужденного переселенца, с января месяца 1995 года проживает в г. Ставрополе, куда был вынужден переехать из г. Грозного после начала боевых действий. Жилье в г. Грозном сгорело, и по этой причине он вынужден снимать самую дешевую квартиру без удобств.

Как пишет Миненков В.В.: «В течение 8 лет Миграционная служба Ставропольского края держала меня на очереди на получение ссуды для приобретения жилья, но сумму не указывали, я упорно ждал. Но вот в марте 2003 года сказали, что ссуду отменили и теперь поставили на очередь на получение субсидии для приобретения жилья, которые выделены государством для вынужденных переселенцев. Но вот прошел еще целый год, но отдел по обустройству Миграционной службы, где я состою на учете, молчит, на неоднократные обращения к ним никак не реагируют».

В соответствии с постановлением Правительства РФ № 510 от 30.04.97г. «О порядке выплаты компенсации за утраченное жилье и имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно», как лицо, покинувшее безвозвратно ЧР и утратившее жилье, Миненко

В.В. имеет право на получение компенсации предусмотренной данным постановлением.

По этой причине Уполномоченным был направлен запрос Руководителю по делам миграции ГУВД СК Костюкову Ю.М. о проверке изложенных фактов в заявлении. Вскоре был получен положительный ответ, что компенсация выплачена.

Активно сотрудничает Уполномоченный в обеспечении прав и свобод беженцев и вынужденных переселенцев с представительством УВКБ ООН на Северном Кавказе.

В большинстве случаев наиболее эффективным способом защиты прав является судебный порядок.

Примером этого служит обращение гражданки Стышак М.В., которая является вынужденным переселенцем.

Как сообщила Стышак М.В., в 1997 г. она вынуждена была вместе с маленьким сыном покинуть свою «...двухкомнатную квартиру на третьем этаже в центре г. Грозного со всеми удобствами, хорошо обставленную, приватизированную...» и переехать в г. Светлоград.

И как пишет она в своем обращении, «когда мы в ноябре 2002 г. получили 120 тысяч рублей компенсацию за утраченное жилье и 10 тысяч за имущество, я не знала, что делать радоваться или плакать горькими слезами. Долго искали, что можно купить на эти деньги. Я не смогла купить даже однокомнатную квартиру, не говоря уже о равноценной, которая у нас была. И лишь в августе 2003 года на эти деньги мы смогли купить хату. Крыша течет, фундамент рушится, проводка старая, стены трескаются, полы гнилые. О каких-либо удобствах и говорить нечего. Разве сравнить, что у нас было, и что мы имеем сейчас?...»

Размер компенсации за утраченное жилье продолжает оставаться наиболее острой проблемой для вынужденных переселенцев.

В соответствии со ст. 53 Конституции РФ каждый гражданин имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействиями) органов государственной власти или должностными лицами.

Все вынужденные переселенцы покинули Чеченскую Республику в результате боевых действий, проводимых Министерством обороны и

Внутренних Дел по разоружению незаконных вооруженных формирований.

Государство, признав это главной причиной, которая создала реальную угрозу жизни и безопасности гражданскому населению, побудив их покинуть Чеченскую Республику, тем не менее, не выполняет в полном объеме своих обязательств, которые вытекают из ст. 53 Конституции РФ.

Более того, в этом вопросе до сих пор существует дискриминация по размеру денежной компенсации получаемой за утраченное жилье и имущество жителями Чеченской Республики и теми, которые ее покинули.

Тем самым не в полной мере реализуются положения закона «О вынужденных переселенцах», смысл и содержание которых сводится к тому, чтобы эта категория граждан как можно быстрее и безболезненнее адаптировалась на новом месте.

ГЛАВА №14

Обеспечение прав военнослужащих в частях и подразделениях, дислоцирующихся на территории края.

Закрепленные Всеобщей декларацией прав человека, Конституцией РФ права и свободы граждан за некоторыми исключениями распространяются и на военнослужащих Вооруженных сил.

Анализ поступающих на имя Уполномоченного по правам человека писем, личных обращений, материалов прессы позволяет утверждать, что эти неотъемлемые права личности в армии очень часто не соблюдаются.

Обращаются военнослужащие к Уполномоченному тогда, когда исчерпаны все другие возможности защиты своих прав.

В 2004 году только по вопросу невыплаты денежного содержания в виде «боевых выплат» к Уполномоченному обратились 11 военнослужащих. Во всех этих случаях право людей на их получение никем не оспаривалось, более того, было подтверждено решениями военных судов. Но деньги не выплачивались, а тыловые работники объясняли это отсутствием денежных средств. На самом деле деньги находились почти сразу же, если доведенные до отчаяния военнослужащие добивались до начальства.

К примеру, только после обращения Уполномоченного к Командующему войсками СКВО были произведены выплаты боевых денег подполковнику Милованову А.С., сержантам – контрактникам Черняку Р.Н. и Яковенко В.Ю.

Военнослужащий одной из воинских частей внутренних войск МВД РФ Дюкарев А.В. более года проходил военную службу в Чечне, участвовал в боевых действиях, был награжден двумя боевыми медалями. В ноябре 2003 года был уволен в запас. При этом «боевые» деньги ему выплачены не были, удостоверение ветерана боевых действий также не было выдано. На протяжении более полугода все его обращения в защиту своих прав никем услышаны не были, бывший солдат даже не получал ответов. Понадобилось вмешательство Уполномоченного по правам человека, после чего Дюкареву А.В. выплатили около 20 тысяч рублей и выдали удостоверение ветерана боевых действий, дающее ряд льгот.

По-прежнему недостижимым является продекларированное, но мало чем обеспеченное право военнослужащих на достойное жилье. Особенно это касается молодых офицеров и прапорщиков. Больше половины их денежного содержания уходит только на оплату снимаемого частного жилья. По закону лицам офицерского состава, прапорщикам положена компенсация за снимаемое жилье. На практике эта компенсация покрывает менее половины платы за самое скромное жилье. Однако, и эти выплаты не производятся годами. Причина выдвигается всегда одна и та же – нет денег.

Но так ли это на самом деле? В 2004 году только по частям Ставропольского гарнизона контролирующими органами выявлен причиненный государству ущерб на сумму более 4 миллионов рублей.

Государство тратит громадные средства на подготовку и обучение офицеров. А они, из-за неустроенности быта, плохую материальную обеспеченность уходят из армии при первой же возможности. Выходит, что деньги на подготовку офицеров в училищах тратятся впустую.

Имеют место случаи манипулирования с очередностью на получение жилья. Неудобных нередко исключают из очередей, или без всяких оснований переносят в нижнюю часть списков.

Подполковник авиации одной из частей погранвойск Ф. с семьей из 4-х человек проживает в г. Михайловске в бывшем общежитии для лиц, которые отбывали условное с обязательным привлечением к

труду наказание. Он успел отвоевать в Афганистане и Чечне, имеет 3 боевых ордена и несколько медалей, подлежит увольнению в запас. В 2004 году при сдаче в эксплуатацию нового жилого дома ему в очередной раз не было предоставлено жилье, хотя по закону это обязаны были сделать.

По-прежнему широко распространена «дедовщина», когда молодых солдат бьют, унижают, эксплуатируют в своих интересах старослужащие или же группировки, сформировавшиеся по национальному или земляческому принципу.

В одной из войсковых частей в г. Ставрополе двумя солдатами кабардинского землячества из-за отказа чистить сапоги был жестоко избит молодой солдат, только что прибывший в часть. Командование части пыталось скрыть это преступление, но не смогло это сделать, так как потерпевшему было причинено тяжкое увечье, и он попал в госпиталь.

Почему такое возможно? Практика показывает, что все эти негативные явления становятся возможными из-за безнаказанности виновных. Командный состав частей изо всех сил цепляется за закрытость жизни частей и подразделений от внимания и контроля общественности. Эти люди под предлогом секретности все усилия тратят не на изжитие недостатков, а на постановку завесы, на предотвращение утечки информации о действительном положении дел с преступностью и воинской дисциплиной среди подчиненных. Многие правонарушения и даже преступления скрываются. Вот бы эти усилия направлялись в нужное русло.

Но особенно настораживают факты, когда нежелание огласки, стремление спрятаться от общественного контроля проявляют органы военной прокуратуры. Почему-то некоторые работники этого уважаемого учреждения полагают, что жизнь и быт армейских коллективов – это только их прерогатива и, дескать, нечего здесь делать всяким гражданским, в том числе и правозащитникам.

Это глубоко ошибочный тезис и чтобы проиллюстрировать это, приведу пример недостойной возни вокруг дела об убийстве малолетней девочки контрактником одной из пограничных частей Плиевым.

С самого начала следствия по этому делу стало ясно, что и командование, и военная прокуратура после случившегося встали на путь затушевывания тяжести и общественной значимости преступления. Плиев даже не был отстранен от должности и несения

службы, не был арестован и получил, таким образом, возможность воздействовать на своих подчиненных, которые были свидетелями этого особо тяжкого преступления. Неудивительно, что те вскоре стали менять свои первоначальные показания и выгораживать убийцу.

Когда же в эту возмутительную возню вмешался Уполномоченный по правам человека, то военный прокурор не нашел ничего лучшего, как вызвать его на допрос для установления источника «утечки информации». А ведь это прямо запрещено законом. Что же получилось в результате? А то, что прошло уже без малого 1,5 года, а преступник до сего времени не осужден, ему проводится третья по счету судебно-психиатрическая экспертиза, хотя две предыдущие однозначно признали его вменяемым.

Анализ этих обращений показывает, что должностные лица, несущие непосредственную ответственность за действия своих подчиненных или осуществляющие надзор за этой деятельностью, не предпринимают необходимых мер для воспрепятствования повторению таких действий, а наоборот берут их под защиту, пренебрегая служебной дисциплиной и этикой.

В 2004 году в аппарат Уполномоченного обратилась Ганиева Р.А. в защиту интересов ее сына – Раббимова О., рядового контрактной службы.

14 октября 2003 года ее сын оставался за старшину роты и принимал оружие и боеприпасы убывающей смены.

В последующем была обнаружена пропажа одного автомата, и Раббимова обвинили в его краже. Из письма Ганиевой известно, что сына отвели в каптерку, где сутки держали без пищи и воды.

В течение одного дня его допрашивали более десяти человек, при этом, ему угрожали и требовали, чтобы он сознался в краже автомата вместе с рядовым Литвиненко.

К сыну в тот день ее не допустили, не представили ему и адвоката. В результате под психологическим давлением он написал явку с повинной, где оговорил себя и Литвиненко в краже автомата.

После того, как Литвиненко был задержан и взят под стражу, он тоже написал явку с повинной, где указал, что кражу оружия совершил вместе с Раббимовым.

В феврале 2004 года при попытке сбыта автомата были задержаны Осипов и Иванов, которые дали показания, что оружие приобрели у рядового Давидяна, который подтвердил, что кражу автомата из воинской части совершил он и что Раббимов и Литвиненко к преступлению никакого отношения не имеют.

После этого 19 марта 2004 года уголовное преследование в отношении Раббимова и Литвиненко было прекращено.

26 апреля 2004 года в отношении Раббимова военная прокуратура возбудила уголовное дело по ст. 306 ч. 3 УК РФ за заведомо ложный донос с искусственным созданием доказательств обвинения. По окончании расследования уголовное дело направлено для рассмотрения в Ставропольский гарнизонный военный суд. Уголовный процесс по данному делу вот уже 5 месяцев продолжается.

Думается, что состояние дел с соблюдением прав военнослужащих далеко от того, чтобы признать его благополучным. И главное на наш взгляд препятствие состоит в ненужной и излишней закрытости жизни воинских частей, нежелании некоторых командиров и начальников сделать свою деятельность более прозрачной и открытой для общественности.

К такому выводу пришли, и члены Экспертного Совета при Уполномоченном, когда на заседании был рассмотрен вопрос о соблюдении прав военнослужащих. В то же время нельзя не отметить и положительные тенденции в решении наболевших армейских проблем. В частности, положительную роль в защите прав и интересов военнослужащих играют ряд депутатов Государственной Думы края, лично губернатор края, а также Комитет солдатских матерей. Это по их инициативе и при прямом участии сделано много добрых дел по улучшению жизни и быта личного состава войск. Это и ремонт казарм, помощь в улучшении питания солдат и многое другое.

ГЛАВА №15

Проблемы реализации молодежью конституционных прав и свобод.

Для того чтобы выяснить, что представляет собой молодежь сегодня, в каких условиях живет, чем интересуется, «Ставропольским региональным Центром информационных, социальных и экономических технологий для молодежи» было проведено социологическое исследование путем анкетирования. В

опросе приняли участие 400 молодых людей в возрасте 14-29 лет. Состав респондентов включал в себя представителей 15 социально-профессиональных категорий от госслужащих до школьников.

Для исследования проблемы были привлечены консультанты, преподаватели юридической клиники СГУ, аспиранты, ученые, представители православной церкви и, конечно, представители молодежной среды: студенты, представители политических молодежных движений, общественные правозащитные молодежные организации, члены неформальных молодежных организаций.

Большое содействие в изучении проблемы и проведении мониторинга оказали соискатель ученой степени кандидата юридических наук СГУ, преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин СФ МГЭИ О.В.Кабакова и ее научный руководитель доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой финансового и предпринимательского права юридического факультета, заведующая юридической клиники СГУ З.М.Казачкова.

Первоочередной задачей было выяснение насколько молодежь знакома с положениями Конституции РФ, закрепляющими права и свободы.

Опросы показали, что 49% знакомы только с отдельными положениями Конституции РФ. Среди молодежи есть такие, которые вообще не держали Основной закон в руках – таких оказалось 7,2%. И еще столько же человек ответили, что знакомы с содержанием Конституции, но ее положения для них не важны Эти цифры (14,3%) заставляют серьезно задуматься над тем, каким будет будущее России, ведь оно именно в руках подрастающего поколения. Что можно в итоге ждать от этих людей, которые живут в демократическом государстве, хотят пользоваться правами и свободами, но при этом не уважают или вовсе не знают положения Конституции.

Проблема реализации прав и свобод молодежи связана не только с закреплением этих прав и свобод, но и со знанием молодежи того, какими именно правами и свободами они обладают.

Выяснить это позволил вопрос: «Знаете ли Вы свои права?».

Одними из самых «популярных» прав среди молодежи названы: право на жизнь – 84,4%; свобода слова – 57,8%; право на бесплатное образование – 55,5%; право на труд – 50%; право избирать и быть избранным – 36,7%; право иметь имущество в

собственности и ее охрану – 35,9%; свобода совести и вероисповедание – 33,6%; на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров (в большей степени формулировали это право как право на личную жизнь) – 32,8%; свобода передвижения и выбора места жительства – 29,7%; неприкосновенность личности – 27,3%; право на бесплатное лечение и охрану здоровья – 23,4%; социальное обеспечение – 17,2%; культурные права – 14,1%; неприкосновенность жилища – 13,3%; и право на отдых – 13,3%; и т.д.

Наиболее часто в анкетах отмечалось о проблемах, связанных с реализацией прав и свобод молодежи при взаимоотношениях с правоохранительными органами.

Чаще всего среди нарушений молодежь упоминает незаконные задержание и обыск, моральное давление, запугивание, грубость, оскорбления, избиения, поборы со стороны сотрудников милиции. Подростки жалуются на то, что после задержания и доставки в райотдел милиции в позднее время (бывает прямо со двора дома) их зачастую отпускают на все четыре стороны далеко от места задержания, не сообщив родителям, и, тем более, не доставив их домой. При этом сотрудники милиции не позволяют подросткам самим позвонить родителям.

Но как же обстоит дело с соблюдением трудовых прав молодых работников? Среди нарушений трудовых прав молодежь назвали: дискриминация по признаку пола и возрастному признаку при приеме на работу, задержка, занижение и невыплата заработной платы, несоблюдение сокращенного режима рабочего времени и облегченного труда для несовершеннолетних.

Анализируя все собранные материалы, можно сделать вывод о том, что большинство молодых людей обоего пола во всех возрастных группах являются занятыми: работают, учатся либо совмещают работу с обучением. Это говорит об активной жизненной позиции молодежи, которая стремится к знаниям, чтобы затем получить работу и обеспечивать себя самостоятельно.

Самыми популярными из предлагаемых мер были улучшить условия жизни людей, уделять больше внимания воспитанию детей в семье, школе, изменив его принципы. Предлагалось ужесточить меры уголовной ответственности, организовать досуг молодежи, прекратить пропаганду насилия в СМИ, улучшить работу правоохранительных органов. К самым гуманным и прогрессивным

предложениям следует отнести предложения изменить менталитет людей, их отношение друг к другу, развивать внутреннюю свободу и самоуважение, чтобы уважать и лучше понимать других людей.

Весь данный накопленный и изученный материал, который лег в основу специального доклада и стал предметом обсуждения на заседании Экспертного совета с повесткой дня: «Проблемы реализации молодежью края их конституционных прав и обязанностей». Все полномочия по дискуссии и обсуждению проблем были отданы молодежи, представители которой присутствовали в актовом зале СГУ (около 500 человек), где проходило заседание.

В заключение члены Экспертного совета и представители молодого поколения пришли к выводам, что в современной молодежи заложен прообраз российского будущего. В каком направлении пойдет дальнейшее развитие края и России, будет зависеть не только от успешного хода социально-экономических реформ, но и от того, насколько настроена к активному участию в них молодежь. Поэтому сложная социально-экономическая обстановка в стране не должна являться препятствием к решению накопившихся проблем в области прав детей и молодежи. Одним из таких препятствий на пути их решения является отсутствие взаимодействия различных государственных служб и учреждений, призванных защищать права детей и молодежи.

В ходе заседания молодежь не только говорила о проблемах, но и вносила предложения: не просто увеличить количество, но и работать над повышением профессионализма сотрудников государственных учреждений, непосредственно занимающихся проблемами детей и молодежи, в которых резко ощущается нехватка кадров: это отдел опеки и попечительства, Комиссия по делам несовершеннолетних, подразделения по делам несовершеннолетних при ОВД.

В рамках профилактики правонарушений среди подростков очень важно развивать сотрудничество правоохранительных органов и общественных организаций, занимающихся проблемами детей и молодежи, по правовому просвещению молодежи и повышению эффективности наказаний. Поэтому важным дополнением к нему является правовое просвещение молодежи, в котором необходимо участие практикующихся юристов. Необходимы реальные механизмы защиты прав молодежи в учреждениях образования, о чем учащиеся и студенты обязательно должны быть проинформированы. Зачастую родители и учителя сами не знают своих прав, поэтому их тоже необходимо просвещать.

Необходимо оказывать финансовую поддержку сотрудникам детских и молодежных учреждений, которые занимаются организацией досуга и просвещением молодежи на добровольных началах, а также развивать этот положительный опыт.

Уполномоченный приветствует и поддерживает волонтерское движение, которое возникло в среде студентов краевых ВУЗов. С большим интересом работают студенты-волонтеры юридического факультета СГУ в области просвещения прав и свобод человека среди детей-сирот краевого Детского Дома.

Назрела необходимость вернуть семье ее воспитательную функцию. Не только малообеспеченные, многодетные семьи нуждаются в поддержке государства, но и семья вообще. Любая семья нуждается в особой заботе государства, в социальных льготах, в повышении размеров выплачиваемых пособий. Для поднятия престижа многодетной семьи, которыми сейчас стали семьи с двумя и более детьми, необходима пропаганда в СМИ со стороны государства.

Необходимо оценивать показатель эффективности работы всех государственных служб и учреждений, занимающихся социальной политикой, а не проводить статистические данные об их активности. Работа социальных структур станет более эффективной, если будет направлена на профилактику нарушений прав детей и молодежи, а не на заглаживание их последствий.

ГЛАВА №16

Проблемы соблюдения прав несовершеннолетних в крае.

По-прежнему под личным контролем Уполномоченного находится проблема соблюдения прав несовершеннолетних детей. В этом направлении ведется совместная работа с Губернатором края, т. к. в плане первоочередных действий Губернатора вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних отведено приоритетное значение. Данная тема регулярно изучается и рассматривается в Правительстве края, на котором присутствует Уполномоченный. В ноябре 2004 года на очередном заседании Правительства края обсуждалось выполнение соответствующего федерального закона. В крае, по словам заместителя председателя правительства А.Ф. Золотухиной, свыше шестисот тысяч детей, из них более пяти тысяч находятся на учете в комиссиях по делам несовершеннолетних.

Реальные возможности для результативной работы в крае имеются. Создается единый банк данных по несовершеннолетним.

Открываются новые реабилитационные учреждения, приюты в системе социального обслуживания, детские дома для ребят, оставшихся без присмотра родителей. Наркологические диспансеры стараются помочь подросткам, попавшим в зависимость от «дурмана». 27 изоляторов принимают с улицы малолетних бродяжек и занимаются их дальнейшим устройством. Около трехсот комиссий по делам несовершеннолетних, которые ведут большую профилактическую работу. Особенно - с группами риска, с неблагополучными семьями.

Однако работы в этом направлении еще непочатый край. Не радует статистика. Правонарушения среди несовершеннолетних за 2004 год увеличились на 12%. С участием несовершеннолетних, на четверть больше совершено краж, на 30% - грабежей, особенно много угонов автомобилей. В этом году уже выявлено 260 случаев самовольного ухода из дома, что тоже больше показателя 2003 года.

Тревожно то, что растет число семей, где родители лишены своих прав. В 2001 году их было 400, в прошлом году из семей забрали 962 ребенка. В 2004 – показатель перевалил за тысячу. Не остается в стороне от проблемы защиты прав детей и Уполномоченный.

К Уполномоченному обратилась жительница Шпаковского района Федоренко Н.В. в защиту прав своих несовершеннолетних брата и сестры.

Согласно ее заявлению, их мать ведет аморальный образ жизни, употребляет спиртные напитки. Дети проживают не с матерью, а со старшей сестрой. Младшая девочка – инвалид детства, ее необходимо регулярно привозить на лечение в г.Ставрополь в краевую больницу, т. е. за детьми необходим специальный уход, чего они не получают со стороны родной матери. У семьи имелась трехкомнатная квартира в г. Михайловске, которую мать получила только благодаря тому, что она признана многодетной матерью. Мать как собственник квартиры дала согласие на обмен данной жилой площади на частный дом в селе Верхнерусское. Однако путем обмана определенные лица пытались прописать детей совершенно в другом домовладении в Грачевском районе хуторе Базовом.

Уполномоченный обратился с требованием к главе Шпаковской районной администрации Кулинцеву В.В. приостановить процесс обмена, заключения сделки, т.к. нарушаются права несовершеннолетних детей на жилую площадь и доступ к медицине. В противном случае Уполномоченный был намерен отстаивать права детей в судебном порядке, вплоть до признания договора

недействительным, а сделку - ничтожной. От главы г. Михайловска Лунина А.Г. был получен ответ, что постановление главы о разрешении продажи квартиры отменено и даны рекомендации о заключении соглашения о расторжении договора купли-продажи квартиры. Права и интересы несовершеннолетних детей из неблагополучной семьи были восстановлены.

Важное значение в реализации своих прав имеют понятия о механизмах их защиты, которые должен знать человек с детского возраста.

В сентябре в День Знаний в крае была проведена акция «Права человека и их защита», которая проходила по инициативе Уполномоченного по правам человека в РФ В.П.Лукина и поддержана Уполномоченным по правам человека в крае, Министерством образования края, преподавателями учебных заведений, правозащитными организациями края.

Уполномоченным по правам человека в крае были разработаны информационные материалы по необходимой тематике и переданы через Министерство образования края во все общеобразовательные учебные учреждения края и учреждения начального профессионального образования. В результате проведенной подготовительной работы 1 сентября, в День Знаний, в крае была проведена учебно-просветительская акция «Права человека и их защита».

С целью формирования у учащихся знаний о правах человека и гражданина, механизмах их реализации, формирования правозащитной культуры в общеобразовательных учреждениях края был проведен комплекс мероприятий с учетом возрастных особенностей и уровня подготовки детей и подростков: уроки знаний, уроки раздумий, правовые дебаты, деловые игры, конкурсы рисунков, выставки и обзоры литературы. В этот день прошли встречи учащихся с представителями законодательной и исполнительной власти, сотрудниками городских и районных администраций, депутатами Думы, сотрудниками прокуратуры, правоохранительных органов. Лично Уполномоченный выступил перед учениками старших классов лицея №16 г. Ставрополя и первокурсниками юридического факультета СГУ.

Успех всех экономических реформ, становление и развитие демократического общества, способность страны к прогрессивному развитию в третьем тысячелетии во многом зависит от того, как общество относится к интеллектуальному развитию, культуре,

просвещению и к детям. В основу общественного устройства России вообще необходимо положить особое отношение к детям как самой большой ценности. Процессы, происходящие сегодня, выдвинули перед государством и общественностью такие значимые задачи как необходимость формирования у подрастающего поколения высоких нравственных, моральных и этических качеств, среди которых важное значение имеют патриотизм и гражданственность, ответственность за судьбу Отечества. И здесь роль библиотек как социальных институтов очень высока. Об этом говорил в своем приветственном слове к делегатам 1-го съезда детских, сельских, школьных библиотекарей края Уполномоченный. С первых дней основания института Омбудсмана в крае, благодаря инициативе и активности директора, члена детской секции Российской библиотечной ассоциации (РБА) Л.М. Белуза, началось сотрудничество с коллективом краевой детской библиотеки им. А.Е.Екимцева в плане просвещения школьников в области прав человека и Ставропольской краевой универсальной научной библиотекой им. М.Ю. Лермонтова, на базе которой нередко проходят диспуты о правах и свободах.

Анализ работы библиотек свидетельствует о росте их востребованности: растут количественные показатели читателей, книговыдачи (только по детским библиотекам края она ежегодно 4,4 млн. экземпляров), посещений. Библиотеки активно сотрудничают со многими государственными и общественными организациями, проводят большую работу по приобщению детей к чтению, формированию информационной и читательской культуры, в помощь патриотическому, экологическому, правовому, нравственному воспитанию.

Однако, в развитии библиотек, обслуживающих детей, много нерешенных проблем. Продолжает сохраняться негативная тенденция к уменьшению численности фондов. Показатель степени обновления фондов в детских библиотеках края составляет 0,02% (международный стандарт, показатель ИФЛА – 5%). Процесс естественного выбытия (ветхость и устаревание изданий по содержанию) превышает процесс поступления новых книг в 1,6 раза или на 60%. Средняя книгообеспеченность детских библиотек (показатель достаточности библиотечных фондов) 9,5 раза, в то время как в целом по краю он составляет 12,4. Фонды сельских библиотек для дошкольников и младших школьников обветшали на 80% и находятся в катастрофическом состоянии.

Остается напряженным положение с подпиской на периодические издания. Немногие библиотеки выписывают газеты и журналы в

полном объеме, необходимом для удовлетворения потребностей читателей-детей. В основном детские библиотеки получают минимальное количество (от 2 до 5 наименований) периодических изданий, есть и такие, (в основном, это сельские филиалы) которые полностью лишены подписки, не получая даже своих местных газет. Фонды школьных библиотек края ежегодно пополняются, однако, в основном это учебная литература. В последние годы краевым Правительством выделяются от 25 до 28 млн. рублей на приобретение учебников. Обеспеченность учащихся учебников сегодня составляет 91,4% от потребности, за счет фонда школьных библиотек 48,5%.

За счет федерального бюджета основной фонд библиотек был пополнен серией «Библиотека отечественной, классической, художественной литературы», «Школьная энциклопедия «Руссика». Губернатором края в школьные библиотеки направлены: Юбилейное издание произведений А.С.Пушкина; Полное собрание сочинений М.Ю.Лермонтова; «История городов и сел Ставропольского края»; «Красная книга Ставрополья».

Однако в фондах школьных библиотек по-прежнему не хватает художественной, справочной, научно-познавательной литературы. Необходима консолидация усилий всех уровней управления образованием для кардинального решения этой проблемы, которая продиктована ситуацией настоящего времени, но за которой стоит массовое нарушение прав детей на доступ к информации и получение достойного образования.

Результатом работы 1-го съезда библиотекарей края стало разработка и принятие Концепции библиотечного обслуживания детей в Ставропольском крае (2005 – 2015 г.г.). В ней говорится о том, что необходима переориентация важнейших направлений деятельности всех библиотек края, работающих с детским населением, их адаптации к требованиям сегодняшнего дня с целью создания более благоприятных условий для формирования у детей потребности в чтении, обеспечения им свободного доступа к информации. Уполномоченный поддержал документ и намерен оказывать содействие в его реализации.

ГЛАВА №17

Обеспечение прав женщин.

В условиях тяжелого перехода к рыночной экономике, повсеместно нарастает напряженность, стресс, агрессия. Женщины, молодежь, дети становятся наиболее уязвимыми жертвами происходящих негативных процессов, подвергаются дискриминации на рынке труда, сопровождаемой сексуальными домогательствами и другими унижениями по признаку пола.

Насилие в отношении женщин – это возмутительное глобальное ущемление прав человека, которое имеет место во всех странах и выходит за пределы культурных и религиозных границ, не признавая политических, общественных и экономических различий. Каждая третья женщина, по крайней мере, один раз в течение своей жизни становится жертвой жестокого обращения только на основании того, что она – женщина. Миллионы женщин во всем мире становятся жертвами физического, сексуального, психологического и иных форм насилия. Пережитое насилие и угроза насилия ломают жизни женщин повсюду, выходя за пределы экономических, расовых и культурных различий. Женщин и девушек избивают, насилуют, подвергают увечьям и убивают в мирное и военное время.

Согласно информации доцента кафедры педагогики и психологии СГАУ В.А. Ивашовой, в рамках социологического исследования Совета женщин МГУ, посвященного проблемам домашнего насилия, в Ставропольском крае был проведен опрос городских и сельских жителей (получена информация о ситуации в 314 семьях).

Результаты исследования показали, что половина опрошенных женщин хотя бы раз сталкивались в своей семейной жизни с оскорблениями и унижениями со стороны мужа, 87% из них признали, что в ссоре мужья используют нецензурные выражения. Более 11% женщин в Ставропольском крае насилуются в браке, в том числе, после побоев 43% мужей угрожали своим женам, что убьют их. Подавляющее большинство мужчин считают, что вправе физически наказывать женщин. Более того, формально выступая против физического насилия, 38% женщин, тем не менее, перечисляют ряд проступков, за которые допускают правомочность наказания (в том числе и физического) их мужьями. «Бьет – значит, любит» - вот мнение многих из них.

Насилие в отношении женщин признается крупнейшей проблемой в сфере здравоохранения. Насилие негативно сказывается на репродуктивном здоровье женщины, на физическом и душевном

благополучии. Процент зараженных ВИЧ/СПИД-ом женщин гораздо выше, чем мужчин, что является следствием сексуального насилия.

14 мая 2004 года в Международный День семьи ставропольская инициативная группа «Международной Амнистии» (руководитель Е.Бессарабова), ставропольский краевой центр общественных инициатив «Альтер – Вита» (руководитель К.Вишнеvский), ассоциация некоммерческих организаций в защиту прав избирателей «Голос» (руководитель О. Вартанова), ставропольская региональная гендерная правозащитная миссия «Паритет» (руководитель Ю.Ляликова) организовали в центре г. Ставрополя пикет, который поддержал Уполномоченный и в котором приняли участие работники аппарата. Целью пикета стало привлечение внимания общественности к проблеме насилия в семье.

Участники представляли проходим плакаты и фотографии с информацией по этой проблеме в России и крае. Прошел сбор подписей под обращением горожан к органам местной власти. В обращении была поднята проблема отсутствия в крае кризисных центров для пострадавших от насилия. Во время акции все желающие оставили цветной отпечаток своей ладони на транспаранте из белой ткани в качестве символической подписи под лозунгом «Остановим насилие в отношении женщин!». Во всем мире такие полотна стали символом кампании и носят подписи известных правозащитников, деятелей культуры и искусства, политиков.

О нарушениях в соблюдении прав по признаку пола говорили женщины на региональной научно-практической конференции краевого Совета женщин «Женщина в России: роль, статус. Возможности и перспективы». В работе конференции приняли участие сотрудники аппарата Уполномоченного.

Остается напряженной демографическая ситуация и в нашем крае. Как отмечается в «Докладе о состоянии и тенденциях демографического развития в Ставропольском крае», подготовленным Министерством труда и социальной защиты населения края и СГУ сложившийся уровень рождаемости обеспечивает простое воспроизводство населения лишь на 46%. В то же время каждый 2-3 ребенок рождается больным или заболевает в первые дни после рождения. Средняя продолжительность жизни мужчин снизилась на 0,4 и женщин на 0,1 лет и составила соответственно 61,2 года и 73,3 года.

Активно сотрудничает Уполномоченный по правам человека в крае с краевым отделением Благотворительного Общественного фонда «Российский Фонд милосердия и здоровья», руководитель Сучкова Н.И., а так же со Ставропольским краевым отделением Российского детского фонда, руководитель Слезавин П.В.

ГЛАВА №18

Заключение.

Как было отмечено в начале доклада Институт Уполномоченного по правам человека работает в крае более двух лет.

Более 5000 ставропольчан посетили за это время его, подавляющее число из которых получили помощь или удовлетворение от благожелательности и внимания, с которым их приняли и выслушали.

Сотни теплых слов благодарностей, которые получают сотрудники аппарата Уполномоченного, как и его представители в городах и районах края свидетельствует о том, что в крае укрепился государственный орган защиты прав и свобод человека открытый и доступный, беспристрастный, в своих оценках, чуждый ведомственности и корпоративности, лишенный предвзятости к любому человеку, в силу стечения обстоятельств оказавшемуся в сложной жизненной ситуации. Верящий в его невиновность, пока бесспорно и в установленной форме не будет доказана его виновность.

До этого для нас Вы законопослушные и уважаемые граждане!

Мы не претендуем на бесспорную истинность своих суждений, как и не считаем, что кто-то обладает монополией на нее.

Мы готовы корректно спорить, признавать ошибки, настаивать на признании их нашим оппонентом.

У нас никогда нет желания кого-то унижить или обидеть, именно поэтому мы спорим, не называя, если это можно, фамилии и должности тех лиц, решение которых мы обжалуем или подвергаем критике.

Цель нашего непроцессуального вмешательства в следственные, уголовные, административные, гражданские или арбитражные дела - не утверждение своего авторитета, а желание помочь заявителю, юридически значимо сформулировать его позицию, а именно это имеет решающее значение для суда, следователя, прокурора.

Мы готовы выслушать аргументы оппонента, но только не в форме «не подтвердилось», «законно», «оснований для отмены нет», «решение правильное» и т.п., но без аргументов.

Если мы будем видеть, что это и есть те единственные «аргументы», мы будем защищать обиженного используя все правовые возможности.

Мы будем также бескомпромиссны в защите тех, кто сочувствует нашей деятельности, поддерживает ее.

К сожалению, этот пространный монолог – не абстрактный разговор.

Это уже почувствовали те СМИ, которые поддерживают нас и защищают права и свободы.

«Открытая газета» и ее главный редактор Л.И. Леонтьева, которая объективно и последовательно борется в своей газете за право на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство, почувствовали соленый вкус правды.

Людмила Ивановна Леонтьева - талантливый журналист российского масштаба, порядочный человек, смелый правозащитник, активный член Экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека в крае, объективный обозреватель «Российской газеты» по Северному Кавказу, лауреат Всероссийского конкурса в номинации «Нарушение прав личности».

Однако, за открытое противостояние беспределу газета и главный редактор имеет не только награды. В последнее время на печатное издание и весь коллектив оказывается мощное давление, которое выражается в мелких, «грязных» и хулиганских действиях неизвестных лиц, но явно носящих заказной характер. Так, крупные предприятия, вдруг без объяснения причин отказываются подписываться на «Открытую газету», что отражается на резком уменьшении тиража, а значит экономическом и финансовом положении издания и его сотрудников; уничтожен и изрезан в лохмотья крупный рекламный щит газеты в городе, обошедшийся редакции в огромную сумму; угрожающие звонки официальных лиц из правоохранительных органов с требованиями явиться на допрос по поводу опубликованных статей. Все это не иначе как оказание давления на журналистов, СМИ и попрание прав на свободу слова и печати, ограничение читателей газеты права на доступ к информации.

Долгий и жестокий прессинг испытывает на себе и своей семье военный журналист центральной газеты погранслужбы ФСБ РФ «Граница России» Илюшкин П.Н., который в некоторых своих критических статьях о военной службе «далеко заходит» за границы корпоративной солидарности, вынося на страницы открытой печати не нравящиеся начальству статьи и факты.

Однако, мы хотели бы в своей деятельности слышать голос не только оппонента, или того, кому мы помогли.

Хотелось бы слышать позицию широкой общественности, структур гражданского общества, чувствовать и видеть их отношение к соблюдению прав и свобод человека.

Мы искренне верим в то, что человек, его права и свободы – высшая ценность и будем бороться за это!

Уполномоченный
по правам человека
в Ставропольском крае
А.И. Селюков