

ДОКЛАД
Уполномоченного по правам
человека в Ставропольском крае

В соответствии со статьей 16 Закона Ставропольского края от 08.05.2002 года № 15-кз «Об Уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае» доклад «О состоянии соблюдения прав и свобод граждан на территории Ставропольского края в 2017 году» направлен:

1. Губернатору Ставропольского края;
2. Председателю Думы Ставропольского края;
3. Прокурору Ставропольского края;
4. Председателю Ставропольского краевого суда;
5. Председателю Арбитражного суда Ставропольского края;
6. Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

Ставрополь
2018

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

Вступление. 70 лет служения справедливости.....

Глава I.

Анализ обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, опыт работы и проблемы

Глава II.

О соблюдении прав граждан органами государственной власти и органами местного самоуправления

Глава III.

Реализация конституционных прав и свобод граждан в крае

1. Соблюдение прав граждан на жизнь и безопасность, достоинство и личную неприкосновенность, а также на справедливость

2. Право на доступ к правосудию, справедливое следственное и судебное разбирательство, а также на исполнение судебных решений

3. Защита прав человека в сфере миграционных отношений

4. Соблюдение прав лиц, содержащихся под стражей и находящихся в местах лишения свободы

5. Защита социальных прав граждан

6. Защита прав и законных интересов женщин и детей

Глава IV.

Правовое просвещение, взаимодействие с общественными и правозащитными организациями

Приложения:

1. Информация о наиболее значимых примерах деятельности УПЧ в СК

2. Приглашения

3. Кто такой омбудсман и зачем он нужен?

4. Образец обращения к Уполномоченному по правам человека в Ставропольском крае

5. Куда можно направлять обращения о нарушении прав и свобод

Официальный сайт

Почетная грамота Президента РФ В.В.Путина

ДОКЛАД
«О состоянии соблюдения прав и свобод граждан на территории
Ставропольского края в 2017 году»

70 лет служения справедливости.

10.12.1948 года Генеральная Ассамблея ООН приняла **Всеобщую декларацию прав человека**, предложив всем государствам, заинтересованным организациям и лицам отмечать **10 декабря в качестве Дня прав человека**.

Имея лишь рекомендательный характер, Декларация сыграла ключевую роль в дальнейшем развитии механизмов защиты прав и свобод человека и стала основой, на которой сейчас построены как универсальные, так и региональные международные системы обеспечения и защиты прав человека.

Ее назначение служить в качестве цели, к выполнению которой должны стремиться все народы и все государства в своих усилиях по обеспечению полного признания и соблюдения перечисленных в ней прав и свобод.

На основе Всеобщей Декларации сформировались европейские стандарты прав человека, которые юридически закреплены в Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Россия признала их. Они стали составной частью ее правовой системы.

В соответствии со ст. 2 Конституции РФ **«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защиты прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства»**.

Более детально эти права и свободы прописаны в главе 2 Конституции РФ.

Их анализ дает основания утверждать, что они в полной мере соответствуют европейским и мировым правовым стандартам.

Анализ практик деятельности Уполномоченных по правам человека в субъектах РФ за последние годы показывают, что отношение к соблюдению прав и свобод человека сейчас сильнее, чем все другое, стало определять политическое лицо власти, ее разумность и современность, человечность и вообще целесообразность существования.

Подтверждением этому служит проводимая властями всех уровней социальная политика, направленная на развитие экономики, улучшение материального благосостояния, а так же на развитие институтов демократии, на укрепление законности, правопорядка и правосудия.

Успех очевиден. Но и очевидны недостатки. Они в основном в правоприменительной практике.

Мы знаем, что правоохранительная и судебная системы России переживают сейчас кризис недоверия к себе со стороны общества.

Их авторитет, как показывают обращения граждан к Уполномоченному и опросы общественного мнения, низкий. Люди не верят в их объективность и беспристрастность.

К сожалению, для этого у них есть основания и не только из-за нередких случаев обнаружения в их рядах «оборотней», а еще больше из-за присущей их деятельности обвинительного уклона, закрытости, ведомственности и корпоративности.

Увы, пресловуто известные словосочетания, как «честь мундира», «показатели служебной деятельности» для них часто значат больше, чем судьба человека и, тем более, его права и свободы.

Из-за этого в обществе остро чувствуется дефицит справедливости и правосудия, морали и нравственности. Люди не уверены в том, что, живя честно, по гражданскому долгу и совести, вступая в борьбу с общественными пороками, их безопасность надежно гарантирована, что в нужный момент они найдут защиту от «наезда» влиятельного бюрократа или коррупционера, хулигана или преступника.

Гарантами этого должны стать справедливый и честный суд и такая же правоохранительная система.

Однако даже эти меры могут оказаться не эффективными, если одновременно с правовой и судебной реформами, не будет идти решительной борьбы с ложью, необязательностью, безответственностью, с двойными стандартами жизни и поведения.

Быть уличенным в противоправном или аморальном поведении или во лжи для должностного лица или общественного деятеля должно означать невозможность в дальнейшем исполнять публичную деятельность.

В числе важнейших государственных приоритетов, в своих статьях: «**Нам нужна новая демократия**» и «**Демократия и качество государства**» Путин В.В. назвал:

- укрепление законности, правопорядка и правосудия;
- дальнейшее совершенствование и развитие институтов демократии и гражданского общества;
- обеспечение и защиту прав и свобод человека от чиновничьего произвола.

«... мы должны изменить государство, исполнительную и судебную власть в России. Демонтировать обвинительную связку правоохранительных, следственных, прокурорских и судебных органов... Мы должны построить социально ответственное, справедливое государство».

Руководителям всех уровней власти и должностным лицам, рассматривающим обращения граждан, о нарушении их прав, надо всегда иметь в виду, что правильно поставленная работа по рассмотрению обращений граждан в их организациях и учреждениях позволяет вовремя, не давая им перерасти в антагонизм, снимать противоречия между гражданином и государственным органом. Не менее важно и то, что через обращения миллионы простых людей реализуют своё конституционное право на участие в управлении государством.

Внимательное и благожелательное рассмотрение обращений граждан – это важнейший элемент управленческой деятельности.

Наряду с государственной системой защиты прав человека в последние годы в России возникла широкая сеть правозащитных органов федерального, регионального и местного уровня, а так же некоммерческих объединений и других структур гражданского общества. Таких, как Народный фронт, Общественные палаты, волонтерство и другие формы участия населения в благотворительности.

Их правозащитная деятельность - тот общественный бумеранг, который не дает чиновникам и их руководителям расслабляться, забывать о защите прав человека. Она лучшее средство от самоуспокоенности, зазнайства, переоценки сделанного. Она двигатель совершенствования государственной

деятельности, правовой реформы и постоянной заботы о людях, их правах и свободах.

Значительную работу по защите прав и свобод человека на Ставрополье проводит аппарат Уполномоченного по правам человека.

25 июля 2017 года этот институт Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае отметил своё 15-летие.

Ставропольский край был **20-м**, из тогда ещё **89** субъектов Российской Федерации, где власти края учредили этот новый для России государственный орган дополнительной защиты прав и свобод человека, тем самым продемонстрировав свою верность заявленным в Конституции РФ демократическим ценностям.

Ценность института Уполномоченного в том, что он независим, доступен людям, не связан с судебной и правоохранительной системами ведомственными и корпоративными связями, обладает парламентской легитимностью в виде отдельного закона о его полномочиях, не дорог по содержанию, а главное, что настроен по своему статусу только на защиту прав и свобод человека и делает это бесплатно.

Он логично вписывается в существующую правовую систему государства, выполняя роль индикатора объективно существующих в деятельности любой системы издержек и ошибок.

За 15 лет деятельности в аппарат Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае поступило свыше 50 тысяч письменных и устных обращений.

Примерно каждое третье обращение полностью или частично удовлетворяется.

За эти годы мы приняли участие в многочисленных мероприятиях, направленных на воспитание правозащитной культуры населения и повышение его юридической грамотности. Этому же способствуют наши ежегодные доклады, которые публикуются отдельной брошюрой и направляются во все сельские, районные, городские, краевые библиотеки и библиотеки высших учебных заведений.

Они же публикуются в официальной газете «Ставропольская правда».

Кроме того, наш сайт ежегодно посещают более 5000 человек.

К числу наиболее значимых результатов нашей деятельности отношу, прежде всего, **востребованность деятельности Уполномоченного по правам человека в крае**, что проявляется в динамике, адресованных ему письменных и устных обращений.

Год	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015г.	2016 г.	2017 г.
Всего рассмотрено письменных и устных обращений	1700	2547	3507	3266	3324	3325	3899	4022	3898	3792	3684	3536	3077	3282	3118
		(+49%)	(+38%)	(-7%)	(+2%)	(+0%)	(+17%)	(+3%)	(-3%)	(-2,8%)	(-2,8%)	(-4%)	(-13%)	(+7%)	(-2%)

Анализ обращений граждан о нарушении их прав и свобод, поступивших в

последние годы к Уполномоченному в крае, свидетельствует о том, что, несмотря на их значительное число и во многих случаях их обоснованность, **в крае и стране в целом происходит процесс укрепления государственной дисциплины и правосудия, законности и правопорядка**, что проявляется в **снижении числа письменных обращений** граждан, как к УПЧ, так и в другие органы.

Так, число письменных обращений уменьшилось с **1842** в 2009 году до **1101** в 2017 году (**-40%**).

В тоже время ежегодно, начиная с 2009 года, **возрастает число устных обращений** граждан по вопросам получения квалифицированной бесплатной юридической помощи или консультаций.

Так, число таких обращений **выросло с 1698** в 2009 году до **2117** в 2017 году (**+25%**).

Это свидетельствует не только о росте правовой культуры населения, но и о востребованности и доступности аппарата УПЧ.

Несмотря на то, что доля обращений о нарушении прав граждан региональными структурами федеральных органов власти и управления **снизилось с 1244** в 2009 году до **806** в 2017 году, число жалоб на их решения остается высоким. Прежде всего - на проявления в их деятельности ведомственности и корпоративности, обвинительного уклона и погони за формальными показателями работы, в ущерб проявлению гуманности и человечности.

Важным итогом пятнадцатилетней деятельности института Уполномоченного по правам человека в крае стал его высокий авторитет как наиболее **объективной и доступной** для жителей края государственной организации, где они бесплатно могут получить точную правовую оценку (заключение) обжалуемых решений.

Жители края знают, что в аппарате Уполномоченного их благожелательно выслушают, дадут квалифицированный совет, последовательно и до конца будут помогать им в борьбе за свои права.

Наш принцип быть всегда **честными и беспристрастными** в правовой оценке конфликтных ситуаций, возникающих между гражданином и чиновником, оказался услышанным населением. Люди поверили не только в это, но и в то, что мы решительны и последовательны в отстаивании их нарушенных прав и свобод.

Нам не раз удавалось добиваться по обращениям граждан не только ремонта квартир или дорог, выплаты незаконно удерживаемой заработной платы или пособий, получения гражданства, исполнения судебных решений, устранения надуманных бюрократических преград, но и спасать честь и свободу десятков лиц, незаконно задержанных, арестованных и даже осужденных.

Несмотря на меры, принимаемые правительством края по открытости и доступности для населения органов власти края и органов местного самоуправления, а также на открытость законотворческой деятельности в Думе края, участие в ней, в формате подготовки заключений на проекты законов Общественной палаты края, **проблема соблюдения законности и прав человека в крае остается актуальной.**

Нередки факты неисполнения принятых законов, их субъективного толкования, бюрократизма, проявляемого как органами управления, так и самими органами власти, что ведет к нарушению прав и свобод граждан, вынуждая их искать правду с помощью УПЧ, в прокуратуре или судах, а так же в других

компетентных органах.

Значительное место в работе аппарата УПЧ занимает рассмотрение жалоб на действия и решения правоохранительных органов. Случаи административных, следственных и судебных ошибок нередки в практике деятельности этих органов, что не может не беспокоить не только общественность, но и прежде всего руководителей этих органов.

Причину такой правовой деформации очень точно определил **в своем выступлении** Председатель Конституционного суда РФ Зорькин В.Д., объяснив ее следствием **«имевшей место круговой поруки и вседозволенности в конкретных правоохранительных органах»**.

ГЛАВА 1

Анализ обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, опыт работы и проблемы.

Анализ обращений по субъекту правового регулирования выглядит так:

Всего рассмотрено письменных и устных обращений	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.						
	575	1700	2547	3507	3266						
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
	3324	3325	3899	4022	3898	3792	3684	3536	3077	3282	3218
	(+2%)	(+0%)	(+17%)	(+3%)	(-3%)	(-2,8%)	(-2,8%)	(-4%)	(-13%)	(+7%)	(-2%)

В том числе:

Письменные обращения:	1767	1627	1842	1836	1626	1528	1397	1359	1195	1189	1101
	(0%)	(-9%)	(+13%)	(0%)	(-13%)	(-6%)	(-9%)	(-3%)	(-12%)	(-0,5%)	(-7%)
О нарушении прав территориальными структурами федеральных органов власти и управления и их должностными лицами	1394	1072	1244	1377	1226	1151	1136	1089	958	909	806
	79%	66%	68%	75%	75%	75,3%	81 %	80%	80%	76%	73%
О нарушении прав краевыми органами власти и управления и их должностными лицами	45	112	118	44	64	78	67	51	42	46	54
	3%	7%	6%	2,4%	4%	5,1%	4,8 %	4%	4%	4%	5%
О нарушении прав органами местного самоуправления и их должностными лицами	328	443	480	415	336	299	194	219	171	143	117
	19%	27%	26%	22,6%	21%	19,6%	13,9%	16%	14%	12%	11%
Иные организации									24	91	124
									2%	8%	11%

Устные обращения:	1557	1698	2057	2186	2272	2264	2287	2177	1882	2093	2117
	(+4%)	(+8%)	(+21%)	(+6 %)	(+4%)	(-0,4%)	(+1%)	(-5%)	(-14%)	(+11%)	(+1%)

**По предмету правового регулирования письменные обращения
распределяются так:**

№	Предмет обжалования	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012 г.	2013г.	2014г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1	- приобретение гражданства	53	108	71	60	71	38	23	37	41	32	33	26
2	- нарушение жилищных прав	100	125	145	167	182	163	151	87	116	149	128	95
3	-нарушение прав землепользования	30	52	66	84	63	34	63	28	14	30	24	23
4	- нарушение социальных прав	120	124	207	191	200	162	105	114	98	115	116	86
5	-вопросы расследования преступлений	397	421	400	398	434	306	344	306	289	199	256	220
6	-приговоры и другие судебные акты по уголовным делам	472	382	270	338	322	261	285	222	239	144	158	160
7	- решения и другие судебные акты по гражданским делам	196	121	138	168	207	217	159	209	178	139	121	148
8	- не исполнение судебных решений	54	52	57	76	75	45	55	45	62	65	72	48
9	- обращение осужденных по вопросам нарушения УИК РФ	80	117	70	125	81	98	89	98	79	66	41	65
10	- нарушение прав молодежи, женщин, военнослужащих	34	42	39	48	54	22	21	15	11	8	12	16
11	- по другим вопросам	-	-	-	-	147	280	233	236	232	248	228	214
	<i>ИТОГО:</i>	-	-	-	-	1836	1626	1528	1397	1359	1195	1189	1101

Анализ письменных обращений граждан с учетом места их проживания или нахождения.

Поступило обращений из районов края					
	2016 г.	2017 г.		2016 г.	2017 г.
Шпаковский	37	8	Труновский	7	4
Предгорный	25	19	Буденовский	8	8
Александровский	14	11	Ипатовский	9	4
Изобильненский	18	15	Кировский	7	7
Благодарненский	10	10	Красногвардейский	6	3
Новоалександровский	20	8	Андроповский	11	12
Петровский	32	22	Новоселицкий	3	7
Советский	21	16	Курской	6	2
Кочубеевский	31	18	Апанасенковский	3	4
Георгиевский	11	14	Арзгирский	1	-
Минераловодский	11	7	Туркменский	2	4
Грачевский	15	13	Левокумский	6	2
Нефтекумский	7	7	Степновский	2	1
<i>Итого:</i>				265 (22%)	226 (21%)
Поступило обращений из городов края					
г. Ставрополь	329	290	г. Мин-Воды	14	22
г. Пятигорск	40	29	г. Буденновск	27	14
г. Кисловодск	32	44	г. Невинномысск	40	30
г. Георгиевск	11	23	г. Железноводск	16	9
г. Ессентуки	28	24	г. Лермонтов	2	4
<i>Итого:</i>				528 (44%)	488 (44%)
Исправительные колонии и следственные изоляторы					
<i>Итого:</i>				216 (18%)	192 (17%)
Из других субъектов федерации					
<i>Итого:</i>				111 (10%)	195 (18%)
<i>Общее количество:</i>				1189	1101

Итоги рассмотрения письменных обращений граждан поступивших в 2017 году.

	Федеральные	Краевые	Местные	Иные	Общее количество:	%%
Удовлетворено	215	13	50	22	300	28%
отказано	81	3	5	15	104	9%
Дано разъяснение	130	9	15	21	174	15%
Направлено в компетентные органы	380	29	47	66	523	48%
Итого:	806	54	117	124	1101	100%

Анализ динамики поступления обращений граждан к УПЧ в 2017 году вновь подтвердил **снижение**, начиная с 2009 года, числа письменных обращений (-2%). Объяснение этому дано выше.

При анализе рассмотренных в 2017 году обращений граждан по предмету правового регулирования проявляются наиболее распространенные в крае нарушения прав человека.

Так, в прошлом году **увеличилось** число обращений:

- от осужденных по вопросам условий их содержания с 41 до 65,
- на судебные решения по гражданским делам с 121 до 148,
- на нарушение прав землепользования и прав на безопасную окружающую среду с 24 до 33,
- на решения и действия хозяйствующих структур с 90 до 124.

В тоже время **снизилось** число обращений о нарушении о нарушении:

- прав при расследовании преступлений с 256 до 220,
- социальных прав с 116 до 86,
- жилищных прав с 128 до 95,
- по вопросам приобретения гражданства с 33 до 26.

Произошло **заметное снижение** числа обращений граждан на нарушение прав человека в деятельности региональных структур федеральных органов с 909 до 806, а так же жалоб на решения органов местного самоуправления с 143 до 117.

В тоже время **выросло** их число по Георгиевскому с 11 до 23, Кисловодскому с 32 до 44, Минераловодскому с 14 до 22 муниципальным округам.

Заметно **снизилось** их число по г. Ставрополю с 329 до 290, г. Пятигорску с 40 до 29, г. Железноводску с 16 до 9.

Анализ итогов рассмотрения обращений, поступивших к УПЧ в 2017 году, свидетельствует о **росте** обращений в УПЧ из других субъектов РФ с 111 до 195.

ГЛАВА II.

О соблюдении прав граждан органами государственной власти и органами местного самоуправления

Принимаемые по инициативе высшего руководства страны и края меры по последовательному внедрению системы мер, направленных на обеспечение доступности государственных органов и органов местного самоуправления для широких слоев населения, открытости и гласности управленческой деятельности правительства края, краевых министерств и ведомств, законотворческой работы региональной Думы, расширению сети общественных приемных основных политических партий и общественных движений, дают положительные результаты. Они способствуют преодолению отрыва власти от насущных проблем граждан, усилению общественного контроля за её деятельностью, укреплению законности и правопорядка, улучшению обеспечения и защиты прав и свобод человека.

Примером этому, в частности, является развернувшееся в последнее время привлечение жителей края, общественности к реализации программ по созданию доступной среды для маломобильных групп населения, благоустройству дворов, скверов, парков, внедрению автоматизированных систем по обеспечению безопасности на улицах и в других местах массового пребывания людей.

В то же время, анализ поступающих к Уполномоченному по правам человека обращений граждан свидетельствует о том, что вопросы соблюдения законности и прав человека в крае по-прежнему являются актуальными.

В истекшем году к Уполномоченному поступило 54 (+17,4%) обращения о нарушении прав и законных интересов граждан должностными лицами краевых государственных органов и 117 (-18,2%) – органов местного самоуправления.

2017 год стал для тысяч жителей края, органов местного самоуправления, краевых и федеральных органов власти серьезным экзаменом на готовность противостоять чрезвычайным происшествиям природного характера, произошедшими на территории нашего региона, таким, как наводнение.

В третьей декаде мая в крае прошли затяжные и интенсивные дожди, повлекшие катастрофический паводок, в результате которого оказались подтопленными 29 населенных пунктов в 13 муниципальных образований, более 2 тысяч жилых домов и свыше 3,5 придомовых территорий, 3 участка автомобильных дорог различного значения и 5 тысяч гектаров сельскохозяйственных угодий. В превентивных целях были отселены более 3,7 тысяч человек, в том числе 1 353 ребенка. По оценкам специалистов, ущерб от наводнения составил более 2,5 миллиардов рублей.

Стоит отметить, что службы оповещения сработали оперативно и профессионально. Осуществлялось информирование населения с использованием СМС-рассылок, терминальных комплексов ОКСИОН, телевизионных каналов, радиостанций, информагенств.

Постановлением Губернатора края Владимирова В.В. на территории края был введен режим «Чрезвычайной ситуации», который действовал с 25 мая по 06 июля. Через средства массовой информации население непрерывно информировалось о

ходе аварийно-восстановительных работ и организации выплаты пострадавшим гражданам соответствующих компенсаций.

За весь период аварийно-восстановительных работ было вывезено около 5 тысяч кубометров ила и мусора, откачана вода из более чем 2 тысяч подворий, очищены 2 790 придомовых территорий, 181 км дорог, в подтопленных домах восстановлено газоснабжение, водоснабжение и энергоснабжение.

Вместе с тем, последствия этого наводнения в полном объеме ещё не устранены для многих пострадавших жителей края. Из-за пробелов в региональном и федеральном законодательстве, просчетов в организаторской работе по оформлению необходимых документов для выплаты компенсаций, получения жилищных сертификатов за утраченное жилье, недостаточных мер по минимизации последствий наводнения, произошедшего в 2002 году, сотни наших земляков не были включены в соответствующие списки и проиграли споры в судах.

Так, в аппарат Уполномоченного поступило обращение Панасенко О.А., который в суде не нашел справедливости при рассмотрении гражданского дела. Суть дела заключается в следующем: решением Минераловодского городского суда отказано в удовлетворении исковых требований Панасенко О.А. к Администрации Минераловодского городского округа, Министерству труда и социальной защиты населения Ставропольского края об установлении юридического факта постоянного проживания в жилом помещении, расположенном по адресу: Минераловодский р-он, с. Левокумка, ул. Набережная, д.4а, пострадавшем в результате чрезвычайной ситуации, и в обязанности администрации Минераловодского городского округа о включении его в список граждан, нуждающихся в оказании единовременной материальной и финансовой помощи в связи с полной утратой имущества первой необходимости.

Отказывая в удовлетворении требований, суд указал, что право на предоставление мер социальной поддержки имеют граждане, постоянно проживавшие на момент чрезвычайной ситуации в жилых помещениях, попавших в зону подтопления, а домовладение, в котором истец проживал, жилым помещением не являлось, поскольку постановлением главы Администрации Минераловодского района Ставропольского края № 327 от 20.02.2003 г. исключено из жилого фонда.

Однако этот вывод суда противоречит исследованным в суде доказательствам.

А именно, спорный дом по ул. Набережная, 4а в селе Левокумка Минераловодского района фактически не был исключен из жилищного фонда после наводнения, произошедшего в 2002 году, а продолжал использоваться как жилое помещение вплоть до наводнения 2017г.

За это время он дважды перепродавался собственниками, проходя государственную регистрацию в установленном законом порядке без указания, что он не входит в жилой фонд и не пригоден для проживания

Никаких предупреждений не получали об этом и заявитель Панасенко О., когда в 2014 году оформлял договор купли-продажи этого дома (с использованием ипотечного кредита) в компетентных органах, обоснованно считая себя добросовестным приобретателем. Данный факт подтвержден свидетельством

о государственной регистрации права от 10.09.2014 г. и выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 22.12.2016 г.

Утверждение представителя ответчика Администрации Минераловодского городского округа Митрополовой О.В. и других представителей о непригодности данного дома вызывает сомнения, так как они заинтересованы в сокрытии просчетов, допущенных администрацией при принятии решения об исключении данного дома из жилого фонда в 2003 году, поскольку дом в течение 15 лет использовался по назначению как жилое помещение и неоднократно продавался как таковой, что не могло не быть известным соответствующим структурам муниципальной власти района.

Попытки задним числом подтвердить, путем опубликования в газете и развешивания её в общественных местах, через 15 лет, решения о признании домов непригодными для проживания – неуклюжи.

Теперь же, чтобы скрыть свое бездействие за исполнением решения об исключении подтопленных домов из жилого фонда, власти пытаются возложить ответственность на добросовестных приобретателей этого дома.

Суд должен был проверить этот факт и в зависимости от установленных обстоятельств дать ему правовую оценку. Однако этого не сделал.

*Отказывая в иске об установлении факта постоянного проживания в спорном домовладении, суд сослался на то, что строение не было в установленном порядке признано жилым помещением, тем самым признавая факт исключения жилого дома из жилищного фонда обоснованным, вопреки указанным выше обстоятельствам, объективно свидетельствующим о том, что в 2003 г. при его отнесении к категории нежилых была допущена как минимум ошибка. Более того, другой собственник половины **этого** дома получил компенсацию в полном объеме.*

Согласно закону, получателем единовременных денежных выплат являются граждане Российской Федерации, постоянно проживающие на день введения режима чрезвычайной ситуации межмуниципального и регионального характера в населенном пункте Ставропольского края, расположенном в зоне чрезвычайной ситуации, жилые помещения которых пострадали в результате чрезвычайной ситуации, а имущество первой необходимости, находившееся в пострадавшем жилом помещении, частично или полностью утрачено.

Одним из обязательных условий для признания за гражданином права на получение соответствующей единовременной материальной и финансовой помощи (компенсации) является установление факта постоянного проживания такого лица на территории муниципального образования, оказавшегося в зоне чрезвычайной ситуации, в жилом помещении, поврежденном в результате чрезвычайной ситуации.

В судебном заседании установлено, что истец постоянно проживал в собственном жилом доме в селе Левокумка, ул. Набережная, 4а Минераловодского района, которое согласно акту обследования помещений межведомственной комиссией № 202 от 06.07.2017 г. признан непригодным для проживания вследствие подтопления данного здания водами вышедшей из берегов реки Кумы в мае 2017г.

Суд, приведя в решении показания свидетелей Белоножкиной Г.Ф., Скиперской О.Ф. и др., подтвердивших факт его постоянного проживания в данном доме, не принял их во внимание.

Отсутствие регистрации по месту жительства не является безусловным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку из содержания ст. ст. 2 и 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах Российской Федерации» следует, что регистрация не совпадает с понятием «место жительства» и сама по себе не может служить условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, законами Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и согласно ч.2 ст. 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации.

*Уполномоченным дано заключение о нарушении права заявителя **на справедливое судебное разбирательство**, которое рекомендовано использовать для дальнейшего обжалования судебного решения в установленном законом порядке.*

Несмотря на то, что тупиковая ситуация была создана по вине местных чиновников, организационных и правовых выводов сделано не было.

Поскольку аналогичная обстановка сложилась и в других муниципальных образованиях, Губернатором Ставропольского края Владимировым В.В. было принято решение о выплате указанной категории граждан денежной компенсации в размере 100 000 руб. из средств краевого бюджета.

В Докладе о деятельности в 2016 году, Уполномоченный по правам человека приводил факты принятия органами местного самоуправления восточных районов края незаконных постановлений о выделении некоторым предпринимателям в длительную аренду участков пастбищ с правом распашки части земельного участка «с целью посева зерновых и использование полученного урожая для повышения плодородия используемых земель», в том числе, по Левокумскому муниципальному району. Нередко это делается без принятия решения.

Уже в 2017 году газета «Аргументы и факты. Северный Кавказ» в номере 47, со ссылкой на министра сельского хозяйства Ставропольского края сообщила, что в результате распашки пастбищ в крае уже потеряно 30 тысяч гектаров кормовых угодий, однако реальные показатели могут выходить за границы 100 – 150 тысяч гектаров пастбищ.

Одной из актуальных проблем остается нарушение прав граждан в жилищно-коммунальной сфере, вызванное значительным увеличением размеров

платежей населения за товары и услуги организаций коммунального комплекса. Данное увеличение ведет к росту социальной напряженности в обществе, негативно сказывается на уровне жизни населения.

В 2017 году таких обращений поступило 95, из них 45 признаны обоснованными (в 2016 году их поступило 128, при этом 51 обращение признано обоснованным).

Практика показывает, что зачастую рост платежей является следствием противоправных и корыстных действий должностных лиц и организаций - производителей и поставщиков коммунальных ресурсов, управляющих компаний. Имеют место факты включения в структуру платежей населения расходов за услуги, которые фактически не оказываются.

Уполномоченному поступило коллективное обращение собственников квартир дома по ул. Ленина, 287/4, в городе Ставрополе о ненадлежащем исполнении обязанностей по содержанию и обслуживанию дома управляющей компанией ООО УК «ЖЭУ-15», которое для проверки было направлено в Управление СК по строительному и жилищному надзору. По результатам проведенной надзорным органом проверки ООО УК «ЖЭУ-15» выдано предписание об устранении нарушений в части перерасчета размера платы за коммунальные ресурсы, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме с июня 2017 года.

Поставщики коммунальных ресурсов часто некорректно осуществляют расчет потребленных услуг, используя при таких расчетах нормативы потребления вместо показаний индивидуальных приборов учета.

Примером этому может служить обращение жительницы города Зеленокумска Ермохиной Е.А. о том, что контролеры филиала ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» в Советском районе насчитали заявительнице задолженность по нормативам потребления в размере 42 000 руб. и прекратили поставку газа. Только после вмешательства Уполномоченного по правам человека, по сообщению заместителя генерального директора ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» по работе с социально-значимыми категориями потребителей Шехмурзова С.Х., заявительнице был произведен перерасчет начисленной задолженности, которая составила 7 425 руб. Вскоре последовало письмо заявительницы Уполномоченному: «Мне подключили газ. Огромное спасибо за помощь!!! Спасибо, что Вы есть и помогаете нам - простому народу!»

Анализ рассмотренных и удовлетворенных жалоб свидетельствует о ненадлежащем исполнении органами местного самоуправления возложенных на них функций по благоустройству территорий, ремонту дорог и улиц.

На неоднократные обращения жителей улиц Ландышевой и Васильковой в городе Ставрополе о восстановлении проезжей части дороги по проезду Янтарный специалисты администрация города Ставрополя ссылались на отсутствие денег в бюджете города на выполнение данных работ. И только после обращения Уполномоченного к главе города Ставрополя Джатдоеву А.Х., работы были выполнены.

Также положительно Джатдоев А.Х. отреагировал на, поддержанное Уполномоченным, полученное им 2 мая 2017 года, обращение пенсионерки, инвалида 2 группы Д., в котором содержалась просьба демонтировать киоск, расположенный с торцевой стороны между двумя домами по улице Семашко.

Согласно ответу главы города, 21 мая 2017 года нестационарный объект был демонтирован.

В крае еще имеют место факты установления органами местного самоуправления административных барьеров, волокиты, истребования излишних документов и согласований при выдаче различных разрешений, в частности, разрешений на строительство. К сожалению, суды, несмотря на доказательства, части занимают позицию органа местного самоуправления.

Так, при рассмотрении обращения Лопатиной Ю.П., которая в числе других 27 дольщиков внесла деньги за квартиру в строящемся в городе Ессентуки доме, установлено, что решением Арбитражного суда Ставропольского края от 24.04.2017 г. удовлетворен иск управления архитектуры и градостроительства администрации города Ессентуки к ООО «Эрмесстрой» о сносе самовольно возведенного незаконченного строительством многоквартирного жилого дома и отказано в удовлетворении встречного искового заявления о признании права собственности на незавершенный строительством объект.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 г. на ООО «Эрмесстрой» возложена обязанность осуществить снос самовольной постройки - незаконченного строительством многоквартирного жилого дома, расположенного на земельном участке по адресу г. Ессентуки, ул. Шмидта, № 74 в течение шести месяцев со дня принятия постановления.

Удовлетворяя исковые требования управления архитектуры и градостроительства администрации города Ессентуки, суд указал, что спорный многоквартирный дом возведен в отсутствие разрешения на строительство.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку. В то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство и или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию.

Если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство и или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры. В этом случае суд должен также установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы

других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан.

Данные требования судом выполнены не были.

Из материалов дела следует, что ООО «Эрмесстрой» обращалось в администрацию с вопросом о выдаче разрешения на строительство дважды 13.11.2015 г. и 14.09.2016 г. Но комитетом градостроительства администрации города Эссентуки ни разрешения на строительство, ни отказа на разрешение на строительство выдано не было. Поэтому вывод суда о том, что общество не приняло мер для получения разрешения на строительство, не соответствует установленным обстоятельствам, им дана неправильная юридическая оценка.

Уполномоченным дано заключение о нарушении права заявительницы на справедливое судебное разбирательство.

ГЛАВА III.

Реализация конституционных прав и свобод граждан в крае

1. Соблюдение прав граждан на жизнь и безопасность, достоинство и личную неприкосновенность, а также на справедливость

Вопросы обеспечения безопасности граждан, общества и государства в истекшем году приобрели особую остроту и значимость в свете возросшей опасности со стороны международного терроризма.

После военного поражения вооруженных формирований так называемого «Исламского государства» (запрещенной в России террористической организации) и освобождения от них территории Сирии, в мире возросли масштабы угроз террористической агрессии. При участии покровителей со стороны некоторых западных держав, террористы проводят перегруппировку сил и средств, меняют стратегию и тактику своей преступной деятельности. Лидеры международных террористических организаций ищут способы продолжения террористической деятельности на территории других государств, включая Российскую Федерацию, предпринимают попытки создать очаги террористической активности в различных регионах России. Подтверждением этой тенденции служит совершение терактов в Санкт-Петербурге, в Ханты-Мансийском автономном округе, предотвращение на стадии приготовления более 60 преступлений террористической направленности, в том числе около 20 терактов.

При проведении комплекса мероприятий, направленных на пресечение деятельности на Ставрополье так называемой «спящей» бандитской ячейки, присягнувшей международной террористической организации ИГ, 21 апреля 2017 года на проселочной дороге в районе населенного пункта Усть-Невинский Кочубеевского района сотрудники органов безопасности предприняли попытку остановить автомобиль «Лада Приора», в котором передвигались подозрительные лица. Однако находившиеся в машине лица открыли огонь из автоматического оружия и попытались скрыться. Ответным огнем двое бандитов были нейтрализованы. Один из них являлся главарем данной ячейки, прошедшим подготовку в лагерях ИГ и прибывшим в Россию для совершения терактов, другой – её активным членом. По информации органов безопасности, указанные бандиты

вынашивали намерение совершить ряд преступлений террористической направленности, в том числе убийства религиозных деятелей и других гражданских лиц. На месте боестолкновения обнаружены автомат, компоненты для изготовления самодельного взрывного устройства. В дом, где проживал один из боевиков, найдены гранаты, готовое к использованию взрывное устройство, начиненное поражающими элементами, пистолет, атрибутика ИГ и религиозная экстремистская литература.

В сентябре в нескольких городах края была зарегистрирована небывалая активность так называемых «телефонных террористов». Только 11 сентября 2017 года в отделы полиции Ставрополя поступило 42 телефонных звонка с сообщениями о ложных фактах терроризма. Силовикам пришлось с утра до вечера вместе с кинологами обследовать каждый объект и эвакуировать людей. Были проведены экстренные эвакуации из школ, университетов, общежитий, городской администрации и краевой Думы, автовокзалов, торговых центров и других мест массового пребывания граждан. Как утверждают специалисты, за всеми такими звонками стоит один человек, личность и местонахождение которого устанавливается в ходе расследования возбужденного по данному факту уголовного дела.

В декабре 2017 года органами безопасности была получена информация, что в Ленинском районе Ставрополя скрывается группа боевиков, планирующая совершение терактов с помощью СВУ в новогодние праздники. В ходе проведения оперативных мероприятий, 8 декабря было установлено, что преступники прячутся в частном доме, расположенном в пер. Симферопольский. В ночь на 9 декабря был введен режим контртеррористической операции на территории Ленинского района Ставрополя, ограниченный несколькими улицами. Район КТО был блокирован бойцами Росгвардии, несколько десятков человек были эвакуированы и размещены в здании средней школы. После безуспешных переговоров о сложении оружия и сдаче, было принято решение о начале активной фазы КТО. Двое террористов, под прикрытием беспорядочного огня из стрелкового оружия, выскочили во двор и пытались скрыться в темноте, но были нейтрализованы. Третий бандит, остававшийся в доме, начал стрельбу по бойцам спецподразделения. После открытия ответного огня, в доме сработало СВУ, раздался взрыв и стрельба прекратилась. При зачистке дома досмотровой группой был обнаружен труп третьего бандита. На этом спецоперация была завершена, режим КТО снят. Личности боевиков установлены, это уроженцы Дагестана, Чечни и Ставропольского края. Все трое состояли на связи со своими кураторами с помощью интернет-мессенджеров и должны были доказать свою приверженность ИГ с помощью массового убийства мирных жителей. Как установлено из переписки боевиков, их целью были обычные граждане, которые собирались встречать наступление Нового года в Ставрополе во время массовых праздничных гуляний.

Спустя десять дней после этих событий, 19 декабря, около полуночи, на 10 этаже жилого дома по улице 50 лет ВЛКСМ в Юго-Западном микрорайоне Ставрополя произошел взрыв. Взрывной волной вынесло раму со стеклами, остатки которых упали на стоявшие перед домом машины. Жители дома предположили, что это взрыв бытового газа и вызвали спасателей. Однако на появление сотрудников МЧС находившийся в квартире жилец отреагировал неадекватно,

угрожая взорвать весь дом, если кто-то войдет в квартиру. На место происшествия была вызвана Росгвардия. Дом оцепили и эвакуировали более 150 жильцов. Злоумышленнику было предложено сдаться. Он отказался и угрожал бросить в сторону бойцов боевую гранату. Однако сделать это не успел, так как был застрелен спецназом.

Следственным управлением Следственного комитета России по Ставропольскому краю по данному факту возбуждено уголовное дело по трем статьям Уголовного кодекса РФ – приготовление к террористическому акту, посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов и незаконный оборот взрывчатых веществ или взрывных устройств. В ходе расследования следователям предстоит проверить многочисленные версии, появившиеся в СМИ, об обстоятельствах и лицах, причастных к данному происшествию.

Сложной и напряженной остается в крае **криминогенная ситуация**. Благодаря скоординированным действиям государственных органов, органов местного самоуправления, общественных формирований, других институтов гражданского общества, направленных на борьбу с преступностью, достигнут определенный прогресс. Однако ряд криминогенных факторов продолжает оказывать негативное воздействие на состояние общественной безопасности в крае. **Преступность по-прежнему остается самым массовым и грубым нарушением прав и свобод человека и гражданина.**

За 12 месяцев 2017 года в крае зарегистрировано преступлений на 7,6% меньше, чем за январь-декабрь 2016 года. На 6,3% уменьшился массив тяжких и особо тяжких посягательств. Уровень преступности в расчете на 100 тысяч населения в крае ниже, чем в среднем по России.

В структуре преступности сократилось количество умышленных убийств (-8,3%), фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (-7,3%), разбоев (-24,2%), мошенничеств (-7,7%), краж (-4,5%), поджогов (-8,9%), хулиганств (-27,1%), угонов транспортных средств (-13,7%).

В то же время, за прошедший период времени отмечен рост числа умышленных причинений тяжкого вреда здоровью со смертельным исходом (+10,4%), изнасилований (+1,4%), грабежей (+10,6%), вымогательств (+25,6%), ДТП, повлекших тяжкие последствия (+1,6%), в том числе со смертельным исходом (+21,3%).

Зарегистрировано более 3,5 тысяч преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ (+1,2%), из которых около 2 тысяч – тяжких и особо тяжких (+1,4%).

В структуре преступности отмечено снижение количества преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения (-27,7%).

Несовершеннолетними и с их участием совершено меньше на 23,6% уголовно-наказуемых деяний.

53% всех раскрытых преступлений совершено лицами, ранее совершавшими преступные деяния (-6,6%), в том числе ранее судимыми на 2,4% меньше.

В 2017 году остались нераскрытыми 43,2% преступлений от числа зарегистрированных. **Правоохранительным органам не удалось обеспечить в полном объеме защиту и восстановление нарушенных прав, свобод и**

охраняемых законом интересов значительного числа наших граждан – пострадавших от преступлений.

К числу основных, общепризнанных прав человека, относится, прежде всего, **право на жизнь** (часть 1 статьи 20 Конституции РФ), как высшая социальная ценность, охраняемая законом.

К сожалению, **ситуация с обеспечением права на жизнь в крае остается крайне сложной.** Несмотря на принимаемые меры профилактического характера, их реализации оказалось явно недостаточно. Хотя в 2017 году и отмечается некоторое снижение числа граждан, получивших тяжкий вред здоровью от преступных посягательств (-5,5%), количество погибших при этом увеличилось на 17,5%. Число пострадавших остается огромным. За январь-декабрь истекшего периода при совершении преступлений **погибло 449 человек, 671 получил тяжкие увечья.**

Ужесточение уголовного и административного наказания за нарушение Правил дорожного движения, выявление лиц, повторно управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения, и привлечение их к уголовной, а не к административной ответственности, усиление административной практики в отношении участников дорожного движения, принесло определенные результаты в виде некоторого снижения числа погибших и травмированных на дорогах края. За 12 месяцев зарегистрировано свыше 3 тысяч дорожно-транспортных происшествий (-4,4%), в которых **погибло 453 (-3,2%) и ранено более 4 тысяч человек (-3,1%).**

Согласно статье 21 Конституции РФ, **достоинство личности** охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Анализ показывает, что за последние 12 лет количество обращений граждан о применении сотрудниками правоохранительных органов насилия, жестокости снизилось с 55 в 2006 году до 6 в 2017 году, или более чем в 9 раз.

Однако опасность реанимирования позорного явления в их деятельности сохраняется.

По данным УФСИН России по Ставропольскому краю, за 12 месяцев 2017 года в крае из следственных изоляторов был освобожден 491 человек, что на 5,6% больше, чем в 2016 году, в том числе – 159, в связи с изменением меры пресечения на более мягкую, чем заключение под стражу; 51 – в связи с прекращением уголовного преследования органами расследования, судами, а также в связи с постановлением судами оправдательных приговоров; 281 – в связи с назначением судами наказания, не связанного с лишением свободы.

Эти данные свидетельствуют о том, что **проблема, так называемых необязательных, арестов по-прежнему остается для края актуальной, поскольку законного обоснования многочисленным арестам граждан, в конечном счете, не найдено.**

2. Право на доступ к правосудию, справедливое следственное и судебное разбирательство, а также на исполнение судебных решений.

Сфера правоприменения по-прежнему остается одной из самых чувствительных и актуальных, болезненно задевающих права и охраняемые законом интересы граждан. **В 2017 году к Уполномоченному по правам человека поступило 576 обращений граждан о нарушении их права на справедливое следственное и судебное разбирательство уголовных, гражданских, административных дел, дел об административных правонарушениях, а также на неисполнение судебных решений, что на 5,1% меньше, чем в 2016 году.** Однако их удельный вес увеличился и составил 52,3% от общего количества рассмотренных письменных обращений. В 2016 году этот показатель составлял 51%.

2.1. Соблюдение прав человека на стадии доследственной проверки.

Из 220 обращений граждан о нарушении их права на справедливое следственное разбирательство дела, более половины - 115 (или 52,3%) связаны с вынесением незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, что свидетельствует о распространенности нарушения прав человека на данной стадии уголовного судопроизводства.

Достаточно сказать, что органами прокуратуры края ежегодно отменяется свыше 10 тысяч незаконных постановлений.

Анализ представленных заявителями Уполномоченному по правам человека постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела показывает, что проверки по заявлениям граждан о совершенном преступлении нередко проводятся поверхностно, юридическая оценка событиям дается неверная, а иногда, вопреки требованиям уголовно-процессуального законодательства, проверка вообще не проводится, чем нарушается, а по сути, блокируется право граждан на доступ к правосудию или право на справедливое следственное разбирательство.

Порядок рассмотрения заявлений, ходатайств и жалоб четко определен Конституционным судом РФ в определениях от 25 января 2005 г. № 42-О и от 23 апреля 2013 года № 659-О-Р, согласно которым *«не допускается отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом».*

Отдельные сотрудники следственных органов и сотрудники полиции не выполняют указанные требования Конституционного суда РФ, не проводят в полном объеме проверку заявлений о совершенных преступлениях, принимают процессуальные решения по надуманным основаниям, что порождает обоснованные жалобы граждан, делает невозможным реализацию права на доступ к правосудию, формирует недоверие к правоохранительным органам.

Так, в декабре 2017 года к Уполномоченному поступило обращение Б. о нарушении его права на доступ к правосудию, путем вынесения незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении инспектора ОГИБДД ОМВД России по Шпаковскому району. Кроме этого, Б. сообщил, что его предыдущие неоднократные аналогичные обращения к руководителям правоохранительных органов остались без должного рассмотрения.

Из представленных заявителем документов усматривалось, что 18 октября 2016 года на автомобильной дороге Северный обход г. Ставрополя столкнулись 5 автомобилей. Водитель Б., управляя автомобилем «Рено», допустил наезд на впереди стоящую автомашину. После этого водитель С., управляя автомобилем «ВАЗ», допустил наезд на автомобиль под управлением Б., в результате чего пассажир автомобиля «Рено» получила телесные повреждения в виде легкого вреда здоровью.

Инспектор ОГИБДД по данному ДТП возбудил два дела об административном правонарушении – одно в отношении Б., а другое в отношении С., которые объединил в одно производство.

В ходе административного расследования проведена автотехническая экспертиза, по заключению которой в действиях Б. установлены нарушения Правил дорожного движения, а в действиях С. нарушений Правил не установлено.

Дело в отношении С. прекращено за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, а в отношении Б. дело направлено в суд. Постановлением Шпаковского районного суда Б. признан виновным в совершении административного правонарушения.

Решением судьи Ставропольского краевого суда жалоба Б. удовлетворена, постановление Шпаковского районного суда отменено и дело возвращено на новое судебное рассмотрение. Одним из оснований для удовлетворения жалобы явилось то, что суд поставил под сомнение выводы эксперта, указав в решении, что **в материалах не имеется доказательств применения экстренного торможения С. перед столкновением с автомобилем Б.**

При повторном рассмотрении дела судья Шпаковского районного суда года вынес постановление о его прекращении, за отсутствием в действиях Б. состава административного правонарушения, так как было достоверно установлено, что пострадавшая получила травму именно при ударе автомобиля С. в автомобиль Б.

Ознакомившись со всеми материалами дела об административном правонарушении, Б. пришел к убеждению, что сотрудник ОГИБДД, с целью незаконного освобождения от ответственности водителя С., используя свое служебное положение, имея опыт проведения проверок по ДТП, осознанно сообщил эксперту недостоверные сведения о скорости движения автомашины С., о применении им экстренного торможения, а также умолчал об обстановке на дороге в момент ДТП, что привело к недостоверному заключению эксперта об отсутствии в действиях С. нарушений Правил дорожного движения.

После этого Б. обратился в Шпаковский межрайонный следственный отдел с заявлением о привлечении инспектора ОГИБДД к уголовной ответственности. Следователь неоднократно выносил постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые по жалобам заявителя отменялись руководителем следственного органа, как незаконные. 1 ноября 2017 года следователь вновь вынес

постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Изучение этого постановления показало, что следователь не проверил доводы заявителя о том, что инспектор **умышленно** предоставил эксперту недостоверные сведения, при этом не выносил официального документа о назначении автотехнической экспертизы, в связи с чем ее производство было незаконным, не осмотрел видеорегистратор, по которому сотрудник ОГИБДД, с его слов, определил скорость движения автомашины С., не изъясил у заявителя и не осмотрел аудиозапись, из которой, как он утверждает, просматривается заинтересованность инспектора в нужных для него результатах проверки.

Остались без внимания следователя объяснения свидетелей о том, что на дороге, перед ДТП, образовалась «пробка». Водитель С. не мог не видеть образовавшуюся «пробку» и стоявшие машины, в связи с чем, вопреки утверждению эксперта и сотрудника ОГИБДД, он должен был выбрать скорость движения, вплоть до остановки, которая обеспечила бы безопасность дорожного движения, но он перед наездом на автомобиль Б. не тормозил, что подтверждено отсутствием тормозного следа.

С учетом изложенного, Уполномоченный пришел к **заключению** о том, что право Б. на справедливое следственное разбирательство **нарушено**.

Его обращение и свое заключение Уполномоченный направил руководителю следственного управления СКР по Ставропольскому краю для рассмотрения по существу.

После этого заявитель обратился с письмом, в котором высказал слова благодарности Уполномоченному за то, что тот оказался единственным должностным лицом, которое подошло внимательно к рассмотрению его жалобы и оценки всех приведенных в ней доводов.

Отдельные сотрудники органа дознания, пытаясь сокрыть свою бездеятельность при проверке заявлений о совершенном преступлении, нередко используют надуманные основания, или, при наличии достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, принимается незаконное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, что влечет за собой нарушение не только принципа неотвратимости наказания, но и права заявителя на судебную защиту.

Так, в январе 2017 года к Уполномоченному поступило обращение М., в котором он сообщил, что между его семьей и семьей Б. сложились неприязненные отношения. 6 декабря 2016 года, после очередного скандала, Б. изрубил топором входную дверь в комнату М., приведя ее в негодность.

16 декабря 2016 года по данному факту участковый уполномоченный полиции ОП № 2 УМВД России по г. Ставрополю вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Уполномоченный, изучив данное постановление, пришел к выводу о том, что оно является незаконным, так как умышленным повреждением двери заявителю причинен значительный ущерб, в связи с чем его обращение направил прокурору Октябрьского района города Ставрополя Филюшкину С.К., изложив при этом свои аргументы.

Прокурор, согласившись с доводами Уполномоченного, отменил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. 13 марта 2017 года

дознаватель по данному факту возбудил уголовное дело по ч.1 ст.167 УК РФ.

2.2. Соблюдение прав человека в ходе расследования уголовных дел.

Председатель Следственного комитета России Бастрыкин А.И. в интервью «Российской газете» так охарактеризовал проблему, когда правоохранительные органы недостаточно хорошо слышат граждан: «К сожалению, так сложилось, и это надо самокритично признать, что многими сотрудниками следственных органов существующая система отношений с обществом, с людьми воспринимается **только как иерархия показателей, статистики и формальностей, а работа - как гонка за ними.** Привычная «система» настолько заостенела, что многим кажется нормой.

В подобной обстановке некоторые следователи и их руководители забывают о главном – о помощи людям, попавшим в тяжелую жизненную и правовую ситуацию, о справедливом и гуманном отношении к ним, что противоречит принципу охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, указанном в статье 6 УПК РФ.

Прежде всего, **нужно избавиться** от равнодушия к людям, которые обращаются к ним за помощью. Необходимо найти подход к каждому конкретному человеку, **вникнуть** в его проблемы» («РГ» № 192 от 28.08.17 г.).

Согласно статье 6 УПК РФ, цитирую: «**Уголовное судопроизводство имеет своим назначением: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.**

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечает назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию».

Иногда правоохранительные органы, **в погоне за показателями, проявляют поспешность при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, когда нет для этого достаточных оснований,** в связи с чем гражданам приходится длительное время доказывать свою невиновность.

*Так, в июне 2017 года к Уполномоченному поступила жалоба Д. на незаконность его уголовного преследования. Заявитель сообщил, что законное и обоснованное решение на **протяжении 1 года 6 месяцев** по делу не принято, в связи с чем все это время он находится под страхом уголовного наказания, что отрицательно влияет на состояние его здоровья и нарушает нормальный образ жизни всех членов семьи.*

Из представленных документов и текста обращения усматривалось, что брат заявителя обратился в полицию с заявлением о том, что Д. причинил ему телесные повреждения, которые экспертом квалифицированы как причинение средней тяжести вреда здоровью.

По данному факту дознавателем отдела полиции по Петровскому району 14 января 2016 года в отношении Д. возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.112 УК РФ. В связи с тем, что Д. отрицает факт причинения своему брату телесных

повреждений, единственный очевидец конфликта заявила, что Д. не бил брата, судебно-медицинская экспертиза не установила точное время и механизм образования телесных повреждений, дознаватель 10 сентября 2016 года вынес постановление о прекращении уголовного дела за отсутствием в действиях Д. состава преступления.

Однако прокуратурой района постановление дознавателя отменено и дело передано для дальнейшего расследования в следственное отделение.

Следователь, проведя дополнительное расследование, направил дело прокурору для утверждения обвинительного заключения, но 24 марта 2017 года руководитель СО ОМВД России по Петровскому району вынес постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования.

24 апреля 2017 года следователь прекратил дело, но прокуратурой района постановление следователя о прекращении уголовного дела вновь отменено и дело возвращено на дополнительное расследование.

Признав доводы заявителя убедительными, Уполномоченный жалобу направил прокурору Петровского района для рассмотрения ее по существу.

Д. сообщил Уполномоченному, что благодаря его вмешательству, уголовное дело в отношении него 30 июля 2017 года прекращено за отсутствием состава преступления и с этим постановлением согласился прокурор района.

Не изжиты случаи, когда лица, совершившие преступления, сами вынуждены обжаловать бездействие следователей, уклоняющихся от исполнения своих прямых обязанностей, добиваться окончания расследования и направления их уголовного дела в суд.

Характерным в этом отношении является поступившее в марте 2017 года к Уполномоченному обращение осужденной Ц., в котором она указывала на бездействие следователя по окончанию расследования уголовного дела, возбужденного в отношении нее на основании явки с повинной о совершенном ею мошенничестве в отношении К.

Ц. в феврале 2015 года была осуждена Невинномысским городским судом по ст.159 УК РФ к лишению свободы.

После вынесения приговора, находясь в СИЗО, Ц., решив после освобождения из мест лишения свободы жить честно, написала явку с повинной о том, что в 2010 году она совершила мошенничество в отношении К., о чем она умолчала в ходе расследования и суда.

В связи с тем, что ей не сообщили о результатах рассмотрения заявления - явки с повинной, по прибытии в исправительную колонию, Ц. написала **повторное** заявление о совершенном ею до осуждения преступлении.

Только после неоднократных жалоб на бездействие сотрудников полиции, ей выслали копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в ее действиях состава преступления, вынесенного 16 августа 2015 года оперуполномоченным ОУР ОП № 3 УМВД России по г. Ставрополю.

Через некоторое время ей стало известно, что по ее первой явке с повинной следователем ОП № 1 СУ УМВД России по г. Ставрополю еще 17 июля 2015 года возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст.159 УК РФ.

17 сентября 2015 года следователь вынес постановление о приостановлении

предварительного следствия в связи с тем, что **место нахождения подозреваемого известно**, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует и одновременно вынес постановление о переводе Ц. из колонии в СИЗО для производства следственных действий.

С 6 октября 2015 года по 11 декабря 2015 года Ц. находилась в СИЗО, однако следователь ни одного следственного действия с ее участием не выполнил, в связи с чем ее вновь этапировали в колонию.

До настоящего времени окончательное решение по делу не принято, несмотря на неоднократные жалобы Ц. на незаконное бездействие следователя.

Изучение документов показало, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное оперуполномоченным уголовного розыска является **незаконным**, так как решение им принято без какой-либо проверки и вопреки требованиям уголовно-процессуального закона.

Постановление о приостановлении предварительного следствия, вынесенное следователем, также является **незаконным**, так как предусмотренных законом оснований для его вынесения не имелось.

Следователь даже не принял мер к решению вопроса об отмене незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, несмотря на то, что уголовно-процессуальным законом не допускается наличие двух взаимоисключающих процессуальных решений по одному и тому же вопросу.

В связи с тем, что с момента написания явки с повинной, **на протяжении двух лет**, окончательное решение не принято, чем нарушается право на разумные сроки уголовного судопроизводства, Ц. в своем обращении просила принять меры к окончанию расследования дела и передачи его в суд с обвинительным заключением, **предлагая в этом свою помощь следователю**, либо прекратить уголовное дело, если не имеется оснований для направления его в суд.

Обращение Ц., со своим мнением о незаконности бездействия правоохранительных органов Уполномоченный направил начальнику ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю Ченцову В.В.

Вскоре Ченцов В.В. сообщил, что жалоба Ц. **поддержана**, незаконное постановление о приостановлении предварительного следствия отменено и следователю даны конкретные указания о производстве следственных и процессуальных действий.

Скрывая нежелание надлежащим образом расследовать дела, следователи нередко камуфлируют свои незаконные действия и решения вынесением незаконных постановлений.

Так, в мае 2017 года поступило обращение Крохмаль Р.В., в котором она указывала на незаконность приостановления предварительного следствия по уголовному делу.

17 октября 2010 года в Светлограде водитель Белов Р.В. допустил на своей машине наезд на переходившего проезжую часть дороги Крохмаль С.В., брата заявительницы. В результате удара этой машиной потерпевший упал на дорогу, после чего водитель Редькин Л.А., двигавшийся в попутном направлении на своей автомашине, допустил наезд на лежащего на дороге Крохмаль С.В., в связи с чем тот получил телесные повреждения и впоследствии скончался.

По данному факту следователем СО ОМВД России по Петровскому району 24 декабря 2012 года было возбуждено уголовное дело по ст. 264 УК РФ, предварительное следствие по которому приостановлено, в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

Заявитель утверждает, что постановление о приостановлении предварительного следствия является незаконным, так как, согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз, от действий Белова Р.В. ее брату причинен тяжкий вред здоровью, а в смерти потерпевшего виновен Редькин О.П., потому что он на своем автомобиле совершил переезд колесами по грудной клетке потерпевшего, отчего наступила его смерть.

Уполномоченный, признав доводы заявителя убедительными, направил ее обращение для рассмотрения по существу руководителю следственного органа отдела полиции по Петровскому району.

В июне начальник отдела полиции по Петровскому району Скляр О.Н. сообщил Уполномоченному, что по указанию руководителя следственного органа предварительное следствие возобновлено и по делу проводятся дополнительные следственные действия, направленные на окончание расследования дела.

Повторного обращения Крохмаль Р.В. к Уполномоченному не поступило.

2.3. Соблюдение прав граждан в ходе рассмотрения в судах гражданских дел.

Право на судебную защиту является одной из основных юридических гарантий реализации прав и свобод граждан, закрепленных в Конституции Российской Федерации. Данное конституционное право - это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты, обеспечивающей эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Анализ поступивших в аппарат Уполномоченного по правам человека обращений свидетельствует о том, что, несмотря на тенденцию к снижению общего количества обращений граждан, количество жалоб на нарушение права на справедливое судебное разбирательство по гражданским делам в 2017 году увеличилось на 22,3% и составило 148 (для сравнения - в 2016 г. их было 121), удельный вес их в общем количестве рассмотренных обращений составил 13,6%, это практически каждое седьмое из числа всех рассмотренных Уполномоченным обращений, в то время, как в 2016 году было каждое десятое. При этом 68, или 45,9%, обращений признаны Уполномоченным обоснованными.

Оставление судом без внимания, доказательств, представленных в суд одной из сторон гражданско-правового спора, влечет за собой нарушение права участника процесса на справедливое судебное разбирательство.

Так, в сентябре 2017 года к Уполномоченному поступило обращение Ш. о нарушении ее права на справедливое судебное разбирательство по гражданскому делу. Существо спора заключается в следующем. В 2005 году, по программе «Молодая семья», семья Ш. приобрела трехкомнатную квартиру, которую зарегистрировали на мужа. В квартире также проживают и зарегистрированы их двое малолетних детей.

В апреле 2017 года А. сообщил Ш., что ее свекор занимал у него деньги в сумме 700 000 рублей под залог ее квартиры. В связи с тем, что свекор долг не отдал, ее муж продал ему квартиру и потребовал ее освободить. Как стало Ш. известно, впоследствии квартира была несколько раз перепродана другим лицам, причем никакого согласия на её продажу Ш. не давала.

Ш. обратилась в суд с иском к А., своему мужу и другим лицам о признании сделок купли-продажи недействительными и применении последствий недействительности сделок.

Решением Буденновского городского суда от 29 июня 2017 года в удовлетворении исковых требований Ш. отказано в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 19 сентября 2017 года решение Буденновского городского суда оставлено без изменения.

Из содержания судебных постановлений усматривается, что муж Ш. и его отец заявили в суде о том, что договор купли-продажи квартиры А. является мнимой сделкой, так как фактически квартира была залоговым имуществом, для займа денег, которые, по утверждению её свекра, он вернул А. в полном объеме. Более того, её свекор утверждает, что факт займа денег у А. и возвращения ему задолженности подтверждается не только несколькими свидетелями, но и наличием квитанций о перечислении ему части задолженности.

Однако, суд в нарушение ст. 57 ГПК РФ, не только не предложил ему предоставить дополнительные доказательства, подтверждающие его доводы, но и оставил без внимания эти сведения.

Необоснованно взятые судом за основу показания ответчика А. о том, что он в долг свекру Ш. деньги не давал, а в действительности, по просьбе её мужа купил квартиру, опровергаются не только показаниями мужа Ш. и его отца, но и отсутствием её нотариально заверенного письменного согласия на отчуждение недвижимости, установленным в суде фактом того, что А. после, так называемой, покупки квартиры, не оплачивал коммунальные платежи, которые оплачивались ею, не зная о совершенной сделке.

Мнимость сделки подтверждается также тем, что А. 700 000 рублей передал не собственнику квартиру, у которого он, якобы, купил ее, а его отцу.

Как установлено в суде, в течение 5 месяцев (с 26 декабря 2016 года по 10 мая 2017 года) со спорной квартирой были совершены еще три сделки по её купле-продаже.

Эти сделки, совершенные за короткий промежуток времени, свидетельствуют о стремлении ответчиков усложнить возможность возврата спорного жилого помещения, поскольку, по утверждению истца, один из её покупателей – ответчиков, является адвокатом и знает все тонкости закона.

Кроме этого согласованность действий ответчиков по завладению спорной квартирой подтверждается и тем, что именно А. пришел к Ш. с требованием о выселении, в то время, как он с юридической точки зрения к этой квартире уже не имел никакого отношения.

Однако суд все эти обстоятельства оставил без внимания.

Кроме этого, исковое заявление Ш. подала в суд 3 мая 2017 года и одновременно написала заявление об обеспечении иска. Однако суд вынес

определение об обеспечении иска только **через 23 дня** – 26 мая 2017 года, чем нарушил требования ст.141 ГПК РФ, согласно которой, **заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд.**

Этой ошибкой суда успешно воспользовались ответчики, перепродав спорную квартиру **10 мая 2017 года.**

Согласно статье 34 Семейного кодекса РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, а также любое нажитое в период брака имущество **независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.**

В соответствии со статьей 35 СК РФ, для заключения одним из супругов сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, **необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.**

Кроме того, Постановлением Конституционного Суда РФ от 08.06.2010 г. № 13-П, пункт 4 статьи 292 ГК РФ в части, определяющей порядок отчуждения жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние члены семьи собственника данного жилого помещения, если при этом затрагиваются их права или охраняемые законом интересы, **признан не соответствующим Конституции РФ**, её статьям 38 (часть 2), 40 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3), в той мере, в какой содержащееся в нем регулирование не позволяет при разрешении конкретных дел, связанных с отчуждением жилых помещений, в котором проживают несовершеннолетние, обеспечивать эффективную государственную, в том числе судебную, защиту прав тех из них, кто **формально не отнесен к находящимся под опекой или попечительством или оставшимся без родительского попечения, но либо фактически лишен его на момент совершения сделки по отчуждению жилого помещения, либо считается находящимся на попечении родителей**, при том, однако, что такая сделка **нарушает права и охраняемые законом интересы несовершеннолетнего.**

С учетом изложенного, Уполномоченный пришел к **заключению** о том, что право Шейкиной И.В. на справедливое судебное разбирательство **нарушено** и разъяснил заявителю порядок использования заключения при защите своих прав в вышестоящем суде.

В сентябре 2017 года к Уполномоченному поступило обращение К. о не получении его семьей, пострадавшей от наводнения, соответствующей финансовой помощи.

Изучением документов установлено, что в доме по ул. Лесная в с. Левокумка Минераловодского городского округа заявитель проживает с 2014 года. С 2016 года он стал жить в гражданском браке с А., у которой есть двое несовершеннолетних детей.

В мае 2017 года их дом попал в зону наводнения, в результате чего все принадлежащее К., А. и её детям имущество было утрачено.

Актом обследования имущества, поврежденного (разрушенного) в результате ливневых дождей и подъема уровней воды в реках Кума, Джемуха и Суркуль 24 мая 2017 г. в селе Левокумка установлено, что в их жилом доме стоит

вода, высотой 1,5 м., поврежден фундамент, утрачено все имущество.

Пострадавшие обратились с заявлением в администрацию Минераловодского городского округа о включении их в списки на оказание единовременной материальной и финансовой помощи в связи с утратой имущества, однако получили отказ, поскольку не были зарегистрированы по месту жительства в доме, попавшем в зону затопления, и им было предложено обратиться в суд для признания факта постоянного проживания по указанному адресу.

Решением Минераловодского городского суда Ставропольского края от 31 августа 2017 года в удовлетворении их исковых требований об установлении юридического факта постоянного проживания в жилом помещении, пострадавшем в результате чрезвычайной ситуации, о признании пострадавшими в результате этой чрезвычайной ситуации, возложении обязанности включить в список граждан, нуждающихся в оказании единовременной материальной и финансовой помощи в связи с полной утратой имущества первой необходимости - **отказано**.

Суд необоснованно отверг представленные истцами в обоснование факта проживания в жилом доме в с. Левокумка **10 письменных документов**, многочисленные **показания свидетелей**, объективно подтверждающие факт постоянного проживания по указанному адресу К. и А. с двумя несовершеннолетними детьми.

Исходя из изложенного, Уполномоченный дал **заключение** о нарушении права заявителей на справедливое судебное разбирательство гражданского дела и разъяснил им порядок использования его заключения и содержащихся в нем аргументов для защиты своих прав в вышестоящем суде.

Кроме этого, Уполномоченным даны заключения о нарушении прав граждан на справедливое судебное разбирательство при рассмотрении гражданско-правовых споров по обращениям Елисеевой А.Я., Кириленко С.Ю., Бегунова О.Э., Аведян Э.А., Костину П.Е., Аванесян Н.А., и многих других.

2.4. Соблюдение прав человека в сфере исполнительного производства.

Статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту включает в себя также право на **исполнение судебного акта в разумный срок**. Исполнение судебного акта является завершающей и важнейшей стадией судопроизводства. Без реального исполнения судебного решения, право граждан на справедливое судебное разбирательство дела превращается в иллюзию правосудия, наносит невосполнимый урон авторитету не только судебной власти, но и государству в целом.

Принудительное исполнение судебных актов возложено на Федеральную службу судебных приставов России и её структурные подразделения на местах.

В 2017 году в адрес Уполномоченного по правам человека поступило 48 обращений граждан, являющихся взыскателями или должниками в исполнительном производстве, и считающих, что их права нарушены судебными приставами-исполнителями при исполнении исполнительных документов. **Анализ показывает, что по сравнению с 2016 годом количество таких обращений снизилось на 33,3%**, а их удельный вес от общего числа рассмотренных Уполномоченным обращений составляет всего 2% (в 2016 году он был 6%).

В количественных показателях этой тенденции немаловажную роль сыграло укрепление дисциплины и организованности среди сотрудников службы судебных приставов, а также установившееся в последние годы деловое, рабочее взаимодействие Уполномоченного с руководством краевого управления Федеральной службы судебных приставов.

В качестве положительного примера успешного взаимодействия можно привести обращение М. – взыскателя по исполнительному производству о взыскании с должника-бизнесмена крупной денежной суммы – более 1,5 млн. руб. за неисполнение договорных обязательств по строительству жилого помещения, поступившее к Уполномоченному по правам человека в августе 2017 года. Направив обращение М. руководителю управления и получив информацию о принятых мерах по исполнению судебного решения, в аппарате Уполномоченного заявителю неоднократно давались разъяснения о дополнительных правовых способах защиты его прав и законных интересов. В результате совместных усилий, решение суда было исполнено в полном объеме, о чем взыскатель сообщил в начале декабря 2017 года.

В то же время, факты ненадлежащего исполнения должностными лицами службы судебных приставов своих обязанностей по исполнению судебных актов содержатся во многих обращениях граждан.

Так, к Уполномоченному поступило обращение К., представителя взыскателя, о ненадлежащем исполнении судебным приставом-исполнителем требований исполнительного документа.

Изучением представленных документов установлено, что решением Арбитражного суда Ставропольского края с индивидуального предпринимателя в пользу юридического лица взыскано 1 926 000 руб. убытков и 19 000 руб. в возмещение расходов по госпошлине. Представитель взыскателя предъявил исполнительный лист в районный отдел судебных приставов.

*Однако, в нарушение установленного законом срока, судебным приставом-исполнителем исполнительное производство было возбуждено лишь спустя **45 дней**, после предъявления исполнительного документа в РОСП.*

*Кроме того, судебный пристав-исполнитель **необоснованно** отказал представителю взыскателя в установлении имущества должника, на которое возможно обращение имущества, а именно – транспортных средств, ограничившись формальным ответом, полученным в порядке электронного обмена информацией, об отсутствии **на день получения ответа** зарегистрированного автотранспорта за предпринимателем.*

*Между тем, судебными постановлениями **достоверно** установлено, что должнику **принадлежит** грузовой автомобиль РЕНО и полуприцеп, что подтверждено представленными **свидетельствами о регистрации транспортных средств**.*

*Тот факт, что предприниматель **после принятия решения суда**, якобы, переоформил транспортные средства на свою жену, подтверждает **умышленное** уклонение должника от возмещения причиненного вреда, а также **нежелание** судебного пристава-исполнителя надлежащим образом исполнять свои служебные обязанности.*

Уполномоченный пришел к выводу, что доводы заявителя являются

обоснованными, они свидетельствуют о нарушении прав человека в сфере исполнительного производства, и направил его обращение руководителю краевой службы судебных приставов, изложив свою принципиальную позицию.

Одной из самых острых проблем, о которой сообщается в большинстве обращений, содержащей в себе массовое нарушение прав и законных интересов граждан, остается недостаточно эффективная работа по взысканию алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

Так, в сентябре 2017 года к Уполномоченному поступило обращение П. о неудовлетворительной работе судебного пристава-исполнителя по взысканию с должника текущих алиментных платежей и задолженности в сумме 366 164 руб. 12 коп.

*Изучив представленные заявителем документы, Уполномоченный пришел к выводу о том, что судебный пристав-исполнитель не использовала всех своих полномочий, которые заставили бы должника исполнить судебное решение и погасить задолженность. Хуже того, с мая 2016 года по июль 2017 года должник алименты не платил, увеличив задолженность. Объяснение судебным приставом-исполнителем того факта, что при выходе к должнику на дом «дверь никто не открыл», **неприемлемо**, так как речь идет о **принудительном** взыскании алиментов и задолженности по ним.*

Обращение заявителя Уполномоченный направил руководителю Управления ФССП России по краю, с изложением своей позиции и требованием принять необходимые и решительные меры по исполнению судебного решения в отношении злостного неплательщика алиментов.

Из полученного ответа следовало, что в рамках рассмотрения данного обращения судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из России, а в адрес начальника отдела судебных приставов направлено указание об осуществлении выхода по месту жительства должника с целью проверки его имущественного положения, а также о направлении повторных запросов в регистрирующие органы и кредитные организации. Кроме того, было установлено, что должник трудоустроен к индивидуальному предпринимателю, в связи с чем судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату должника, которое направлено работодателю.

Проблема взыскания алиментов, имеющая общегосударственное значение, чрезвычайно актуальна и для нашего края, где, по экспертным оценкам, около 20 тысяч детей не получают необходимых средств от своих родителей. По ведением краевого управления Федеральной службы судебных приставов, ежегодно в её подразделениях на исполнении находятся более 30 тысяч исполнительных производств о взыскании алиментов. Более трех лет в обществе шли дискуссии о путях решения данной проблемы, в том числе, о создании государственного алиментного фонда, средства которого, прежде всего, могли бы использоваться для поддержки одиноких родителей, попавших в трудную жизненную ситуацию.

Уполномоченным неоднократно высказывалась позиция в поддержку создания такого фонда. Ведь в случае его учреждения удалось бы существенно снизить степень остроты проблемы, что послужит реальной поддержкой

подрастающего поколения, обеспечит на деле защиту прав детей. Однако, к сожалению, надлежащей проработки и законодательного разрешения эта проблема не получила.

3. Защита прав человека в сфере миграционных отношений.

В 2017 году к Уполномоченному поступило 26 (в 2016-33) обращения граждан по вопросам нарушения прав, гарантированных миграционным законодательством РФ, что на 22% меньше, чем в 2016 году. Из них 4 (в 2016 – 12) удовлетворены, что заметно меньше прошлогоднего показателя.

Такая динамика свидетельствует о некотором улучшении ситуации в сфере миграционных правоотношений. Данное обстоятельство явилось результатом с одной стороны принимаемыми на федеральном уровне мерами по совершенствованию правовых актов, регламентирующих вопросы гражданства РФ и пребывания иностранных граждан на территории России, отмены некоторых бюрократических норм и усиления ведомственного контроля, с другой – существенного сокращения потока переселенцев с территории Донбасса и Украины в целом. Кроме того, данная тенденция говорит об определенной стабилизации в деятельности Управления по вопросам миграции Главного Управления МВД России по Ставропольскому краю после того, как в 2016 году произошла реорганизация службы, вхождение ее в состав органов полиции и проведения соответствующих организационно-штатных, кадровых и методико-управленческих мероприятий.

После перевода оказания услуг по миграционным вопросам в сеть многофункциональных Центров более доступной для граждан стала деятельность Управления по вопросам миграции по Ставропольскому краю и его территориальных подразделений. Однако, наряду с положительным аспектом этой новации, усматривается и отрицательный. Особенно в тех случаях, когда в процессе оформления тех или иных документов, поступивших из МФЦ непосредственно в подразделения УВМ, возникают разного рода проблемы. Отсутствие прямого контакта граждан с должностными лицами миграционной службы зачастую порождают конфликтные ситуации и недоразумения, а посредник в лице представителя МФЦ далеко не всегда способен и компетентен решить весь комплекс возникающих вопросов и вынужден направлять обратившихся, что называется, по «большому кругу». Это, в свою очередь, порождает справедливые нарекания и жалобы заинтересованных граждан.

Широкий общественный резонанс вызвала публикация в «Российской газете» от 01 декабря 2017 года статьи «Фальшивое гражданство» о злостных семьях Поминовых, вынужденных переселиться из Туркменистана в Амурскую область и получивших еще в 2008 году российское гражданство и паспорта. Значительно позже выяснилось, что паспорта были выданы местным УФМС с нарушениями со стороны должностного лица миграционной службы, о чем переселенцы и не подозревали. Семье предложили ехать в туркменское посольство в Москву за справками, в противном случае им грозила депортация. От неминуемого выдворения семью спасло судебное решение. К сожалению, данный случай не только не единичен, но и олицетворяет собой сложившуюся негативную практику по всей стране, в том числе – в Ставропольском крае. В предыдущем докладе

Уполномоченного уже приводилась ситуация с жительницами города Ипатово сестрами Кореновской В.И. и Гизенко А.И., оказавшимися в аналогичном положении из-за небрежности сотрудников миграционной службы при выдаче им паспортов граждан России.

Факты изъятия «необоснованно выданных» ранее паспортов продолжают встречаться в обращениях к УПЧ и данное обстоятельство свидетельствует о необходимости на законодательном уровне изменить процедуру изъятия документов, удостоверяющих личность. По мнению Уполномоченного, необходимо заменить административный порядок изъятия у гражданина паспорта, выданного ему в нарушение существующих правил, на *судебный порядок* его изъятия. Это позволит создать дополнительные гарантии защиты прав граждан, при условии, что на миграционные органы будут возложены обязанности по проведению всесторонней и тщательной проверки и доказыванию суду необходимости признания паспорта необоснованно выданным. Такое решение суда должно приниматься в случаях, когда факт принадлежности к гражданству РФ не подтвердился (т.е. ранее паспорт был выдан иностранному гражданину либо лицу без гражданства) или оформлен на недействительном бланке, а также в случае виновного поведения обладателя паспорта (паспорт выдан на основании представленных заявителем подложных документов или заведомо ложных сведений). При этом факт совершения виновных действий подлежит установлению исключительно судом, а заявителю должно быть предварительно, со ссылкой на соответствующий нормативный акт, разъяснено, почему его паспорт подлежит изъятию и кто при этом ранее допустил ошибку.

Значительное количество обращений к Уполномоченному поступает от наших соотечественников, проживающих в бывших республиках СССР, которые желают переехать на постоянное место жительства в Российскую Федерацию, порой, имея здесь родственников, чтобы сохранить язык, российский менталитет и культуру, однако, по каким-то объективным обстоятельствам не могут легализовать себя на её территории, получить гражданство, либо документироваться паспортом гражданина РФ. Вставшие на их жизненном пути чиновничьи, а , подчас, и судебные препоны, лишают их возможности воссоединиться даже с ближайшими родственниками.

Так, к Уполномоченному обратилась жительница села Сотниковское Благодарненского района Ржевская Е.А. о нарушении прав в сфере миграционного законодательства ее отца – гражданина Украины Ржевского А.И. Из доводов обращения следовало, что ее отец, уроженец г. Невельск, Сахалинской области РСФСР, в период с 1986 по 1993 г.г. жил в Николаевской области Украины, а с 1993 года проживал в г. Нальчике КБР, так как там же проживали его родители. После утраты паспорта он обратился в Генеральное консульство Украины в г. Ростове-на-Дону, где ему выдали паспорт гражданина этого государства. В дальнейшем он проживал у дочери в Благодарненском районе Ставропольского края и, как она утверждает, ей и им предпринимались меры по иницированию процедуры приобретения отцом российского гражданства. После истечения срока легального пребывания на территории РФ постановлением Благодарненского районного суда от 24 мая 2017 года на Ржевского А.И. наложено административное взыскание в виде штрафа 2000 рублей и выдворения за пределы Российской Федерации.

Апелляционным определением указанное постановление Благодарненского суда оставлено без изменения. Пробыв до сентября 2017 года на Украине без жилья и постоянного заработка, Ржевский А.И. 13.09.2017 пересек границу РФ и вновь прибыл к дочери. Однако, 03.10.2017 Благодарненский районный суд вновь принял постановление о принудительном выдворении Ржевского А.И, за пределы РФ, а Ржевский был водворен в специализированное учреждение временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства ГУ МВД России по СК.

*При изучении копий судебных постановлений, УПЧ усмотрел, что суд не учел и не дал оценку следующим обстоятельствам. Во-первых, заявительница и ее дочь (ближайшие родственники Ржевского А.И.) давно и на постоянной законной основе проживают в Ставропольском крае, других близких родственников на Украине у Ржевского нет, о чем, в частности, свидетельствует его пребывание там как лица без определенного места жительства и рода занятий в период после первого выдворения за пределы РФ. Во-вторых, не дана оценка доводу о том, что Ржевский А.И. до переезда в Нальчик к своим родителям, проживал на Украине всего в течение 7 лет (с 1986 по 1993 г.г.) и **ничем другим с этим государством не связан**. В-третьих, очередное выдворение его за пределы РФ неминуемо повлечет неблагоприятные в социальном, материальном и моральном смыслах для него последствия, что никак не было принято во внимание судом.*

*На основании изложенного, Уполномоченный пришел к **заключению** о том, что право Ржевского А.И. на справедливое судебное разбирательство по административному делу нарушено. УПЧ также разъяснил, что аргументы заключения заявительница может использовать при обжаловании судебных постановлений в вышестоящие судебные инстанции.*

В целом процедура предоставления гражданства происходит в соответствии с требованиями действующего законодательства, но иногда ее тормозят неожиданные превходящие обстоятельства и добросовестным соискателям российского паспорта отказывают по надуманным предлогам. Здесь показателен случай с жителем Невинномысска М., который поделился возникшей проблемой с Уполномоченным.

М. вместе с родителями в пятнадцатилетнем возрасте в 2002 году прибыл на постоянное место жительства в Ставропольский край из Республики Армения и длительное время безвыездно проживал, учился и работал сначала в Андроповском районе, затем – городе Невинномысске Ставропольского края. Решением Невинномысского городского суда от 09.06.2015 и определением того же суда от 27.06.2015 установлен юридический факт постоянного проживания М. на территории РФ с сентября 2002 года по настоящее время. Данные судебные постановления являются законными и обоснованными. После вступления решения суда в законную силу заявитель обратился в УФМС по Старопольскому краю в городе Невинномысске по вопросу определения своего статуса с целью инициирования процедуры по получению гражданства Российской Федерации. Он получил временный документ, удостоверяющий личность. Однако вскоре М. устно сообщили, что он находится в розыске в связи с уклонением от службы в рядах армии Республики Армения, что повлекло приостановку легализации статуса заявителя. Обращения М. в дипломатические и правоохранительные органы Армении положительного результата не возымели, хотя заявитель резонно указывал на то обстоятельство, что гражданином Армении никогда не был, с 15-

летнего возраста проживал в России и уклоняться от воинской службы в Республике Армения не мог в принципе.

В этой связи Уполномоченный взял ситуацию под контроль и попросил начальника УВМ ГУ МВД России по Ставропольскому краю рассмотреть обращение М. и, принимая во внимание сомнительные основания для приостановления процедуры получения гражданства, в соответствии со ст. 14 Закона «О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002 № 62-ФЗ, оказать необходимое содействие заявителю.

К сожалению, не до конца урегулированным остается вопрос с беженцами и вынужденными переселенцами с территории Украины. Чиновники, не принимая во внимание творящиеся там хаос и неразбериху, а зачастую – прямую угрозу жизни, особенно для бывших украинских военных и милиционеров, предлагают им «съездить в Киев» за тем или иным требуемым документом.

4. Соблюдение прав лиц, содержащихся под стражей и находящихся в местах лишения свободы.

Люди, находящиеся в местах принудительного содержания, по определению относятся к числу наименее защищенных с точки зрения прав и свобод человека.

Не случайно теме соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей и находящихся в местах лишения свободы на территории Северо-Кавказского федерального округа была посвящена встреча полномочного представителя Президента Российской Федерации в СКФО О.Е.Белавенцева в августе 2017 года в г. Пятигорске с уполномоченными по правам человека в Северо-Кавказском федеральном округе. На мероприятии подчеркивалась необходимость активно задействовать все предоставленные УПЧ возможности по качественному обеспечению и защите прав лиц, лишенных свободы как в период нахождения их под стражей, так и отбывания наказания по приговорам судов в исправительных учреждениях. Несмотря на всю многоплановость проблемы, были выделены основные направления этой деятельности, в частности: обеспечение надлежащих санитарных, бытовых и иных условий, которые не должны унижать человеческое достоинство, создавать реальную опасность заболевания и утраты здоровья; обеспечение права на лечение в случае заболевания; запрещение применения не предусмотренное законом насилия и унижения; обеспечение права и условий на осуществление религиозных чувств и вероисповедания, права на свидания при надлежащем поведении; обеспечение права на условно-досрочное освобождение в соответствии с процессуальным законодательством; оказание помощи на получение профессии и устройство на жительство и работу после освобождения.

Приведенные выше основные направления правозащитной деятельности получили свое развитие и конкретизацию в ходе видеоконференции в ноябре 2017 года на тему «Исправление осужденных и предупреждение совершений ими новых преступлений», которую провело руководство ФСИН России с начальниками подчиненных управлений в регионах, с приглашением уполномоченных по правам человека, органов социальной защиты и образования, служб занятости, соответствующих подразделений прокуратуры, МВД, общественных наблюдательных комиссий и традиционных религиозных конфессий. В работе

видеоконференции принял участие сотрудник аппарата УПЧ в Ставропольском крае.

Вопросы соблюдения прав содержащихся под стражей в ИВС и СИЗО, а также отбывающих наказание в местах лишения свободы в 2017 году находились у Уполномоченного на постоянном контроле.

В 2017 году число жалоб на имя Уполномоченного от лиц, содержащихся в **местах принудительного содержания** по вопросам условий, порядка исполнения и отбывания наказаний, установленных уголовно-исполнительным, а также другим соответствующим законодательством составило **65** (в 2016 - **41**, а в 2015 – **66**). Данная динамика не позволяет выявить сколько-нибудь устойчивую тенденцию и находится, скорее всего, в рамках статистической погрешности. Чаще всего поступали письма по проблемам надлежащего медицинского обеспечения- 50, (в 2016 – 12), получения разъяснения по различным вопросам отбывания наказания, социальных гарантий и бытового устройства после освобождения, паспортизации и гражданства, перевода в другие исправительные учреждения, другим вопросам. Из 65 рассмотренного обращения удовлетворено 12 (в 2016 – 11), что составило примерно 19 % (в 2016 - 24.4%).

Несмотря на рост в 2017 году числа обращений осужденных к УПЧ и обоснованность многих, среди них немало голословных, рассчитанных на то, чтобы разжалобить родственников, или, что еще хуже, их подают в интересах осужденных их родственники с намерением продемонстрировать своеобразную «солидарность». *Примером этому может служить обращение осужденного А. из ИК-2 на имя авторитетных представителей одной из республик СКФО и переадресованном ими Уполномоченному, с жалобой на неправомерные действия сотрудников администрации колонии. При проверке этих доводов прокурором было установлено, что А., являясь злостным нарушителем Правил внутреннего распорядка, зарекомендовал себя с отрицательной стороны. **Имеет 226 (!) дисциплинарных взысканий, водворился в СИЗО, переведен в строгие условия содержания.** Однако, он так сумел разжалобить уважаемых ходатаев, что те действительно поверили в неправомерные действия администрации колонии...*

По состоянию на 1 января 2018 года количество лиц, отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы в 11 учреждениях УФСИН России по Ставропольскому краю (9 ИК и 2 СИЗО) составило **11965 человек при лимите 13658, (в 2016 – 12447 при лимите 13658)**, то есть наметилась незначительная тенденция к некоторому снижению числа осужденных к лишению свободы. Кроме того, на территории края в прошлом году стал функционировать исправительный центр, в котором пребывают 99 осужденных при лимите 144. Таков новый вид наказания – принудительные работы, - не связанные с «классическим» лишением свободы и содержанием под стражей. И это свидетельствует, с одной стороны об определенной гуманизации уголовного закона в части назначения наказания, а с другой в пользу того, что суды стали чаще прибегать к данной мере даже по сравнению с серединой 2017 года, и указанный фактор нельзя не приветствовать.

Уполномоченный в своих докладах неоднократно обращал внимание на то обстоятельство, что в складывающейся ситуации с условно-досрочным освобождением, кардинальных позитивных изменений, к сожалению, не произошло.

В 2017 году у 3929 осужденных возникло право на УДО. Из них подали соответствующие ходатайства в суды 1560 осужденных Освобождено 830, из них с отрицательной характеристикой администраций ИУ – 125. Фактов отказов в приеме от осужденных ходатайств об УДО не было. В то же время в 2016 году в исправительных учреждениях края право на условно-досрочное освобождение согласно сроков наступило у 4179 осужденных. 1925 осужденных подали соответствующие ходатайства в суд. 996 (то есть практически, половине) осужденным отказано судами в применении условно-досрочного освобождения, из них с положительной характеристикой 498 (почти 50% от тех, кому отказал суд). Как и прежде, суды в большинстве случаев, продолжали ссылаться в основном на тяжесть совершённого преступления, хотя обратившиеся положительно характеризовались администрацией исправительного учреждения. Но встречаются и другие мотивы отказа.

Например, осужденный Перепелов В.С. (ИК-11) подавая документы на УДО, заручился не только поддержкой администрации. Против ходатайства не возражал прокурор, были «за» и потерпевшие. Однако, суд вынес постановление об отказе, мотивировав это «нестабильным поведением» осужденного, не раскрыв, что он имел в виду.

В 2017 году взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае с органами прокуратуры края по вопросам соблюдения прав человека в местах лишения свободы осуществлялась в следующих формах.

05 апреля 2017 года совместно со старшим помощником прокурора Ставропольского края по надзору за законностью исполнения уголовных наказаний консультант аппарата Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае участвовал в личном приеме обвиняемых и осужденных, содержащихся в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ставропольскому краю. Осмотрены карцеры, блок питания, опрошены содержащиеся в СИЗО несовершеннолетние.

17 мая 2017 года совместно со старшим помощником прокурора Ставропольского края по надзору за законностью исполнения уголовных наказаний консультант аппарата Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае участвовал в проверке условий содержания и личном приеме осужденных, отбывающих наказание в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ставропольскому краю. Осмотрены общежития жилой зоны учреждения (опрошены осужденные 3 отряда), столовая.

28 сентября 2017 года совместно со старшим помощником прокурора Ставропольского края по надзору за законностью исполнения уголовных наказаний консультант аппарата Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае участвовал в проверке условий содержания и личном приеме осужденных, отбывающих наказание в ФКУ ИК-11. Осмотрены помещения жилой зоны, опрошены осужденные, водворенные в СИЗО, проверены условия приготовления пищи и организация питания осужденных.

Кроме того, 29 марта по инициативе УПЧ членами ОНК под руководством общественного помощника Уполномоченного Круталевича А.А., проверены условия содержания осужденных в ФКУ ИК-5. Приняты на личном приеме 14 осужденных.

В 2017 году в поле зрения Уполномоченного продолжали находиться вопросы соблюдения прав лиц, находящихся в изоляторах временного содержания (ИВС) в территориальных отделах ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

Предметом регулярных проверок условий содержания граждан в ИВС являются их соответствие требованиям Федерального закона от 15.07.1995г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел (с изменениями на 18 октября 2012 года), утвержденных приказом МВД от 22.11.2005 № 950.

В рамках предоставленной компетенции работники аппарата Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае совместно с сотрудниками УООП ГУ МВД России по Ставропольскому краю, в соответствии с утверждённым графиком, в 2017 году осуществили проверку условий содержания лиц, помещенных в изоляторы временного содержания ряда территориальных органов МВД. В частности, были проверены условия содержания и соблюдения прав человека в ИВС отделов МВД России по Грачевскому, Петровскому, Красногвардейскому, Предгорному, Шпаковскому и Кочубеевскому районам, городу Железноводску.

При посещении указанных ИВС на момент проверок жалоб от содержащихся в них лиц не поступило.

Однако в ходе проверок выявлены и определенные недостатки. Так, в камерах ИВС ОМВД России по Шпаковскому району оставляет желать много лучшего их освещение. Данное обстоятельство практически не позволяло содержащимся там лицам читать и писать. На это нарушение было указано начальнику ИВС и по завершению проверки сообщено начальнику отдела МВД по району.

5. Защита социальных прав граждан.

Анализ устных и письменных обращений граждан свидетельствует о том, что к Уполномоченному по прежнему поступает значительное количество обращений о нарушениях прав граждан в социальной сфере, о нарушениях трудового, пенсионного, земельного законодательства.

В 2017 году поступило 86 письменных обращений граждан о нарушении их прав в социальной сфере, что на 25,9% меньше, чем в 2016 году.

Особое внимание уделялось Уполномоченным защите прав инвалидов.

Эта работа носит систематический, разноракурсный характер и нацелена на достижение конкретного конечного результата, выражающегося не только в оказании адресной помощи инвалидам, но и в повышении уровня их правовой осведомленности, содействии наиболее полной социальной адаптации. В этой связи Уполномоченный и его аппарат установили и развивают тесное и последовательное взаимодействие со Ставропольской городской общественной организацией инвалидов «Вольница», которая объединяет семьи, воспитывающие детей с

инвалидностью, и молодых инвалидов, имеющих тяжелые нарушения здоровья. В текущем году на территории Ставропольского края «Вольница» реализует социальный проект «Права людей с инвалидностью: правовое просвещение, эффективная защита и самозащита», победивший в конкурсе социальных проектов социально ориентированных НКО на право получения из бюджета Ставропольского края субсидий на частичное возмещение расходов по реализации формирования у людей с инвалидностью, семей, имеющих детей с инвалидностью навыков и умений защищать свои права через оказание консультационной, информационной и методической поддержки.

В рамках данного направления, например, следует рассматривать отмеченную грантом Общероссийского Общественного Движения «Гражданское достоинство» инициативу общественного помощника Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае опытного юриста С.М. Перепада, в ходе осуществления которой, он проводил бесплатные юридические консультации лиц, имеющих инвалидность, родителей детей-инвалидов, оказывал бесплатную практическую юридическую помощь, включая представительство в судах, органах власти различных уровней по всему спектру вопросов жизнедеятельности инвалидов, в том числе – содействие в установке пандусов. Кроме того, им проводились обучающие тренинги для людей с инвалидностью.

В отчетном периоде консультант аппарата Уполномоченного принял деятельное участие в круглом столе на тему: «Соблюдение прав людей с инвалидностью в Ставропольском крае. Наиболее часто встречающиеся проблемы и успешный опыт их решения». На мероприятии на вопросы инвалидов и родителей детей-инвалидов ответили руководящие должностные лица министерств социального блока Правительства Ставропольского края.

Повседневную практику Уполномоченного по правам человека в сфере защиты прав и законных интересов людей с ограниченными возможностями иллюстрируют следующие примеры.

К Уполномоченному обратилась гражданка Б. по поводу нарушения права ее дочери Д.Н. и внука Д.Д. на внеочередное получение жилья.

Из представленных документов следовало, что Д.Н. является инвалидом 3 группы, а ее сын Д.Д. - инвалид с детства, страдающий психическим заболеванием, которое в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 г. № 378 включено в перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире.

Постановлением администрации сельсовета от 18.01.2011 Д. Н. поставлена на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении. 18.05.2012 Д. Д. также принят на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении. Однако, жилье инвалидам так и не было предоставлено, а первый заместитель министра жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края в своем ответе Б. указала, что Законом Ставропольского края № 72-кз «О предоставлении жилых помещений жилищного фонда СК по договорам социального найма» внеочередное предоставление жилых помещений не предусмотрено.

Между тем, в соответствии с ч. 3 ст. 17 Федерального закона Российской Федерации «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалиды

*и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет после 1 января 2005г., обеспечиваются жилым помещением в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации. А в соответствии с пунктом 3 части 2 ст.57 Жилищного кодекса РФ, **вне очереди жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний.***

Отсутствие же у органа местного самоуправления жилых помещений, необходимых для предоставления гражданам, состоящим на учете нуждающихся вне очереди, не может служить основанием для отказа им в реализации их прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством.

Следовательно, предусмотренный в субъекте Российской Федерации порядок реализации права на обеспечение инвалидов жилой площадью не должен препятствовать названной категории граждан требовать предоставления жилого помещения во внеочередном порядке через суд.

Более того, в соответствии с положениями Федерального закона N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», реализация полномочий по обеспечению жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 1 января 2005 г., подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации. При этом в целях реализации органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения федеральный законодатель предусмотрел, в частности, предоставление межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации в форме дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений и дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) (ст. 135 - 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, осуществив изложенный выше правовой анализ, Уполномоченный вынес заключение о нарушении жилищных прав Д.Н.и Д.Д. и разъяснил Б. дальнейший порядок и последовательность ее действий.

Порой, защищая права людей с ограниченными возможностями, приходится сталкиваться с бюрократическим упорством чиновников достаточно высокого ранга.

Показательна ситуация с инвалидом I группы Алтуховой Р.Н. Женщина обратилась в 2017 году к Уполномоченному с жалобой на решение Бюро медико-социальной экспертизы в соответствии с которым она была лишена права на получение инвалидного кресла с электроприводом, которым, кстати, была обеспечена в 2013 году согласно заключения этого же Бюро. Хотя состояние здоровья Алтуховой Р.Н. и ее физические способности за это время стали хуже, чем были при переосвидетельствовании в 2013 году, тем не менее, специалисты Бюро без объяснения причин сделали заключение, значительно ухудшающее ее возможности для передвижения, а именно – предоставление инвалиду кресла с ручным приводом. Обращения Алтуховой в компетентные органы, в том числе к Президенту РФ, остались без внимания.

Уполномоченный, изучив копии представленных заявительницей документов и проанализировав ситуацию, принял решение обратиться к и.о. руководителя

ФКУ «ГБ МСЭ по Ставропольскому краю» Н.И.Ярцевой с просьбой пересмотреть решение Бюро и внести изменения в ИПРА по обеспечению Алтуховой инвалидным креслом с электроприводом. Ответ данного должностного лица инвалиду был также формальным и не отвечал на главный вопрос: почему при новом переосвидетельствовании, несмотря на ухудшение здоровья, ей рекомендовали коляску с ручным, а не электрическим, как было ранее, приводом. Более того, Ярцева, не отвечая на поставленные заявителем вопросы, упрекнула заявительницу в том, что она обратилась «... в иные органы, не осуществляющие медико-социальную экспертизу», имея, видимо, в виду обращение Алтуховой к Президенту Российской Федерации, а потом к Уполномоченному. УПЧ указал чиновнице, что из-за её некорректного обвинения, Алтухова рассматривает его и упорный отказ дать оценку неправильному решению Бюро в качестве своего рода наказания за это. Ярцевой было разъяснено, что «Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае – это государственный орган, уполномоченный на рассмотрение жалоб граждан на решения всех государственных органов, в том числе и осуществляющих медико-социальную экспертизу». Не удовлетворила Уполномоченного и ссылка руководства ФКУ «ГБ МСЭ по Ставропольскому краю» на принятый незадолго до повторного переосвидетельствования Алтуховой ведомственный нормативный документ, ужесточающий требования для рекомендации коляски с электроприводом. В письме на имя Ярцевой Н.И. УПЧ подчеркнул: «Я продолжу добиваться от Вас ответа на поставленный вопрос, так как усматриваю в этом невыполнение закона о порядке рассмотрения обращений граждан, которое невозможно без последовательного анализа и оценки всех доводов по жалобе, на что неоднократно указывал Конституционный суд РФ. Решения касаются судьбы беспомощного человека, который вправе рассчитывать на гуманность и справедливость. Изменения в законодательстве или в практике его применения не могут ухудшать положение конкретного человека, если он сам не способствовал принятию неправильного решения», - резюмировал Уполномоченный.

Настойчивость и принципиальная позиция УПЧ в попытке пробить брешь в бюрократических редутах чиновников от МСЭ вызвали резонанс с неожиданной стороны. Положительному разрешению ситуации с женщиной-инвалидом подключились представители волонтерского движения.

А вот еще пример. К Уполномоченному обратился инвалид А. по поводу необоснованного привлечения его к административной ответственности за совершение административного правонарушения.

Изучив представленные А. документы, Уполномоченный установил, что, являясь инвалидом I группы, и управляя принадлежащим ему автомобилем, оборудованным специальным знаком «Инвалид», 20 июля 2017 года, примерно в 16 часов, А. припарковал свой автомобиль на улице, расположенной вдоль территории краевой больницы и детской краевой больницы, и на несколько минут отлучился по делам, связанным с реализацией его гражданских прав как инвалида. Вернувшись к месту парковки, он обнаружил отсутствие своего автомобиля, который, как выяснилось, по решению сотрудника ДПС ГИБДД, был задержан и при помощи автоэвакуатора перемещен на специализированную стоянку.

В тот же день, в отношении А. сотрудниками ДПС ГИБДД были составлены:

- протокол о задержании транспортного средства; - протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях; - постановление по делу об административном правонарушении, согласно которому А. признан виновным в совершении административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и на него наложено административное наказание в виде штрафа в размере 1 500 руб. Кроме того, А. был вынужден оплатить стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

А. утверждал, что в момент парковки напротив следом за ним остановился автомобиль-эвакуатор. **Поэтому сотрудник ДПС ГИБДД и водитель эвакуатора видели, что он является лицом с явными признаками инвалидности, поскольку с трудом вышел из автомашины и, сильно хромая, с использованием костыля вошли в подъезд здания, а на автомобиле имеется специальный знак «Инвалид».**

Изучив данные обстоятельства, Уполномоченный по правам человека пришел к выводу о том, что в данной ситуации сотрудник ДПС ГИБДД допустил нарушение пункта 1 статьи 27.13. Кодекса РФ об административных правонарушениях, который гласит: «В случае, если транспортное средство, в отношении которого принято решение о задержании, будет создавать препятствия для движения других транспортных средств или пешеходов, оно до начала задержания может быть перемещено путем управления транспортным средством его водителем либо лицами, указанными в части 3 настоящей статьи, в ближайшее место, где данное транспортное средство таких препятствий создавать не будет».

Однако сотрудник полиции не только не предупредил А. о возможности задержания и перемещения транспортного средства на специализированную стоянку, но и умышленно дождался, пока тот покинет автомобиль. Таким образом, **сотрудник ДПС ГИБДД не выполнил одну из важнейших задач законодательства об административных правонарушениях – предупреждение административных правонарушений, прямо предусмотренную статьей 1.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях.**

Кроме того, обращает на себя внимание демонстративное, выборочное задержание сотрудниками ДПС ГИБДД отдельных транспортных средств по своему личному усмотрению, поскольку на левой стороне улицы практически ежедневно, находится значительное число автомашин, принадлежащих лицам, которые привозят беспомощных родственников, страдающих тяжелыми заболеваниями. Однако сотрудники полиции не учитывают этого, не разбираясь наказывают родителей многодетных семей, приезжающих со всех районов края с больными детьми в краевую детскую больницу, а также прибывших больных людей и сопровождающих их лиц в краевую больницу.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного решения вопроса о задержании транспортного средства и последующего привлечения А. к административной ответственности, должностными лицами ДПС ГИБДД не были приняты во внимание, проигнорированы. Тем самым, сотрудники полиции продемонстрировали явное пренебрежение к общественным нормам морали и нравственности,

несправедливость и бесчеловечность к инвалиду I группы.

*Исходя из изложенного, Уполномоченный вынес **заключение** о том, что право А. на справедливое разбирательство дела об административном правонарушении - **нарушено** и разъяснил ему, что данный документ, принятый в соответствии со статьей 27 Федерального конституционного закона и статьей 14 краевого закона об Уполномоченном по правам человека, хотя и не является обязательным для суда, вышестоящих должностных лиц, так как в соответствии со статьей 26.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, должны оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, но, в то же время, и само заключение, и содержащиеся в нем аргументы, заявитель вправе использовать для защиты своих прав и законных интересов в суде, прокуратуре и перед вышестоящими должностными лицами, приложив его к своей жалобе.*

*Суд, рассматривая жалобу А. на незаконность административного наказания, согласился с аргументами УПЧ и заявителя и **отменил решение о привлечении его к административной ответственности.***

Статья 41 Конституции РФ предоставляет каждому **право на охрану здоровья и медицинскую помощь**. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения должна оказываться гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений. Важное место отводится Федеральному закону «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Этот нормативный акт закрепляет право граждан на охрану здоровья различных категорий субъектов, а именно: семьи, несовершеннолетних, пожилых, инвалидов, беременных женщин, а также женщин-матерей. Следует подчеркнуть, что указанный федеральный закон закрепляют гарантии обеспечения этого права, среди которых – право на бесплатное и качественное получение различных видов медико-социальной помощи.

При рассмотрении поступающих обращений и оказании содействия в защите прав граждан на медицинскую помощь, Уполномоченный тесно взаимодействует с министерством здравоохранения Ставропольского края, фондами социального и медицинского страхования, органами надзора в сфере здравоохранения.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае поступило обращение Загерияева Р.Т. по вопросу неудовлетворительного оказания ему медицинской помощи медицинскими организациями Ставропольского края, в частности ГБУЗ СК «Шпаковская районная больница», «Ставропольская краевая клиническая больница».

Уполномоченный направил запрос в территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ставропольского края с просьбой провести целевую экспертизу качества медицинской помощи по данному обращению. В ходе проверки выявлено несвоевременное выполнение необходимых пациенту

диагностических и лечебных мероприятий. По результатам экспертизы страховая медицинская организация применила финансовые санкции к данным лечебным учреждениям.

Нарушение пенсионных прав затрагивает основополагающие права и свободы человека, закрепленные в российском законодательстве и актах международного права.

В 2017 года к Уполномоченному поступило 24 обращения по пенсионным вопросам, из которых удовлетворено 10 (в 2016г. рассмотрено 18 обращений, удовлетворено 3 обращения). Особое значение в современных условиях Уполномоченным уделяется защите пенсионных прав российских граждан, прибывших из республик бывшего Союза.

Так при рассмотрении обращения Полохова А.Г. на отказ ГУ Управление пенсионного фонда РФ по г. Ставрополю СК о включении в специальный стаж периода прохождения срочной службы в составе Вооруженных сил СССР, а также периода обучения учеником подземного горнорабочего с полным рабочим днем в шахте, установлено, что заявитель с 01.04.1999 года являлся получателем досрочной пенсии, назначенной по законодательству Республики Украины, как лицу, непосредственно занятому полный рабочий день на подземных и открытых горных работах по добыче угля, сланца, руды и других полезных ископаемых, независимо от возраста. В связи с изменением места жительства 29.10.2001 года Полохов А.В. обратился в Управление пенсионного фонда РФ по г. Ставрополю за назначением аналогичного вида пенсии за выслугу лет в связи с занятостью на подземных работах.

Управлением Пенсионного фонда РФ по г. Ставрополю было отказано в назначении пенсии в связи с отсутствием трудового стажа – 25 лет работы на подземных и открытых горных работах по добыче угля, сланца и руды и других полезных ископаемых. В стаж подземной работы не был засчитан период прохождения им срочной службы в армии, поскольку это не предусмотрено пенсионным законодательством Российской Федерации.

Данные выводы Уполномоченный счел ошибочными.

В соответствии с Соглашением о гарантиях прав граждан государств-участников Содружества независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года в качестве гарантии права граждан государств-участников Содружества на пенсионное обеспечение в пункте 2 статьи 6 Соглашения закреплена норма, согласно которой «для установления права на пенсию, в том числе пенсий на льготных основаниях и за выслугу лет, гражданам государств-участников Соглашения учитывается трудовой стаж, приобретенный на территории любого из этих государств, а также на территории бывшего СССР за время до вступления в силу настоящего Соглашения».

Из содержания данной нормы следует, что при определении трудового стажа граждан государств-участников Соглашения должны учитываться: во-первых, трудовая деятельность на территории любого государства-участника

Соглашения; во-вторых, трудовая деятельность на территории бывшего СССР до вступления в силу Соглашения.

Действие первого положения, касающегося учета трудового стажа, приобретенного гражданами на территории государства-участника Соглашения согласуется со статьей 29 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, устанавливающей обязательную силу договора для каждого участника в отношении всей его территории.

Уполномоченным по правам человека в СК дано заключение о нарушении права заявителя на пенсионное обеспечение и рекомендовано обратиться в суд.

Право на труд - одно из фундаментальных прав человека, установленное международно-правовыми актами и признанное всеми государствами мира. Это право относится к группе социально-экономических прав и в общем смысле отражает потребность человека создавать и приобретать источники существования для себя и своей семьи, реализовывать свой творческий потенциал, выражать свою личность.

Анализ обращений, поступающих в аппарат Уполномоченного по правам человека, показывает, что одной из актуальных проблем на сегодняшний день является соблюдение трудового законодательства. К сожалению, жалобы на несвоевременную выплату заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении, причитающихся работнику и сегодня не единичны.

В 2017 году к Уполномоченному поступило и рассмотрено 17 обращений о нарушении трудовых прав граждан, из которых 10 признаны обоснованными. Тесное взаимодействие с органами прокуратуры, государственной инспекцией труда в Ставропольском крае принесло положительные результаты и позволило восстановить нарушенные права граждан и привлечь виновных работодателей к ответственности.

Примером этому могут служить обращения Репиной М.В., Алфимова С.Н. в адрес Уполномоченного о нарушениях их трудовых прав директором ООО СХП «Рассвет». В ходе проверки, проведенной прокурором Георгиевского района, выявлены грубейшие нарушения требований трудового законодательства, в частности, заявители привлекались к работе в выходные дни. В нарушение требований статей 22, 57 Трудового кодекса РФ, им не производилась доплата за работу во вредных условиях труда, а также за привлечение к работе в выходные дни. По результатам проверки должностное лицо за нарушение трудового законодательства привлечено к административной ответственности и ему назначено наказание в виде штрафа по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ. Причитающиеся заявителям доплаты произведены.

Или другой пример. К Уполномоченному поступило обращение Дерегановой У.И. и Рахмановой Д.А. по вопросу нарушения их трудовых прав.

Из обращения заявительниц следует, что они являются сотрудниками администрации Изобильненского района. В соответствии с Законом Ставропольского края от 14.04.2017 № 35-кз (ред. от 05.05.2017) «О

преобразовании муниципальных образований, входящих в состав Изобильненского муниципального района Ставропольского края, и об организации местного самоуправления на территории Изобильненского района Ставропольского края», администрация Изобильненского района ликвидируется, а все сотрудники предупреждены об увольнении в связи с ликвидацией организации. Предупреждены об увольнении и заявительницы, которые в настоящее время являются беременными. Другим сотрудникам ликвидируемой администрации предложено работать в новом муниципальном образовании, а заявительницам такое право не предоставлено.

Уполномоченным данное обращение направлено прокурору Изобильненского района с просьбой внимательно рассмотреть все доводы заявительниц на предмет обеспечения наиболее уязвимым категориям граждан, которыми в настоящее время являются беременные женщины, благоприятных условий для реализации своих прав в сфере труда, гарантий предусмотренных для беременных женщин действующим трудовым законодательством.

По сообщению заместителя прокурора района С.Н. Панасенко, указанные действия администрации города Изобильного признаны недопустимыми, свидетельствующими о нарушении прав заявителей в части дискриминации труда и нарушении требований ст. 3 Трудового кодекса РФ. По результатам проверки внесено представление об устранении нарушений трудового законодательства главе администрации города Изобильного.

6. Защита прав и законных интересов женщин и детей

Гарантии прав женщин зафиксированы в ряде важных международных документах. **Задача правозащитников - найти возможности применять эти документы таким образом, чтобы превратить их из формальных обязательств, которые можно безнаказанно игнорировать, в практическую реальность, с которой государственные власти не смогут не считаться.**

Нет сомнений, что реализация прав и законных интересов женщин и детей во многом зависит от состояния экономики региона, а также морально - нравственной атмосферы в обществе. Несмотря на определенные позитивные изменения в ходе проводимых в крае реформ, социально - экономическое положение женщин и детей заметно не улучшилось.

Сегодня в Ставропольском крае не редкость такие нарушения основных прав женщин, как право на труд, социальное обеспечение, охрану материнства и детства, образование, здравоохранение. Отдельным чиновникам необходимо регулярно напоминать, что **социальная поддержка семьи - комплекс специальных социальных мер, направленных на создание и поддержание достойных условий существования граждан, нуждающихся в удовлетворении жизненных потребностей.**

К Уполномоченному из Туркменского района с жалобой на бездействие органов власти края, выполняющих полномочия по обеспечению жильем детей инвалидов и, или выдачи им субсидий на приобретение жилья, обратилась Н. (вх. № 830). В обращении сообщалось, что она мать семерых детей, одна из которых Светлана, 1998 г.р. инвалид детства. В очереди на получение жилья её семья стоит с

2000 года. Дважды она сдавала документы на получение субсидий и дважды её документы были несвоевременно оформлены должностными лицами органов власти края. В октябре 2017 года она вновь сдала документы в министерство и сообщила об этом Уполномоченному: *«Уважаемый Алексей Иванович! Т.к. ведомство, ответственное за обеспечение нас жильем, находится в стадии реорганизации, я опять боюсь, что мы останемся без жилья т.к. по их установленным срокам не успеваем оформить необходимые документы, прошу помочь нашей многодетной семье».*

Уполномоченный своевременно вмешался в конфликт. По итогам рассмотрения жалобы Н. из Министерства строительства и архитектуры края вскоре был получен ответ, что субсидия на приобретение жилья заявительнице выделена, многодетная семья приобрела жилье.

Ситуация о социальном положении многодетных семей постоянно должна находится под контролем муниципальной власти, служащие которой должны регулярно посещать такие семьи и проявлять заботу и беспокойство, именно тогда власть будет уважаемой и пользоваться доверием населения.

В Ставропольском крае в соответствии с Указом Президента Российской Федерации при рождении после 31 декабря 2012 года третьего либо последующего ребенка предоставляется ежемесячная денежная выплата в размере величины прожиточного минимума для детей. По состоянию на 01 сентября 2017 года данная выплата предоставлена 13 797 получателям (с начала текущего года выплату получили 18 212 многодетных семей). Однако, несмотря на столь высокие показатели выплат, к Уполномоченному поступает немало обращений граждан о нарушении прав при направлении документов на получение ежемесячной денежной выплаты.

Так, заявительница Онищенко С.М. в своем обращении к Уполномоченному сообщала, что в целях реализации своего права на назначение ежемесячной денежной выплаты нуждающимся в поддержке семьям, назначаемой в случае рождения в них после 31 декабря 2012 года третьего ребенка, до достижения ими возраста трех лет (далее ЕДВ), в соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2012 N 606 "О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации", обратилась в Комитет труда и социальной защиты населения администрации Ставрополя и получила отказ в назначении выплат, обоснованный тем, что её несовершеннолетние дети, на дату рождения третьего ребенка не имели регистрацию по месту жительства на территории Ставропольского края, что является условием для выплаты ЕВД согласно постановлению Губернатора Ставропольского края № 571 от 17.08.2012 года.

Министерство труда и социальной защиты населения Ставропольского края, куда Уполномоченный обратился с запросом в интересах Онищенко, признало решение Комитета труда и социальной защиты населения администрации Ставрополя, обоснованным.

Однако Уполномоченный с этим не согласился. В своем заключении «О нарушении социальных прав Онищенко» Уполномоченный разъяснял, что Конституционный Суд Российской Федерации, неоднократно указывал на тот факт, что регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и, согласно [части второй статьи 3](#) Закона Российской

Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", не может сам по себе служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных [Конституцией](#) Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации; регистрация граждан в том смысле, в каком это не противоречит Конституции Российской Федерации, является лишь предусмотренным федеральным законом способом их учета в пределах территории Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства, при этом конкретное место жительства лица может быть установлено и судом общей юрисдикции на основе различных юридических фактов, не обязательно связанных с его регистрацией компетентными органами.

Соответственно, невыполнение гражданином Российской Федерации обязанности зарегистрироваться по месту жительства или месту пребывания в пределах территории Российской Федерации в органах регистрационного учета **не может служить основанием ограничения или условием реализации его конституционного права на социальное обеспечение.** (Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июня 2011 г. N 11-П).

Такие же разъяснения дала прокуратура Ставропольского края в своем ответе от 05.04.2017 года. С учетом выше изложенного, она вынесла протест на постановление Губернатора Ставропольского края.

Онищенко, используя заключение Уполномоченного, обратилась в суд с исковым заявлением о признании действий Комитета труда и социальной защиты населения администрации г. Ставрополя незаконными. Промышленный районный суд г. Ставрополя решением от 21 сентября 2017 года её исковые требования удовлетворил и обязал Комитет труда и социальной защиты населения администрации г. Ставрополя назначить Онищенко С.М. ежемесячную денежную выплату, с даты обращения за выплатой. Решение суда вступило в законную силу.

Значительную помощь Уполномоченному в защите социальных прав женщин оказывают его помощники и представители в городах и районах края.

Так, в апреле 2017 года к помощнику Уполномоченного Т. Чершембееву обратилась Лисовая А.А. с просьбой помочь ей в выплате работодателем заработной платы. После вмешательства помощника Уполномоченного в данный вопрос и проведения разъяснительной работы с работодателем был согласован план - график погашения задолженности по заработной плате в течение 3-х месяцев. Заработная работнику Лисовой А.А. была выплачена в полном объёме, спор разрешился без вмешательства административных и судебных органов.

В 2017 году к Уполномоченному в Ставропольском крае по вопросам нарушения прав несовершеннолетних обратились 15 граждан, что на 36,4% больше, чем в 2016 году.

Проблема обеспечения жильем детей-сирот в Ставропольском крае не теряет своей актуальности и на протяжении длительного периода времени и является одним из приоритетных направлений в деятельности органов власти Ставропольского края. Несмотря на это, к Уполномоченному продолжают поступать обращения граждан, относящихся к категории лиц из числа детей - сирот

и детей, оставшихся без попечения родителей.

В обращении К. (вх. № 42) сообщалось, что после окончания института ей было обещано получение жилого помещения, она состоит в очереди на получение жилья под № 2167 от 11.07.2016 года. В настоящее время она беременна, вынуждена арендовать жилье, на что тратит половину своей заработной платы. Обеспокоена тем, что после ухода в отпуск по беременности и родам она не сможет оплачивать снимаемое жилье и останется на улице без средств к существованию.

В обращении Ч. (вх. № 705) сообщалось, что после окончания колледжа ей было обещано получение жилого помещения. В дальнейшем ей сообщили, что она включена в сводный список на получение жилья (приказ № 1114 от 10.10.2016 года). С её слов, очередность предоставления жилья постоянно меняется, в каком году она будет обеспечена жильем, ей не сообщают. В настоящее время она мать двоих детей, её семья является малоимущей, из-за отсутствия жилья они находятся в трудной жизненной ситуации.

Обращение инвалида детства Л. (вх. № 1027), также относящегося к категории лиц из числа детей - сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, заслуживает особого внимания. В нем сообщалось, что он не может ни от кого получить письменный ответ о сроках получения им положенного по закону благоустроенного жилья. В настоящее время ночует на улице, работу найти не может, живет на помощь, которую ему подают на улице.

Обращение Л., как и другие обращения, были направлены Уполномоченным для рассмотрения в Министерство имущественных отношений Ставропольского края, с просьбой рассмотреть вопрос о внеочередном обеспечении жильем на межведомственной комиссии по распределению жилья детям сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. Уполномоченный поддержал названных выше заявителей.

К сожалению, эта комиссия не наделена достаточной компетенцией и полномочиями для решения вопросов экстренного и справедливого обеспечения жильем детей-сирот, особенно тех, кто в нем остро нуждается или находится в трудной жизненной ситуации, и по факту занимается лишь утверждением заранее подготовленных списков на получение жилых помещений.

По мнению экспертов, постановление Правительства Ставропольского края от 20.06.2013 N 240-п "Об утверждении Порядка предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, благоустроенных жилых помещений специализированного жилищного фонда Ставропольского края", изначально не отвечает основному и главному требованию, предъявляемым к нормативным правовым актам – справедливости.

Законодателям необходимо всегда помнить, что цель всех существующих законов состоит в защите прав и свобод человека.

Президент РФ Владимир Путин в своем приветственном обращении к участникам Всероссийского съезда Уполномоченных в субъектах России призвал омбудсменов оперативного реагировать на нарушения прав российских детей: **«В первую очередь, детям требуется человеческая забота, чуткость и отзывчивость. Вы должны внимательно следить и оперативно реагировать на любые нарушения несовершеннолетних».**

По мнению главы государства, работа Уполномоченных требует не только компетентности, но и высочайших моральных качеств. **«Наши регулярные, плодотворные встречи - свидетельство активной работы института Уполномоченных, актуальности обсуждаемых тем, особого внимания к ним со стороны российского сообщества. Ведь в сфере вашей ответственности - широкий круг вопросов, связанных с защитой прав и законных интересов детей, продвижением семейных ценностей».**

Вопросы защиты жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, стоят на особом, постоянном контроле в аппарате Уполномоченного.

ГЛАВА IV.

Правовое просвещение, взаимодействие с общественными и правозащитными организациями

Содействие правовому просвещению населения является одной из важных функций нового в современном мире правозащитного государственного института, как институт Уполномоченного по правам человека.

Сегодня ситуация в сфере просвещения, образования и информации в области прав человека в крае остается достаточно сложной. Значительная часть населения края не всегда понимает, что нужно делать и куда обращаться в случае нарушения своих прав, или же боятся отстаивать свои права, предполагая возможные негативные последствия таких действий.

Изменить сложившуюся ситуацию можно принятием региональных государственных и муниципальных программ правового просвещения. Но при этом надо четко представлять, что такое правовое просвещение, каковы его цели и задачи.

По мнению социологов, **под правовым просвещением следует понимать целенаправленную и систематическую деятельность органов власти и общества по формированию и повышению правового сознания и правовой культуры в целях противодействия правовому нигилизму и обеспечения процесса духовного формирования личности, без которого нельзя обойтись, реализуя идею построения в России правового государства.**

Результатом реализации программ правового просвещения могут стать и коренные изменения представлений граждан об оптимальном механизме взаимоотношений с государственными структурами и с другими гражданами, о личном участии в демократических процессах и в управлении делами государства. выработка у населения установки на правомерное поведение и правовую активность.

В прошедшем году в честь 20-летия института государственного правозащитника, Уполномоченный по правам человека в РФ Т.Н. Москалькова подписала положение о проведении Всероссийского конкурса «Инновационные технологии в правовом просвещении по вопросам прав и свобод граждан, форм и методов их защиты», старт, которому был дан в главной библиотеке страны. Проект направлен на содействие формированию правовой культуры населения, вовлечение молодежи в процесс правового просвещения граждан, популяризацию

правовых знаний в информационном обществе. Реализуя его в ноябре 2017 года под председательством Уполномоченного по правам человека в РФ Т.Н. Москальковой состоялось заседание секции Экспертного совета по вопросам образования и правового просвещения в области прав и свобод человека и гражданина. Уполномоченный и эксперты в области образования обсудили актуальные вопросы по разработке примерной программы учебной дисциплины «Права человека». Открывая мероприятие, Татьяна Николаевна Москалькова отметила: **«Одной из приоритетных задач Уполномоченного является создание единой стратегии правового просвещения и образования в области прав человека».**

Многие беды нынешней России в том, что огромное количество наших сограждан не ощущают сопричастности к происходящим вокруг общественно-политическим и социально-экономическим процессам и явлениям, не готовы взять на себя ответственность не только за будущее своей страны, но и за свою судьбу. Все это приводит к общественной пассивности, к нежеланию отстаивать свои интересы правовым путем.

В основе правового просвещения лежит проблема не только формирования законопослушного гражданина, но и развитие у населения края чувства гражданственности.

Гражданственность - это явление нравственного и политико-правового характера. Она подразумевает способность пользоваться своими правами и исполнять свои обязанности в личных интересах и на благо общества, мыслить и действовать государственно. Гражданственность означает осознание своей причастности к Родине, ее народу, ее истокам и корням. Гражданственность в России почти всегда была тесно связана с патриотизмом, выражалась в гордости за свою Родину, и за то, что ты являешься ее частью.

Тематику «О роли гражданственности в политико-правовом контексте развития России» особенно необходимо будировать и в преддверии Президентских выборов в 2018 году. Именно поэтому, в октябре 2017 года в Пятигорском государственном университете состоялась Международная научно-практическая конференция «Гражданин. Выборы. Власть», организаторами которой выступили Правительство Ставропольского края и Избирательная комиссия Ставропольского края. В работе конференции приняли участие ведущие российские и зарубежные ученые, члены избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, председатели территориальных избирательных комиссий, Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае, представители органов государственной власти и органов местного самоуправления, аспиранты, магистранты и студенты.

В 2017 году продолжено сотрудничество Уполномоченного с Межрегиональным общественным движением Северо - Кавказского федерального округа «Союз народов Ставрополя "За мир на Кавказе"» (руководитель А.А. Круталевич), которое с поддержкой Уполномоченного реализовало проект «ВМЕСТЕ МЫ – РОССИЯ» (Руководитель проекта В.В.Сухов). Целью проекта являлось формирование эффективных моделей и технологий вовлечения молодежи в процессы достижения и сохранения общественной безопасности, как важнейшего фактора предупреждения укреплений в сознании молодежи, идей экстремизма, радикализма, межэтнической и межрелигиозной разобщенности. По итогам проекта был реализован образовательных блок, который включал в себя более 13 тренингов,

семинаров, проведение «дискуссионных площадок». Более 350 учащихся получили знания в сфере защиты прав и свобод человека, ознакомились с принципами деятельности Уполномоченных по правам человека в субъектах РФ.

Значительную помощь гражданам в защите и реализации своих прав оказывает Межрегиональная общественная благотворительная организация "Вера, Надежда, Любовь" (руководитель А.О.Пономарева). Организация оказывает правовую помощь, которая включает в себя: консультирование, составление заявлений, жалоб, исковых заявлений; защиту прав в судах общей юрисдикции; составление запросов в различные инстанции по проблемам социально незащищенных категорий граждан.

Выступления Уполномоченного в СМИ, на телевидении, радиовещании, занимают ведущее место по популярности среди граждан по сравнению с другими источниками правовой информации. Они обладают наиболее широкими возможностями донесения правовых знаний до каждого человека. В процессе взаимодействия со СМИ наиболее эффективны выступления (интервью) Уполномоченного и публикации, подготовленные им из поступивших жалоб и обращений граждан, где на конкретных примерах доказывается торжество права и справедливости.

Важную роль в качестве распространителя правовой пропаганды занимает информационная сеть – «Интернет», именно поэтому на сайте Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае www.stavropol-ombudsman.ru размещены доклады Уполномоченного, различные информационные материалы о механизмах и способах защиты прав и свобод человека.

Так, за время существования сайта на него зашло свыше 81 000 посетителей, за 2017 год – 5 072 посетителя.

Выполняя социальный заказ граждан, и реализуя интерес читателей к новейшей правозащитной литературе, в Лермонтовской краевой научной библиотеке прошла «Неделя правовых знаний», отдел универсальных читальных залов организовал книжно-иллюстративную выставку «Права человека и их защита в современной России». На ней представлены международные и отечественные законодательные акты, монографическая и учебная литература по вопросам защиты прав человека в России и за рубежом.

Особое место на выставке было отведено литературе, рассказывающей об институтах защиты прав и свобод человека в России и в Ставропольском крае. На выставке были представлены Доклады [Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае](#) А. И. Селюкова и его книги: «Защита прав и свобод человека на Ставрополье (история, теория, практика)», «Невыдуманные истории», «Жертва опознания», «Перипетии судеб». Эти и другие книги, вызывающие неизменный интерес не только среди научного сообщества и профессионалов юристов, но и у читателей, были подарены автором библиотеке в ходе проведения [краевой акции «Дарите книги с любовью!»](#).

Последнее годы Уполномоченным пристальное внимание уделяется взаимодействию в проведении правового просвещения с высшими учебными заведениями края. В число таких заведений вошли, - Северо - Кавказский федеральный университет, Кисловодский гуманитарно-технический институт, Ставропольский филиал Российского государственного университета, институт Дружбы народов Кавказа, Ставропольский филиал Краснодарского университета

МВД РФ, Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» в г. Пятигорске.

Во всех этих высших учебных заведениях преподаватели правовых дисциплин придерживаются рекомендаций Уполномоченного по правам человека в СК А.И.Селюкова в том, что **«молодежь надо не только обучать основам права и правовой культуре, но и воспитывать у них правозащитную культуру, то есть умение и желание защищать свои права».**

В преддверии Дня Конституции РФ 05 декабря 2017 года, состоялась встреча управляющего делами аппарата Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае Ю.Н. Кулик с бакалаврами СКФУ специальности «Государственное и муниципальное управление», по теме «О способах и механизмах защиты прав и свобод человека». Главной задачей форума, было информирование молодых людей об их возможностях, гарантированных основным законом Конституцией РФ. Подводя итоги мероприятия, студентами было отмечено, что в России формируется гражданское общество, и его качественный уровень зависит только от самих граждан, их инициативы и равнодушия к происходящим негативным событиям. После завершения мероприятия, самым любознательным и активным студентам были вручены сборники с докладами Уполномоченного.

В 2017 году Уполномоченный и сотрудники его аппарата приняли участие в 114 различных общественных форумах, а за последние три года свыше 320 различных мероприятиях.

Вот только некоторые из них:

1. Парламентские слушания в Совете Федерации Федерального собрания РФ по теме: «Предотвращение вмешательства во внутренние дела Российской Федерации. Законодательство и правоприменительная практика», 07 июня 2017 года в г. Москва.
2. Межрегиональная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы противодействия коррупции», состоялась 30 ноября 2017 года в г. Ставрополе, организатор Ставропольское краевое общество «Знание».
3. Координационный совет российских Уполномоченных по правам человека в субъектах РФ посвященный защите прав людей с ограниченными возможностями состоялся в г. Москва 12-14 декабря 2017 года, организатор - Уполномоченный по правам человека в РФ.
4. Круглый стол «Институт Уполномоченного по правам человека на Юге России. Опыт и проблемы», состоялся 26 октября 2017 года в Пятигорске по инициативе Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае.

В этом форуме участвовали Уполномоченные из 15 субъектов РФ, Южного и Северокавказского федеральных округов, и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова. В ходе мероприятия Уполномоченные обсудили лучшие практики и перспективы работы в области прав и свобод граждан, актуальные вопросы правозащитной тематики, а также затронули существующие проблемы организационного и институционального характера в регионах.

Значительную помощь в повышении эффективности правозащитной деятельности, её гласности и доступности, оказывают представители и общественные помощники Уполномоченного и созданные ими общественные

приемные в городах и районах края.

Наиболее эффективно работают общественные представители Уполномоченного: в Минераловодском районе - А.В. Костин; Кировском районе - Ю.К. Соколов; Туркменском районе - В.С. Курилов; Курском - Р.В. Григорян; на КМВ - В.Ю. Савельев; в Георгиевске и Железноводске А.Е. Шарков; в Кисловодске - С.С. Казиева, а также помощники Уполномоченного на общественных началах – С.М. Перепадя, В.И. Рудоманов, В.В. Сергеев, О.С. Матвиенко, Р.А. Морозенко, А.Б. Мирской, С.А. Орлянский, С.В. Давыдов. Особенной правозащитной активностью отличился В.М. Полубояренко. Ежегодно общественные помощники принимают более 3500 граждан на местах, в городах и районах края. Обратившимся к ним гражданам оказывается юридическая помощь, в которой они остро нуждались, о чем подробно изложено в других разделах настоящего доклада.

В июле 2018 года в г. Владимире под эгидой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой прошла Межрегиональная конференция «Роль Уполномоченного по правам человека в правовом просвещении граждан: опыт регионов», в которой приняли участие Уполномоченные из субъектов России. При этом они посетили Всероссийский молодёжный образовательный форум «Территория смыслов на Клязьме». Обращаясь к его участникам Т.Н. Москалькова подчеркнула: ***«отсутствие правовой грамотности влияет не только на невозможность отстаивать свои права, но и приводит к росту криминогенности. Я, как Уполномоченный, вижу, к каким трагическим последствиям может привести низкий уровень правовой грамотности и неумение отстаивать свои права и интересы. Многих бед, с которыми приходится разбираться мне и сотрудникам моего аппарата, можно было бы избежать, если бы люди обладали элементарными познаниями в области своих прав и пониманием того, каким образом их можно защитить. При работе с жалобами в среднем в 70% случаев оказывалось, что вмешательство Уполномоченного по правам человека и не требовалось. Людям нужно было просто разъяснить, каким образом они могут защитить свои права».***

За активную гражданскую позицию и деятельность по развитию у молодежи правовой и правозащитной культуры, Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае в 2018 году наградил грамотой «За активную гражданскую позицию и сотрудничество в защите прав и свобод граждан» 27 активистов гражданского общества.

**Уполномоченный по правам человека
в Ставропольском крае,
Заслуженный юрист РФ**

А.И. Селюков

31 января 2018 года

